

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05078/2019-ERU

V Praze dne 20. prosince 2019

Č. j. 05078-7/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05078/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **KATR s.r.o.**, se sídlem Potočná 334/5, 795 01 Stará Ves, IČO: 258 58 947, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je společnost **KATR s.r.o.**, se sídlem Potočná 334/5, 795 01 Stará Ves, IČO: 258 58 947 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 3. dubna 2019 při provádění těžby a odvozu vytěženého dřeva na pozemku p. č. 430/1 v k. ú. Benkov, v obci Dlouhomilov, okr. Šumperk provozoval motorové vozidlo tovární značky MAN, RZ 6J0 8614 s návěsem RZ 1BA 6139 zvláště neopatrně, když řidič vozidla po naložení kulatiny z rampy při přejezdu k další rampě se zdviženým ramenem hydraulického nakladače (hydraulické ruky), poškodil v úseku mezi odbočkou k DTS SU\_0962 a US\_SU\_3260 mezi podpěrnými body č. 75 a 76 nadzemní vedení vysokého napětí o napětí 22 kV označené č. 359, konkrétně přetrhl kabelový vodič bez izolace AlFe 110 (dále též „nadzemní vedení vysokého napětí“), čímž nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 52 000 Kč** (slovy: padesát dva tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40019.

### Odůvodnění

Dne 7. května 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu, podle § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky doručeno oznámení přestupku Policií České republiky,

Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Šumperk, Obvodním oddělením Šumperk (dále též „Policie ČR“), vedeným pod sp. zn. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem (dále též „spis Policie ČR“), kterého se mohl dopustit řidič vozidla [REDAKCE] (dále též „řidič vozidla“), který byl zaměstnancem účastníka řízení. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-05078/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

Po prostudování spisu Policie ČR a po doplnění spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že v projednávaném případě došlo k porušení § 46 odst. 12 energetického zákona.

Z podkladů zaslaných provozovatelem této části distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“) bylo zjištěno, že v důsledku poškození nadzemního vedení vysokého napětí došlo k přerušení dodávky elektrické energie v obci Benkov a Libina cca od 12:45 až do 17:40 hod a v této souvislosti koncovým zákazníkům (odběratelům). Vzniklá škoda v částce 29 188 Kč bez DPH byla společností ČEZ Distribuce, a. s. uhrazena prostřednictvím pojistného plnění Allianz pojišťovnou, a.s. Účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s. účinně spolupracoval, když uznal svou vinu na poškození nadzemního vedení vysokého napětí a zavázal se prostřednictvím řidiče jako svého zaměstnance k úhradě vzniklé škody, jak tyto skutečnosti vyplývají ze spisového materiálu.

Řidič vozidla ke svému jednání Policii ČR uvedl, že jako řidič vozidla prováděl nakládku smrkové kulatiny na návěs z ramp u lesní cesty a přitom podle potřeby popojížděl. V době, kdy chtěl naložit poslední část kulatiny na návěs, projížděl v místě el. vedení, kdy si tuto skutečnost neuvědomil a nechal zdviženou hydraulickou ruku, kterou zahákl za nadzemní vedení vysokého napětí. Ze spisového materiálu vyplývá, že po přetržení vodiče došlo po jeho pádu na zem k zahoření suché trávy a vítr oheň rozfoukal do okolí, kdy došlo k zahoření v rozsahu cca 30x40 m. Z těchto skutečností je zřejmé, že řidič vozidla užil takový pracovní postup, který je zcela neslučitelný s požadavkem na maximální možnou míru opatrnosti, která v daném případě byla více než žádoucí, neboť k předmětné činnosti docházelo v nedaleké vzdálenosti od podpěrných sloupů (cca 30 a 60 m) a v blízkosti vodičů vysokého napětí a ochranném pásmu nadzemního vedení vysokého napětí. Správní orgán uvádí, že z okolností daného případu je zcela zřejmé, že k poškození nadzemního vedení vysokého napětí došlo v důsledku nedbalosti řidiče vozidla. Řidič vozidla je plně odpovědný za své jednání, které činil jako zaměstnanec účastníka řízení, proto je předmětné jednání řidiče vozidla za účelem posuzování odpovědnosti za přestupek přičitatelné účastníkovi řízení ve smyslu § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky. Řidič vozidla měl předně vyhodnotit, kde bude provádět nakládku kulatiny, obeznámit se s místní situací, když vedení vysokého napětí a podpěrné body (ocelové stožáry) byly zřetelně viditelné, jak vyplývá ze spisového materiálu, zjistit, zda při jím prováděných činnostech neohrozí zařízení elektrizační soustavy a teprve poté započít s prováděním takových činností, ostatně jako tomu jistě činil při řízení předmětného vozidla s návěsem až na místo provádění předmětných činností.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že na základě zjištěných skutečností není pochyb o tom, že za jednání řidiče vozidla odpovídá ve vztahu k posouzení odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku účastník řízení ve smyslu § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících

z tohoto postavení. S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že trestáním účastníka řízení ve správním řízení nejsou nijak dotčena jeho práva požadovat po svém zaměstnanci nebo osobě v obdobném postavení případnou náhradu způsobené škody.

Poškozený kabelový vodič (bez izolace) nadzemního vedení vysokého napětí zajišťuje dodávku (distribuci) elektřiny do odběrných míst, které se nacházejí v obcích Benkov a Libina. Vedení a zařízení sloužící k distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona, která je zřizována a provozována ve veřejném zájmu a je pak také součástí elektrizační soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené proto přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Po zhodnocení všech okolností daného případu a vyhodnocení skutečností vyplývajících ze spisového materiálu lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození nadzemního vedení vysokého napětí, nesplnil povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození nadzemního vedení vysokého napětí, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu energetického zařízení, které je součástí distribuční soustavy a zajišťuje distribuci el. energie do odběrných míst. Distribuční soustava

je dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu je součástí elektrizační soustavy a aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození tohoto energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Účastník řízení o existenci nadzemního vedení vysokého napětí v místě prováděných činností vědět měl, když se nadzemní vedení vysokého napětí nacházelo nad místem, kde prováděl popojíždění s vozidlem k dalšímu místu nakládky kulatiny, avšak v důsledku „neuvědomění si“, tj. nedbalosti řidiče vozidla došlo k jeho poškození. Účastník řízení neučinil nezbytná opatření, aby poškození nadzemního vedení vysokého napětí zabránil a prováděl předmětné činnosti takovým způsobem, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový způsob přípravy před započítím pracovního úkonu (popojíždění s vozidlem) a konečně i předmětnou činnost způsobem, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého možného úsilí a maximální opatrnosti, kterou měl účastník řízení v daném případě realizovat. Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že řidič vozidla by si měl být velmi dobře vědom a znát pracovní postupy a činnosti, jichž se má vyvarovat v blízkosti energetických zařízení a jakým způsobem by takové činnosti měl provádět, když by měl také pravidelně absolvovat školení řidičů. S ohledem i na tyto skutečnosti lze konstatovat, že řidiči vozidla mělo být zřejmé, že jakékoliv práce v blízkosti zařízení elektrizační soustavy je zapotřebí vykonávat velmi obezřetně a předně věnovat dostatečný časový prostor a potřebnou odbornou péči přípravným činnostem před samotným zahájením činností, kdy je žádoucí zcela eliminovat a vyloučit případný střet realizovaných činností s jakýmkoli energetickým zařízením. Řidiči vozidla mělo být předně zcela zřejmé, že popojíždět se zdviženým ramenem hydraulického nakladače v blízkosti nadzemního vedení vysokého napětí může hrozit a hrozí jeho poškození a obhajoba řidiče vozidla o tom, že si toto neuvědomil, nemůže obstát, neboť si měl počínat tak, aby střetu s nadzemním vedením vysokého napětí nejen zabránil, ale zcela jej vyloučil, k čemuž měl přijmout ještě před započítím činností dostatečná opatření, což neučinil. Ze spisu Policie ČR žádná opatření, které by byla učiněna, také nevyplývají. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby k poškození nadzemního vedení vysokého napětí nedošlo, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na ochraně bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení svým jednáním poškodil nadzemní vedení vysokého napětí o napětí 22 kV, tedy z energetického hlediska zařízení většího významu, avšak nižšího významu než např. zařízení anebo vedení přenosové soustavy;
- v důsledku poškození nadzemního vedení vysokého napětí došlo k přerušení dodávky elektrické energie v obci Benkov a Libina cca od 12:45 až do 17:40 hod a v této souvislosti došlo k přerušení dodávky el. energie v jednotlivých odběrných místech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední ohlášení poškození nadzemního vedení vysokého napětí společností ČEZ Distribuce, a. s.;
- úhradu vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce, a. s.;
- účastník řízení se ke spáchání skutku doznal, uznal svou vinu na poškození předmětného energetického zařízení a byl součinný se společností ČEZ Distribuce, a. s.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 zveřejněné ve sbírce listin příslušného

obchodního rejstříku, dle které účastník řízení vykázal čistý obrat za účetní období ve výši 592 278 000 Kč a výsledek hospodaření po zdanění ve výši 61 901 000 Kč.

S ohledem na shora uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- otisk úředního razítka -

Mgr. Jan Křepinský, v.r.