

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08452/2020-ERU
Č. j. 08452-3/2020-ERU

V Ostravě dne 7. října 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08452/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **ENERGOLAND spol. s r.o.**, se sídlem Pardubická 18, 530 02 Smojedy, IČO: 474 72 961, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost ENERGOLAND spol. s r.o., se sídlem Pardubická 18, 530 02 Smojedy, IČO: 474 72 961 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. června 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bohuňovice (okres Svitavy) u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 17 000 Kč** (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39620.

Odůvodnění

Dne 29. dubna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. července 2020 Protokol o kontrole č. ■, č. j. 03993-7/2020-

ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03993/2020-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 22. září 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce** v důsledku kterých došlo dne 10. června 2019 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bohuňovice (okres Svitavy) u budovy č. p. ■ prováděl strojním mechanismem (bagrem) zaměstnanec účastníka řízení,
- dne 8. dubna 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Bohuňovice, vedení v dnn a knn“ **vyjádření** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době provádění prací tedy bylo vyjádření neplatné, podle bodu 6) podmínek neměl účastník řízení používat nevhodného nářadí, zemina měla být těžena pouze ručně bez použití motorových nářadí,
- dne 4. června 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 453 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a **nedošlo k přerušení dodávky plynu** konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení vykonával zemní práce pro objednatele ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV–Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy č. o dílo č. ■ č. objednávky ■ uzavřené dne 6. prosince 2017 a jejího Dodatku č. ■ ze dne 6. srpna 2018
- účastník řízení **převzal** od objednatele **staveniště** dne 14. března 2018.

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 15. dubna 2020 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo i přesto, že zařízení bylo vytyčené a pracovníci věděli, že se tam přípojka plynu nachází. Plynárenské zařízení odkopali ručně a ve chvíli, když ji našli, tak si pomocí bagru chtěli vykopanou zeminu z výkopu odstranit. Při této činnosti přípojku zubem lžice poškodili.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského

zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který ačkoliv znal polohu plynárenského zařízení použil k provádění zemních prací bagru, kterým došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení bylo prováděno pro účastníka řízení a v přímé souvislosti s jeho předmětem podnikání a je proto podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 453 m³** plynu do ovzduší,
- **účastník řízení** v rozporu s bodem 6) vyjádření zn. [REDAKCE] **použil** k těžení zeminy **strojního mechanismu**.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že vyjádření správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě provádění prací zn. 5001280039 nebylo již v době provádění prací platné, protože z tohoto vyjádření vycházela společnost GridServices, s.r.o. při provádění vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu a z obsahu spisu nevyplývá, že by se poloha plynárenského zařízení v mezidobí změnila.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 30. června 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního

řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava