

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14415/2023-ERU

V Ostravě dne 2. ledna 2024

Č. j. 14415-12/2023-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-14415/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Gazela Energy, a.s.**,

se sídlem Klimentská 1216/46, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 241 35 712,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Gazela Energy, a.s., se sídlem Klimentská 1216/46, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 241 35 712 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. I) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. [REDAKCE] na obchod s elektřinou, v rozporu s ust. § 11 odst. 6 energetického zákona, při uplatňování zálohových plateb za dodávky elektřiny nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu plánované roční spotřeby elektřiny, když dne 27. prosince 2022 stanovil zákazníkovi panu [REDAKCE] (dále jen „zákazník“) pro jeho odběrné místo elektřiny EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (dále jen „odběrné místo“), počínaje měsícem únor 2023, prostřednictvím rozpisu záloh ze dne 27. prosince 2022 měsíční zálohové platby ve výši 8 070 Kč, přestože při plánované roční spotřebě elektřiny podle ust. § 24 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o pravidlech trhu s elektřinou, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou“), která činila 11,645 MWh a ceně za sdružené služby dodávky elektřiny (při zastropované ceně silové elektřiny ve výši 5 000 Kč/MWh bez DPH, stálý měsíční plat 130 Kč bez DPH a regulované složky), mohla měsíční zálohová platba za dodávku elektřiny činit nejvýše 6 832 Kč.

II.

Podle ust. § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá **pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39523.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise šetření sp. zn. 14415/2023-ERU, jež byl dne 20. října 2023 předán Odboru sankčních řízení Energetického regulačního úřadu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 14415/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny

všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

- [3] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení je držitelem licence č. [REDACTED] s předmětem podnikání obchod s elektřinou, s termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne 7. března 2012.
- [4] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 14415/2023-ERU** bylo zjištěno, že
- dne 5. února 2022 uzavřel zákazník se společností [REDACTED], se sídlem [REDACTED] (IČO: [REDACTED]) (dle informací účastníka řízení předchůdce účastníka řízení) Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu č. [REDACTED] (dále jen "Smlouva"), s účinností do 31. prosince 2022,
 - dne 4. listopadu 2022 uzavřel zákazník s účastníkem řízení dodatek ke smlouvě, jehož předmětem bylo prodloužení doby účinnosti smlouvy do 31. prosince 2023,
 - nedatovaným přípisem účastník řízení informoval zákazníka, že počínaje dnem 26. ledna 2023 dojde ke zvýšení ceny elektřiny, a to na částku 9 861,50 Kč/MWh včetně DPH a stálý měsíční plat 157,30 Kč měsíčně včetně DPH. Účastník řízení zároveň zákazníkovi sdělil, že došlo k vládnímu zastropování cen energií, tedy pro rok 2023 bude zákazníkovi účtována cena elektřiny ve výši 5 000 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat 130 Kč za měsíc bez DPH,
 - dne 27. prosince 2023 vystavil účastník řízení fakturu č. [REDACTED] za období od 4. prosince 2021 do 8. prosince 2022 (dále jen „vyúčtování č. [REDACTED]“), jejíž výsledkem byl nedoplatek ve výši 10 086 Kč. Účtovaná spotřeba elektřiny za předmětné zúčtovací období, tedy za 12,16 měsíců, byla 11,135 MWh v rámci nízkého tarifu a 0,666 MWh v rámci vysokého tarifu,
 - součástí vyúčtování č. [REDACTED] byl také nový rozpis záloh na období od měsíce února 2023 do ledna 2024, se splatností první zálohy dne 15. ledna 2023 ve výši 8 070 Kč,
 - zákazník dne 2. ledna 2023 zaslal účastníkovi řízení žádost o snížení výše záloh z částky 8 070 Kč na částku 7 000 Kč. Účastník řízení zákazníkovi sdělil, že výše záloh je stanovena v souladu s předpokládanou spotřebou a vyšší zastropování ceny pro rok 2023, tedy není možné její výši upravit,
 - zákazník znova účastníka řízení žádal o snížení záloh v měsíci srpen 2023, přičemž dne 21. srpna 2023 účastník řízení snížil výši záloh na částku 6 500 Kč měsíčně.
- [5] Podle ust. § 11 odst. 6 energetického zákona, platí, že držitel licence na výrobu elektřiny, obchod s elektřinou, výrobu plynu nebo obchod s plynem nebo dodavatel tepelné energie stanoví zálohové platby na dodávku elektřiny, plynu nebo tepelné energie nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny, plynu nebo tepelné energie v následujícím zúčtovacím období.
- [6] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že při uplatňování záloh za dodávku elektřiny, plynu nebo tepelné energie nestanoví jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny, plynu nebo tepelné energie v následujícím zúčtovacím období podle ust. § 11 odst. 6 energetického zákona.
- [7] Ze správního spisu vyplývá, že účastník řízení stanovil zákazníkovi na období od měsíce února 2023 do ledna 2024 zálohy ve výši 8 070 Kč. Smluvní vztah mezi účastníkem řízení a zákazníkem měl skončit již ke dni 31. prosince 2023, na období roku 2024 tedy neměly být zálohy již stanovena, stejně tak neměly být použity ceny pro rok 2024 při výpočtu výše záloh na období roku 2023. Následující zúčtovací období mělo být stanoveno do 31. prosince 2023 v souladu s koncem účinnosti smlouvy.
- [8] Správní orgán při výpočtu optimální výše zálohové platby vycházel ze spotřeby za předcházející zúčtovací období, tedy spotřeby 0,657 MWh ve vysokém tarifu a 10,988 MWh v rámci nízkého tarifu (při přepočtu ze spotřeby uvedené ve vyúčtování č. [REDACTED] které bylo za období 12,16 měsíce).

- [9] Při spotřebě 10,988 MWh v rámci nízkého tarifu a 0,657 MWh v rámci vysokého tarifu, ceně silové elektřiny ve výši vládního zastropování 5 000 Kč/MWh bez DPH a při regulovaných složkách ceny stanovených pro rok 2023, by nejvyšší možná zálohová platba byla vyčíslena následovně:

cena za odebranou elektřinu VT	5 000 Kč/MWh x 0,657 MWh	3 285,00 Kč
cena za odebranou elektřinu NT	5 000 Kč/MWh x 10,988 MWh	54 940,00 Kč
stálý měsíční plat	130,00 Kč x 12 měsíců	1 560,00 Kč
daň z elektřiny	28,30 Kč/MWh x 11,645 MWh	329,55 Kč
pevná cena za systémové služby dle cenového rozhodnutí ERÚ	113,53 Kč/MWh x 11,645 MWh	1 322,06 Kč
cena za distribuované množství elektřiny ve vysokém tarifu	311,07 Kč/MWh x 0,657 MWh	204,37 Kč
cena za distribuované množství elektřiny v nízkém tarifu	179,98 Kč/MWh x 10,988 MWh	1 977,62 Kč
stálý měsíční plat za rezervovaný příkon dle cenového rozhodnutí ERÚ	341,00 Kč x 12 měsíců	4 092,00 Kč
cena za služby operátora trhu dle cenového rozhodnutí ERÚ	3,43 Kč x 12 měsíců	41,16 Kč
Cena celkem bez DPH		67 751,76 Kč
DPH 21 %		14 227,86 Kč
Cena celkem s DPH		81 979,63 Kč
Měsíční záloha		6 831,64 Kč

- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že zálohové platby ve výši 8 070 Kč byly účastníkem řízení stanoveny v rozporu s právními předpisy, jelikož při předpokládané roční spotřebě 11,645 MWh a použití zastropovaných cen pro rok 2023, by měsíční zálohová platba činila nejvýše 6 832 Kč.
- [11] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona, když účastník řízení v daném případě porušil ust. § 11 odst. 6 téhož zákona.
- [12] Správní orgán konstatuje, že pokud zálohové platby, jež jsou zákazníkem hrazeny každý měsíc, neodrážejí reálnou spotřebu, jak je uvedeno v ust. § 11 odst. 6 energetického zákona a sjednanou cenu dodávané komodity, je zákazník tímto postupem poškozen. Účastník řízení zcela neodůvodněně inkasuje vyšší finanční prostředky, než by byl oprávněn a tímto zasahuje do ekonomické sféry zákazníka. Zákazník zároveň účastníka řízení opakovaně upomínal s žádostí o snížení výše záloh, právě s ohledem na jejich neoprávněnou výši.
- [13] V daném případě tak správní orgán shledává konkrétní společenskou škodlivost v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníka, jelikož požadování plateb nepřiměřeně vysokých záloh za dodávku elektřiny bez objektivního důvodu a akceptace ze strany zákazníka nelze považovat za žádoucí. Účastník řízení tímto způsobem inkasuje vyšší finanční částky, se kterými může až do provedení vyúčtování dodávek komodity nakládat, přičemž zákazník na straně druhé je ve svém právu omezen, jelikož on po tuto dobu s těmito peněžními prostředky nakládat nemůže. Takový stav *de facto* znamená, že zákazník poskytuje dodavateli energií bezúročnou půjčku a sám z toho nemá žádný profit. Navíc v případě, kdy by dodavatel energií byl například v úpadku, bylo by vymáhání těchto nedůvodně vysokých uhrazených záloh ze strany zákazníka velmi obtížné.
- [14] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkovi dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

- [15] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [16] Z podkladů předložených správnímu orgánu nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, jež by umožnila liberaci účastníka řízení.
- [17] Správní orgán dále podotýká, že v případě účastníka řízení je dána odpovědnost objektivní bez ohledu na zavinění, tedy odpovědnost za výsledek, přičemž účastník řízení neprokázal, že by byly dány důvody pro zproštění odpovědnosti.
- [18] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona. Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu.
- [19] Podle ust. § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [20] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.
- [21] K závažnosti spáchaného jednání správní orgán uvádí, že účastník řízení požadoval po zákazníkovi každý měsíc zálohu o 1 238 Kč vyšší, než byl oprávněn. Účastník řízení tak zasáhl do majetkové sféry zákazníka, kdy stanovil zálohovou platbu za dodávku elektřiny v rozporu s předpokládanou spotřebou a cenou elektřiny, přičemž tímto omezil zákazníka v nakládání s jeho peněžními prostředky. Částku ve výši 1 238 Kč nepovažuje správní orgán za zanedbatelnou v rámci měsíčního rozpočtu osob.
- [22] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [23] Správní orgán dále přihlédl ke skutečnostem, že účastník řízení následně výši zálohové platby snížil a, že vyúčtování za předchozí zúčtovací období skončilo nedoplatkem ve výši 10 086 Kč.
- [24] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Správní orgán vycházel z veřejně přístupných informací v rámci obchodního rejstříku, a to konkrétně z rozvahy ke dni 31. prosince 2021, z níž vyplývá, že účastník řízení dosáhl aktiv v celkové výši brutto 163 608 000 Kč, netto ve výši 161 977 000 Kč, s výší peněžních prostředků v částce netto 20 414 000 Kč. Z výkazu zisku a ztrát ke dni 31. prosince 2021 vyplývá, že čistý obrat účastníka řízení za účetní období roku 2021 byl ve výši 135 344 000 Kč. Z podkladů obsažených v rámci obchodního rejstříku je v porovnání s rokem 2020 zřejmá rostoucí tendence podnikání účastníka řízení, kdy v roce 2020 byl čistý obrat za účetní období ve výši 122 255 000 Kč.
- [25] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [26] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto

správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost Gazela Energy, a.s.