

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19666/2023-ERU

V Ostravě dne 13. prosince 2023

Č. j. 19666-3/2023-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-19666/2023-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Iv & vf s.r.o.**,

se sídlem Primátorská 296/38, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 247 01 921,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2022, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. h) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2022, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále všechna rozhodná znění jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupků**, společnost **Iv & vf s.r.o.**, se sídlem Primátorská 296/38, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 247 01 921 (dále též jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se **12 dílčími útoky** dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141225190 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) téhož zákona ve spojení s ust. § 15 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o vyúčtování“), neprovedl mimořádné vyúčtování dodávky elektřiny do 15 kalendářních dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (den odečtu z měřicího zařízení), když
- i. zákazníkovi [REDACTED] pro jeho odběrné místo EAN [REDACTED] za období od 21. června 2022 do 13. září 2022 nevyúčtoval dodávku elektřiny, ačkoliv ji měl povinnost vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (21. září 2022) nejpozději dne 6. října 2022,
  - ii. zákaznici [REDACTED] pro její odběrné místo EAN [REDACTED] za období od 19. srpna 2022 do 13. září 2022 nevyúčtoval dodávku elektřiny, ačkoliv ji měl povinnost vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (21. září 2022) nejpozději dne 6. října 2022,
  - iii. zákazníkovi [REDACTED] pro jeho odběrné místo EAN [REDACTED] za období od 3. března 2022 do 13. září 2022 nevyúčtoval dodávku elektřiny, ačkoliv ji měl povinnost vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (21. září 2022) nejpozději dne 6. října 2022,

- iv. zákazníkovi [REDACTED] pro jeho odběrné místo EAN [REDACTED] za období od 20. ledna 2022 do 13. září 2022 nevyúčtoval dodávku elektřiny, ačkoliv ji měl povinnost vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (21. září 2022) nejpozději dne 6. října 2022,
- v. zákazníkovi [REDACTED] pro jeho odběrné místo EAN [REDACTED] za období od 20. ledna 2022 do 13. září 2022 nevyúčtoval dodávku elektřiny, ačkoliv ji měl povinnost vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (21. září 2022) nejpozději dne 6. října 2022,
- vi. zákazníkovi [REDACTED] pro jeho odběrné místo EAN [REDACTED] za období od 25. srpna 2022 do 13. září 2022 nevyúčtoval dodávku elektřiny, ačkoliv ji měl povinnost vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (21. září 2022) nejpozději dne 6. října 2022,
- vii. zákazníkovi [REDACTED] pro jeho odběrné místo EAN [REDACTED] za období od 28. dubna 2022 do 13. září 2022 nevyúčtoval dodávku elektřiny, ačkoliv ji měl povinnost vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (21. září 2022) nejpozději dne 6. října 2022,
- viii. zákazníkovi [REDACTED] pro jeho odběrné místo EAN [REDACTED] za období od 19. srpna 2022 do 13. září 2022 nevyúčtoval dodávku elektřiny, ačkoliv ji měl povinnost vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (21. září 2022) nejpozději dne 6. října 2022,
- ix. zákazníkovi [REDACTED] pro jeho odběrné místo EAN [REDACTED] za období od 11. ledna 2022 do 13. září 2022 nevyúčtoval dodávku elektřiny, ačkoliv ji měl povinnost vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (23. září 2022) nejpozději dne 10. října 2022,
- x. zákazníkovi [REDACTED] pro jeho odběrné místo EAN [REDACTED] za období od 17. února 2022 do 13. září 2022 nevyúčtoval dodávku elektřiny, ačkoliv ji měl povinnost vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (23. září 2022) nejpozději dne 10. října 2022,
- xi. zákazníkovi [REDACTED] pro jeho odběrné místo EAN [REDACTED] za období od 1. května 2022 do 13. září 2022 nevyúčtoval dodávku elektřiny, ačkoliv ji měl povinnost vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (23. září 2022) nejpozději dne 10. října 2022,
- xii. zákazníkovi [REDACTED] pro jeho odběrné místo EAN [REDACTED] za období od 11. června 2022 do 13. září 2022 nevyúčtoval dodávku elektřiny, ačkoliv ji měl povinnost vyúčtovat po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (24. září 2022) nejpozději dne 10. října 2022;

**b) pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. h) energetického zákona**, kterého se **12 dílčími útoky** dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141225190 nezohlednil příspěvek na úhradu nákladů za elektřinu podle ust. § 11t odst. 1 energetického zákona v mimořádném vyúčtování při ukončení odběru elektřiny v odběrných místech

- i. EAN [REDACTED] (zákazník [REDACTED]) nejpozději dne 6. října 2022,
- ii. EAN [REDACTED] (zákaznice [REDACTED]) nejpozději dne 6. října 2022,
- iii. EAN [REDACTED] (zákazník [REDACTED]) nejpozději dne 6. října 2022,
- iv. EAN [REDACTED] (zákazník [REDACTED]) nejpozději dne 6. října 2022,
- v. EAN [REDACTED] (zákazník [REDACTED]) nejpozději dne 6. října 2022,
- vi. EAN [REDACTED] (zákazník [REDACTED]) nejpozději dne 6. října 2022,
- vii. EAN [REDACTED] (zákazník [REDACTED]) nejpozději dne 6. října 2022,
- viii. EAN [REDACTED] (zákazník [REDACTED]) nejpozději dne 6. října 2022,
- ix. EAN [REDACTED] (zákazník [REDACTED]) nejpozději dne 10. října 2022,
- x. EAN [REDACTED] (zákazník [REDACTED]) nejpozději dne 10. října 2022,

- xi. EAN [redacted] (zákazník [redacted]) nejpozději dne 10. října 2022,  
xii. EAN [redacted] (zákazník [redacted]) nejpozději dne 10. října 2022,

když účastník řízení v uvedených odběrných místech dodávku elektřiny nevyúčtoval;

- c) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tým, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 4. července 2023 k žádosti č. j. 09842-6/2023-ERU ze dne 8. června 2023 požadované podklady a informace.

## II.

Podle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona se účastník řízení za spáchání přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c), § 91 odst. 5 písm. h) a § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá ve smyslu ust. § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky **úhrnná pokuta ve výši**

**540 000 Kč** (slovy: pět set čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39323.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „ERÚ“ či „správní orgán“) obsažených ve spise šetření sp. zn. 09842/2023-ERU, který byl dne 5. prosince 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-19666/2023-ERU Záznamem č. j. 19666-2/2023-ERU z téhož dne. V rámci šetření bylo zjištěno, že účastník řízení mohl porušit ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona a ust. § 11t odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení dále ve lhůtě nereagoval na Žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 09842-6/2023-ERU ze dne 8. června 2023 (dále jen „žádost o informace“), čímž se mohl dopustit přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-19666/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

### Nevyúčtování dodávky elektřiny

- [3] Účastník řízení byl do 3. prosince 2022 držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141225190. Účastník řízení dodával do odběrných míst uvedených v následující Tabulce č. 1 elektřinu v období specifikovaném ve třetím sloupci tabulky.

Tabulka č. 1

Zákazník	EAN	lv & vf s.r.o. jako dodavatel
		7. srpna 2020 – 13. září 2022
		22. července 2016 – 13. září 2022
		20. ledna 2016 – 13. září 2022
		1. ledna 2016 – 13. září 2022
		1. ledna 2016 – 13. září 2022
		1. ledna 2016 – 13. září 2022
		1. ledna 2016 – 13. září 2022
		1. ledna 2016 – 13. září 2022
		16. října 2021 – 13. září 2022
		1. ledna 2016 – 13. září 2022
		1. února 2017 – 13. září 2022
		28. června 2016 – 13. září 2022

- [4] Uvedená období dodávek byla zjištěna z informačního systému společnosti OTE, a.s., IČO: 264 63 318 (dále také „operátor trhu“), výpisy z historie dodavatelů jsou založeny pod č. j. 09842-5/2023-ERU.
- [5] Dne 13. září 2022 účastník řízení ukončil dodávku do všech 12 odběrných míst uvedených v Tabulce č. 1. Dne 21. září 2022 byly účastníkovi řízení v informačním operátora trhu zpřístupněny údaje z měření ke dni ukončení dodávky do odběrných míst EAN [REDACTED], EAN [REDACTED], EAN [REDACTED], EAN [REDACTED], EAN [REDACTED] a EAN [REDACTED]. Dne 23. září 2022 byly účastníkovi řízení v informačním systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření ke dni ukončení dodávky do odběrných míst EAN [REDACTED], EAN [REDACTED] a EAN [REDACTED]. Dne 24. září 2022 byly účastníkovi řízení v informačním systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření ke dni ukončení dodávky do odběrného místa EAN [REDACTED]. Přehled dat odečtů pro fakturaci je veden ve spise šetření pod č. j. 09842-7/2023-ERU.
- [6] Na žádost o doložení vyúčtování účastník řízení nereagoval, dotazovaní zákazníci pak správnému orgánu sdělili, že konečné vyúčtování od účastníka řízení neobdrželi. Ze shromážděných podkladů tedy vyplývá, že účastník řízení dodávku elektřiny pro odběrná místa uvedená v Tabulce č. 1 nevyúčtoval.
- [7] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [8] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona je držitel licence povinen vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [9] Ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona obsahuje zmocňovací ustanovení, na základě kterého ERÚ stanoví vyhláškou rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství.
- [10] Podle ust. § 2 písm. a) vyhlášky o vyúčtování se vyúčtováním rozumí vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku.
- [11] Ust. § 15 odst. 4 vyhlášky o vyúčtování stanoví, že obchodník s elektřinou nebo výrobce elektřiny provede bezplatně mimořádné vyúčtování do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění, pokud zákazník ukončil odběr elektřiny v odběrném místě nebo změnil obchodníka s elektřinou nebo výrobce elektřiny. Podle ust. § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dani z přidané hodnoty“), se uskutečněným plněním rozumí dodání zboží nebo poskytnutí služby za úplatou osobou povinnou k dani a podle ust. § 4 odst. 4 písm. j) tohoto zákona se dodáním zboží soustavami nebo sítěmi rozumí dodání plynu prostřednictvím přepravní nebo distribuční soustavy nacházející se na území Evropské unie anebo jakékoli sítě k takové soustavě připojené. Podle ust. § 21 odst. 4 písm. b) zákona o dani z přidané hodnoty se zdanitelné plnění považuje za uskutečněné dnem odečtu z měřicího zařízení, popřípadě dnem zjištění skutečné spotřeby při dodání tepla, chladu, elektřiny, plynu, vody, odstranění odpadních vod a telekomunikační služby, při přepravě a distribuci plynu nebo při přenosu a distribuci elektřiny.
- [12] Z uvedeného je tedy nutno dovodit, že přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí obchodník, který nevystaví vyúčtování do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (den zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení). V takovém případě je totiž zřejmé, že obchodník měl veškeré podklady pro to, aby vyúčtování provedl a doklad vystavil.
- [13] Podle ust. § 41 odst. 2 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů, provozovatel distribuční soustavy zasílá prostřednictvím operátora trhu do 10 pracovních dnů po provedení odečtu odběru elektřiny v předávacích místech odběrných míst zákazníků a v předávacích

místech výroby pro TVS s měřením typu C registrovaným účastníkům trhu s elektřinou za jejich zákaznicky údaje potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb.

- [14] Správní orgán k právnímu hodnocení řádného nevyúčtování dodávky elektřiny uvádí, že pokud připadnul konec lhůty, do kdy měl účastník řízení od zpřístupnění údajů v systému operátora trhu vyúčtování nejpozději vystavit, na sobotu, neděli nebo svátek, tak posledním dnem lhůty je nejbližší příští pracovní den.
- [15] Aplikací výše uvedených ustanovení je nutné dojít k závěru, že účastník řízení měl povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny pro odběrná místa zákazníků nejpozději dne 6., resp. 10. října 2022 (pro jednotlivá odběrná místa konkrétně uvedeno v pátém sloupci následující Tabulky č. 2).

Tabulka č. 2

EAN	Data k vyúčtování zpřístupněná lv & vf s.r.o.			Poslední den lhůty pro vyúčtování
	Odečet za období od – do	Důvod odečtu	Zpřístupnění dat v inform. systému operátora trhu	
	21. června 2022 – 13. září 2022	ukončení odběru	21. září 2022	6. října 2022
	19. srpna 2022 – 13. září 2022	ukončení odběru	21. září 2022	6. října 2022
	3. března 2022 – 13. září 2022	ukončení odběru	21. září 2022	6. října 2022
	20. ledna 2022 – 13. září 2022	ukončení odběru	21. září 2022	6. října 2022
	20. ledna 2022 – 13. září 2022	ukončení odběru	21. září 2022	6. října 2022
	25. srpna 2022 – 13. září 2022	ukončení odběru	21. září 2022	6. října 2022
	28. dubna 2022 – 13. září 2022	ukončení odběru	21. září 2022	6. října 2022
	19. srpna 2022 – 13. září 2022	ukončení odběru	21. září 2022	6. října 2022
	11. ledna 2022 – 13. září 2022	ukončení odběru	23. září 2022	10. října 2022
	17. února 2022 – 13. září 2022	ukončení odběru	23. září 2022	10. října 2022
	1. května 2022 – 13. září 2022	ukončení odběru	23. září 2022	10. října 2022
	11. června 2022 – 13. září 2022	ukončení odběru	24. září 2022	10. října 2022

- [16] Správní orgán považuje ze nepochybně zjištěné, že účastník řízení ve vztahu ke všem jednotlivým odběrným místům zákazníků nevyúčtoval dodávku elektřiny ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve lhůtě 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění, jednáním účastníka řízení byla tedy naplněna formální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [17] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku má za kumulativně splněné, když (i) 12 dílčích útoků (skutků) spočívá v nevyúčtování dodávky elektřiny, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (z vnějších znaků jednání účastníka řízení lze usuzovat, že účastník řízení po ukončení dodávek zákazníkům zcela rezignoval na plnění svých zákonných povinností, včetně povinnosti vyúčtovat dodávku elektřiny, kterou účastník řízení porušil ve více případech, jak je známo ERÚ z úřední činnosti), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným nebo podobným způsobem, když účastník řízení dodávku nevyúčtoval vůbec, a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (blízké časové rozestupy mezi jednotlivými dílčími útoky spáchanými v měsíci říjnu 2022), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv zákazníka).
- [18] Pro úplnost správni orgán dodává, že za okamžik spáchání dílčích útoků pokračujícího přestupku považuje vždy den následující po dni, kdy měl účastník řízení vyúčtování nejpozději vystavit.
- [19] K posouzení společenské škodlivosti jednání účastníka řízení správni orgán uvádí, že právo zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny, tedy seznámit se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky lze považovat za jedno stěžejních práv zákazníka souvisejících s dodávkou dané komodity. Vyplyvá to již ze samotného obsahu právního vztahu mezi dodavatelem a zákazníkem, kdy dodavatel zajišťuje

zákazníkovi dodávku dané komodity a zákazník je povinen za tuto dodávku uhradit dohodnutou cenu. Nelze tedy akceptovat situaci, kdy dodavatel přijímá od zákazníka zálohy na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně vyúčtoval poté, co mu byly v systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření spotřeby elektřiny.

- [20] V posuzovaných případech konkrétní společenská škodlivost spočívá ve skutečnosti, že zákazníci účastníka řízení neměli, resp. nemají po nezanedbatelnou dobu k dispozici vyúčtování dodávky elektřiny. Nemají tak možnost seznámit se se skutečnou cenou dodávky a skutečnou spotřebou dotčené komodity a mohou být v nejistotě ohledně případného nedoplatku či přeplatku.
- [21] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. a) tohoto příkazu dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

### Nezohlednění příspěvku

- [22] Správní orgán dále z vyjádření společnosti OTE, a.s. zjistil, že dne 14. září 2022 jako operátor trhu poskytla účastníkovi řízení v souladu s nařízením vlády č. 262/2022 Sb., o příspěvku na úhradu nákladů za energie, v tehdy účinném znění (dále jen „nařízení o příspěvku“), příspěvek na úhradu nákladů za energie v rámci tzv. úsporného tarifu v celkové výši 42 000 Kč, a to pro 12 odběrných míst specifikovaných v Tabulce č. 3 (jedná se o totožná odběrná místa jako v Tabulkách č. 1 a 2). V Tabulce č. 3 je dále uveden rozhodný den, ke kterému odběrné místo zákazníka v domácnosti musí splňovat podmínky pro zohlednění příspěvku (ust. § 2 odst. 1 nařízení o příspěvku), distribuční sazba přidělená pro dané odběrné místo a výše příspěvku.

Tabulka č. 3

Rozhodný den	EAN	Distribuční sazba	Částka (Kč)
23.08.2022		D02D	3 500,00
23.08.2022		D02D	3 500,00
23.08.2022		D02D	3 500,00
23.08.2022		D02D	3 500,00
23.08.2022		D02D	3 500,00
23.08.2022		D25D	3 500,00
23.08.2022		D02D	3 500,00
23.08.2022		D02D	3 500,00
23.08.2022		D02D	3 500,00
23.08.2022		D02D	3 500,00
23.08.2022		D02D	3 500,00
23.08.2022		D25D	3 500,00
23.08.2022		D25D	3 500,00
<b>Celkem:</b>			<b>42 000,00</b>

- [23] Jak již správní orgán uvedl výše, účastník řízení pro předemná odběrná místa nevystavil konečná vyúčtování dodávek elektřiny, kdy právě v těchto vyúčtováních měl být příspěvek zohledněn (viz ust. § 6 odst. 2 nařízení o příspěvku). Podle vyjádření zákazníků nebyl tento příspěvek zohledněn ani jiným způsobem.
- [24] Přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. h) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí přestupku tím, že neúčtuje nebo nezohlední příspěvek podle ust. § 11t odst. 1 energetického zákona.
- [25] Podle ust. § 11r odst. 1 energetického zákona je příspěvek na úhradu nákladů za elektřinu a zemní plyn peněžní částka, která je výdajem státního rozpočtu, určená na úhradu části plateb za elektřinu nebo zemní plyn dodané obchodníkem s elektřinou nebo obchodníkem s plynem na odběrné místo zákazníka v domácnosti nebo zákazníka v domě s byty.

- [26] Ust. § 11t odst. 1 energetického zákona zakotvuje, že obchodník s elektřinou a obchodník s plynem nejsou příjemci příspěvku a jsou povinni účtovat o peněžních prostředcích na zohlednění příspěvku odděleně. Obchodník s elektřinou a obchodník s plynem jsou povinni zohlednit příspěvek v nejbližších zálohových platbách zákazníka a nejbližším následném vyúčtování, jsou-li zálohové platby uplatňovány, nebo v ostatních případech v nejbližším vyúčtování, nejdéle však do 14 měsíců od rozhodného dne podle ust. § 11r odst. 3 písm. d) energetického zákona. Podrobnější úpravu možností zohlednění příspěvku obsahuje ust. § 6 nařízení o příspěvku.
- [27] Správní orgán bez důvodných pochybností zjistil a prokázal, že účastník řízení pro všech 12 odběrných míst elektřiny zákazníků nevyúčtoval dodávku elektřiny, ač tuto povinnost měl. Jelikož pro tato odběrná místa účastník řízení obdržel od operátora trhu peněžní prostředky na příspěvky v celkové výši 42 000 Kč a tyto z důvodu absence konečného vyúčtování nezohlednil, má správní orgán rovněž za prokázané, že zanedbáním své povinnosti vyúčtovat porušil také ust. § 11t odst. 1 energetického zákona. Pro úplnost správní orgán dodává, že podle shromážděných podkladů účastník řízení nezohlednil příspěvky ani jiným z možných způsobů, a to navíc ani nejpozději do 14 měsíců od rozhodného dne 1. října 2022.
- [28] Účastník řízení tedy u žádného z dotčených odběrných míst zákazníků v rozporu s ust. § 11t odst. 1 energetického zákona nezohlednil příspěvek na úhradu nákladů za elektřinu, čímž naplnil formální stránku pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. h) energetického zákona.
- [29] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku má za kumulativně splněné, když (i) 12 dílčích útoků (skutků) spočívá v nezohlednění příspěvku, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (z vnějších znaků jednání účastníka řízení lze usuzovat, že účastník řízení po ukončení dodávek zákazníkům zcela rezignoval na plnění svých zákonných povinností, včetně povinnosti vyúčtovat dodávku elektřiny, která je úzce spjata právě se zohledněním příspěvku), (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. h) energetického zákona, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným nebo podobným způsobem, když účastník řízení nezohlednil příspěvek v návaznosti na neprovedení konečného vyúčtování dodávky elektřiny, a jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (blízké časové rozestupy mezi jednotlivými dílčími útoky spáchanými v měsíci říjnu 2022), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv zákazníka).
- [30] Pro úplnost správní orgán dodává, že za okamžik spáchání dílčích útoků pokračujícího přestupku považuje vždy den následující po dni, kdy měl účastník řízení nejpozději vystavit vyúčtování, ve kterém měl být příspěvek zohledněn.
- [31] K posouzení společenské škodlivosti jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že ke spáchání přestupku došlo v době energetické krize, kdy mimořádně vysoké ceny energií ohrožovaly fungování většiny domácností v České republice. Příspěvek na úhradu nákladů za energie byl do energetického zákona zaveden v reakci na bezprecedentní nárůst cen energií, kdy bylo nezbytné vytvořit zcela nový právní institut, jehož prostřednictvím by stát zajistil rychlou a efektivní pomoc zákazníkům, která se odrazí přímo v jejich faktuře za elektřinu nebo plyn. Účastník řízení tím, že příspěvek pro jednotlivá odběrná místa zákazníků nezohlednil, fakticky v důsledku odepřel zákazníkům peněžní prostředky, které jim byly určeny ze státního rozpočtu. Tato negace interoperability procesu vyplacení příspěvku se tak promítla rovněž do finanční sféry zákazníků a dehonestovala snahu orgánů veřejné moci o pomoc lidem v domácnostech. Posuzovaný přestupek tedy správní orgán obecně hodnotí jako vysoce závažný, kdy v projednávaném případě lze shledat i vysokou konkrétní společenskou škodlivost, jelikož účastník řízení zákazníkům příspěvek nezohlednil vůbec. V této souvislosti je možné uvažovat i o případné trestní odpovědnosti účastníka řízení při nakládání se svěřenými peněžními prostředky, kdy takové jednání však vykazuje odlišné znaky od vytýkaných přestupků a není předmětem vedeného správního řízení.
- [32] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. b) tohoto příkazu dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti,

než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. h) energetického zákona.

### **Neposkytnutí podkladů a informací**

- [33] Jak již bylo správním orgánem v odst. [6] zmíněno, v rámci šetření sp. zn. 09842/2023-ERU zaslal ERÚ účastníkovi řízení dne 8. června 2023 žádost o informace podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, která mu byla doručena dne 19. června 2023. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o informace a podklady nezbytné pro výkon působnosti ERÚ ve věci týkající se zohlednění příspěvku na úhradu nákladů za energie u odběrných míst EAN [REDACTED], EAN [REDACTED], EAN [REDACTED], EAN [REDACTED], EAN [REDACTED], EAN [REDACTED] a EAN [REDACTED], konkrétně o kopii konečného vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny pro výše uvedená odběrná místa, včetně sdělení o tom, kdy a jakým způsobem byla vyúčtování poskytnuta zákazníkovi; v případě, že v konečných vyúčtováních pro výše uvedená odběrná místa nebyl zohledněn příspěvek na úhradu nákladů na energie, kopie dokladu o jejich uhrazení zákazníkům; kopii sdělení, kterým operátorovi trhu dle ust. § 4 odst. 3 nařízení o příspěvku předal informace o výši příspěvku zohledněného pro každé výše uvedené odběrné místo; a případné další související podklady a informace. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil a na žádost nikterak nereagoval ani do dne vydání tohoto příkazu.
- [34] Podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu, ERÚ nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.
- [35] Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo ERÚ právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.
- [36] Účastník řízení byl v době obdržení žádosti o informace právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, spisová značka C 167256 vedená u Městského soudu v Praze, byl tedy osobou povinnou podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona. ERÚ účastníkovi řízení v žádosti uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů. Účelem, pro který ERÚ vyžadoval informace od účastníka řízení, byl výkon působnosti ERÚ podle ust. § 17 odst. 4 energetického zákona, tedy ochrana zájmů zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích, konkrétně získání potřebných informací pro posouzení stavu věci v rozsahu nezbytném k prošetření obdržného podnětu. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správním orgánem tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona.
- [37] Správním orgánem má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do dne 4. července 2023, požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [38] Správním orgánem má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť neposkytnutím požadovaných informací ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace, kdy pouze z určité části jimi mohou disponovat rovněž zákazníci účastníka řízení, čímž bylo zároveň ztíženo šetření došlého podnětu. Neposkytnutí ERÚ vyžádaných informací tak má nepochybně určitý stupeň společenské škodlivosti. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.



## **Uložení správního trestu**

- [39] Jednání, kterým se účastník řízení dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil různé skutkové podstaty přestupků.
- [40] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [41] Podle ust. § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona ve znění účinném ke dni spáchání přestupku podle výroku I. a) tohoto příkazu lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona uložit pokutu do 15 000 000 Kč.
- [42] Podle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona ve znění účinném ke dni spáchání přestupku podle výroku I. b) tohoto příkazu lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. h) téhož zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [43] Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona ve znění účinném ke dni spáchání přestupku podle výroku I. c) tohoto příkazu lze za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) téhož zákona uložit pokutu do 15 000 000 Kč.
- [44] Nejpřísněji trestným je tedy přestupek podle výroku I. b) tohoto příkazu a správní orgán proto v souladu s výše citovaným ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přistoupil k ukládání trestu za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. h) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou nezohlednil příspěvek na úhradu nákladů za elektřinu podle ust. § 11t odst. 1 energetického zákona.
- [45] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [46] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaných skutků účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchaným přestupkům příslušný, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [47] Jak již správní orgán výše uvedl, s ohledem na skutkové okolnosti dospěl k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [48] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

- [49] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. h) energetického zákona, kdy s ohledem na ust. § 38 písm. a), b) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje protiprávní jednání účastníka řízení za velmi závažné, neboť ke spáchání přestupku došlo v době energetické krize, kdy nezohlednění příspěvku pro jednotlivá odběrná místa zákazníků mělo negativní dopad do jejich finanční sféry. Závažnost přestupku je ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky dále zvýšena počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku – zde se konkrétně jednalo o 12 dílčích útoků.
- [50] Pokud se má správní orgán vyjádřit k povaze činnosti účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož podnikatelskou činností bylo mj. poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny, by měl ke svým zákazníkům přistupovat zodpovědně, poctivě a s odbornou péčí. Účastník řízení byl zároveň v pozici subjektu, kterému bylo uloženo zákazníkům ve stanovené lhůtě „předat“ příspěvek poskytnutý ze státního rozpočtu, zákazníci tak byli na účastníka řízení v tomto ohledu zcela odkázáni. V jednání účastníka řízení nespátňuje správní orgán povahu řádného a čestného provozování činnosti v energetických odvětvích. I k tomu pak správní orgán přihlédl při stanovování výše uložené pokuty jako k okolnosti tuto pokutu zvyšující.
- [51] Podle dostupných podkladů zároveň účastník řízení škodlivý následek neodstranil, v tomto směru tedy nelze uvažovat o možné polehčující okolnosti ve smyslu ust. § 39 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [52] Správní orgán jako přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzované přestupky spáchal ve vícečinném souběhu s dalšími přestupky, a to konkrétně přestupky podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) a § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [53] Při hodnocení škodlivosti jednání je nutno přihlédnout k povaze a závažnosti sbíhajících se přestupků. V této souvislosti správní orgán k pokračujícímu přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona [výrok I. a) tohoto příkazu] konstatuje, že s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje protiprávní jednání účastníka řízení za velmi závažné, neboť právo zákazníka na vyúčtování dodávky (tj. seznámit se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky) lze považovat za jedno ze stěžejních práv zákazníka souvisejících s dodávkou elektřiny. Nelze akceptovat situaci, kdy dodavatel inkasuje od zákazníka zálohy na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně vyúčtoval poté, co mu byly v systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření spotřeby elektřiny. Účastník řízení vyúčtování nevystavil vůbec a zákazníci neměli tedy žádnou možnost seznámit se se skutečnou cenou dodávky. Lze tedy uzavřít, že všichni dotčení zákazníci účastníka řízení byli či jsou po nezanedbatelnou dobu v nejistotě ohledně vyúčtování dodávky. Takové jednání podle názoru správního orgánu velmi významně poškozuje zájem společnosti na řádném fungování trhu s energiemi. Povaha sbíhajících se přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona [výrok I. c) tohoto příkazu] pak spočívá v samotném ztížení výkonu dozoru ERÚ, neboť účastník řízení neposkytnutím požadovaných informací ve stanovené lhůtě zkrátil ERÚ o tyto informace, čímž bylo ztíženo šetření došlého podnětu. Nesoučinnostní přestupky obecně ERÚ považuje za méně závažné, resp. je nutno zkoumat, zda povinná osoba svou nesoučinností potenciálně zastírá jiné závažné protiprávní jednání. Účastník řízení byl žádán o informace související se zbylými 2 projednávanými velmi závažnými přestupky, závažnost přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona je tak vyšší než v běžných případech. V projednávaném případě je dále závažnost uvedeného jednání podle správního orgánu zvýšena také tím, že se v případě účastníka řízení jedná o opakované neposkytnutí součinnosti (viz rozhodnutí č. j. 11145-3/2023-ERU a příkaz č. j. 13619-3/2023-ERU, k tomu blíže při hodnocení sklonů účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů v následujícím odstavci). Závažnost uvedeného přestupku pak nesnižuje ani skutečnost, že šetření ERÚ mohlo být díky součinnosti zákazníků dokončeno, jelikož se v případě zákazníků nejedná o osoby povinné a jimi poskytnuté odpovědi byly zcela dobrovolné.
- [54] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové

nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení byl rozhodnutím č. j. 11145-3/2023-ERU ze dne 21. července 2023, které nabylo právní moci dne 16. srpna 2023, uznán vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona, přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 14. dubna 2020, za což mu byla uložena úhrnná pokuta ve výši 250 000 Kč. Účastník řízení byl dále příkazem č. j. 13619-3/2023-ERU ze dne 18. srpna 2023, který nabylo právní moci dne 6. září 2023, uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za což mu byla uložena pokuta 10 000 Kč. Přestupky projednávány v tomto správním řízení účastník řízení spáchal ještě před právní mocí uvedeného rozhodnutí a příkazu a při ukládání pokuty je třeba užít absorpční zásadu a posuzovat všechny přestupky tak, jako by byly projednány ve společném řízení s následným zohledněním již uložených pokut.

- [55] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [56] Za nejzávažnější přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. h) energetického zákona uvedený ve výroku I. b) tohoto příkazu by v případě jeho samostatného projednání a po zohlednění všech výše uvedených skutečností správní orgán považoval za odpovídající uložit pokutu ve výši 420 000 Kč (desetinásobek celkové částky nezohledněných příspěvků). Přestupky podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona [výrok I. a) tohoto příkazu a výrok I. a) rozhodnutí č. j. 11145-3/2023-ERU] s ohledem na svoji vysokou závažnost tuto pokutu zvyšují o 300 000 Kč, zbývající sbíhající se přestupky lze hodnotit jako méně závažné a pokutu navyšují o dalších 80 000 Kč. Od této částky (800 000 Kč) je pak nutné odečíst již pravomocně uložené pokuty ve výši 260 000 Kč. Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje úhrnnou pokutu ve výši 540 000 Kč, ukládanou podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tato výše je zcela přiměřená a nečiní ani 2 % z maximální možné výše pokuty, kterou je za spáchání projednávaných přestupků možné uložit.
- [57] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133). Účastník řízení ERÚ své aktuální majetkové poměry nikterak nedoložil. Z účetní závěrky (rozvahy) za rok 2021 dostupné ve Sbírce listin správní orgán zjistil, že účastník řízení ke dni 31. prosince 2021 disponoval peněžními prostředky ve výši 5 553 000 Kč a v dotčeném roce hospodařil s výsledkem -9 669 000 Kč. Správní orgán nedisponuje informacemi, že by se v důsledku uložení pokuty i v řádu několika set tisíc Kč stalo jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti účastníka řízení splácení této pokuty, proto není možné pokutu v takové výši považovat za likvidační.
- [58] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu. Správní orgán k výši sankce uvádí, že uložená pokuta byla stanovena zcela u spodní hranice jejího zákonného rozpětí a nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační a byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží: Společnost lv & vf s.r.o.