

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09374/2018-ERU

V Praze dne 26. září 2018

Č. j. 09374-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09374/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Horák – stavební a obchodní společnost, s.r.o.**, se sídlem U Kotelny 349, Děčín IX-Bynov, 405 05 Děčín, IČO: 413 26 687, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost **Horák – stavební a obchodní společnost, s.r.o.**, se sídlem U Kotelny 349, Děčín IX-Bynov, 405 05 Děčín, IČO: 413 26 687 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v k. ú. Nový Bor, v ulici Hřebenka, u budovy č. p. 556, v blízkosti plynárenského zařízení (nizkotlakého plynovodu PE dn 63), činnost spočívající v provádění zemních prací spočívající ve výstavbě kanalizace, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 18 000 Kč** (slovy: osmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39318.

O d ů v o d n ě n í

Dne 5. dubna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu dodržování § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 25. června 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03194-12/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 26. června 2018 (dále

těž „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Provedenou kontrolou byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- **zemní práce**, při kterých došlo dne 12. září 2017 k poškození nízkotlakého plynovodu PE dn 63 (dále též „plynárenské zařízení“) v k. ú. Nový Bor, v ulici Hřebenka, u budovy č. p. 556, **prováděl účastník řízení** jako zhotovitel stavby, jak vyplývá z jeho vyjádření a z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení;
- k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, při provádění zemních prací při realizaci stavby s názvem „Gravitační splašková kanalizace s přečerpáním odpadních vod z obcí Sloup v Čechách, Radvanec, Janov u Nového Boru do kanalizační sítě Nový Bor včetně čerpacích stanic odpadních vod ČSOV č. 2 – č. 11“ za použití stavební mechanizace tak, že po odstranění asfaltového povrchu komunikace byla provedena ručně kopaná sonda, při které bylo nalezeno potrubí odpovídající plynovodní přípojce uložené v pískovém loži a opatřené výstražnou fólií. Následně bylo prováděno ruční začisťování výkopu a podkop obnažené hadice. Při odebrání nakopané zeminy z výkopu pomocí stavebního stroje zn. Atlas 1705M, došlo k poškození plynárenského zařízení, které se nacházelo pod nalezeným potrubím;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **bylo vydáno** správcem plynárenského zařízení;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **bylo provedeno**;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení vyčíslené správcem plynárenského zařízení na částku 16 351,26 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **plynu do ovzduší v množství 14 m³** a **došlo k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům.**

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku čehož došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu vyplývá, že účastník řízení poškodil plynárenské zařízení v souvislosti s prováděním zemních prací. Existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa a nic na tom nemění ani skutečnost, že nepředpokládal existenci dalšího plynovodu v pásmu plynárenského zařízení. Tuto skutečnost s ohledem na provádění činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a na svou praxi v oboru podnikatelských činností, předpokládat mohl a neměl tak pokračovat v provádění zemních prací za použití stavebního stroje.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přešupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům a došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 14 m³;
- došlo k porušení nízkotlakého plynovodu, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- existenci více plynovodních přípojek v ochranném pásmu, které však mohl účastník řízení předpokládat;
- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení na jeho opravě;
- úhradu vzniklé škody.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je evidován v rámci správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to správního řízení evidovaného pod sp. zn. KO-05496/2015-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 27. června 2015 nabytím právní moci příkazu č. j. 05496-3/2015-ERU kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč za spáchání totožného přestupku [porušení § 68 odst. 3 energetického zákona]; tuto skutečnost však správní orgán v daném případě nehodnotí jako přitěžující okolnost neb od spáchání uvedeného přestupku uběhla doba delší než tři roky.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací. Z účetní závěrky [2017] účastníka řízení (zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku) vyplývá, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření minulých let ve výši 13 371 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta po účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha