

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn. OSR-19790/2023-ERU
č. j. 19790-3/2023-ERU

V Ostravě dne 12. prosince 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 a ust. § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-19790/2023-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **BRIGHT RELIABILITY s.r.o.**,
se sídlem Roháčova 145/14, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 059 42 144,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost **BRIGHT RELIABILITY s.r.o.**, se sídlem Roháčova 145/14, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO: 059 42 144 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání:**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 18. října 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Koněšín, u budovy č. p. 28 prostřednictvím strojního zařízení (bagr Volvo) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE dn 63,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 30. listopadu 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Koněšín, u budovy č. p. 58 prostřednictvím strojního zařízení (minirypadlo KUBOTA) zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození „T“-kus dn 63/32 a středotlakého plynovodu IPE dn 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

65 000 Kč (slovy: šedesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39223.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontrol Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 13452/2023-ERU a sp. zn. 13454/2023-ERU, které byly dne 6. prosince 2023 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-19790/2023-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 19790-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavů věcí, o nichž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 a ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené Úřadem pod **sp. zn. 13452/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 18. října 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE dn 63 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v obci Koněšín, u budovy č. p. 28 **strojně** (bagrem Volvo) **zaměstnanec účastníka řízení** [REDACTED]
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě Objednávky prací „Koněšín – kanalizace a ČOV“ ze dne [REDACTED]
 - staveniště bylo účastníku řízení objednatelem předáno dne 4. července 2022,
 - dne 30. března 2022 vydal správce plynárenského zařízení A **stanovisko** k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED], spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení A do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 29. srpna 2022 provedla společnost [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „společnost [REDACTED]“), **vytyčení** polohy plynárenského zařízení A v terénu s platností dvou měsíců,
 - **veškeré náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly **uhrazeny** objednatelem,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 86 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu **12 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin,
 - plynárenské zařízení A nebylo opatřeno výstražnou páskou a obsypovým materiálem.
- [4] Objednatel ve vyjádření ze dne 10. července 2023 mj. uvedl, že předmětné zemní práce prováděl účastník řízení (konkrétně zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED]) na základě objednávky. Účastník řízení se k uvedenému vyjádřil dne 7. a 30. srpna 2023, kdy mj. uvedl, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A, prováděl jeho zaměstnanec.
- [5] V rámci kontroly vedené Úřadem pod **sp. zn. 13454/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. listopadu 2022 k poškození „T“-kus dn 63/32 a středotlakého plynovodu IPE dn 63 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v obci Koněšín, u budovy č. p. 58 **strojně** (minirýpadlem KUBOTA) **zaměstnanec účastníka řízení** [REDACTED],
 - účastník řízení vykonával zemní práce pro téhož objednatele na základě téže objednávky a na téže staveništi,
 - na plynárenské zařízení B se vztahovalo totéž stanovisko správce plynárenského zařízení a vytyčení, nicméně vytyčení v době poškození plynárenského zařízení B již **nebylo platné**; z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne

30. listopadu 2022 však vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení B bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále patrné,

- **veškeré náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly **uhrazeny** objednatelem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 8 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu **14 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) po dobu 2,5 hodin,
- plynárenské zařízení B nebylo opatřeno výstražnou páskou a obsypovým materiálem.

- [6] Objednatel ve vyjádření ze dne 10. července 2023 mj. uvedl, že předmětné zemní práce prováděl účastník řízení (konkrétně zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE]) na základě objednávky. Účastník řízení se k uvedenému vyjádřil dne 7. a 30. srpna 2023, kdy mj. uvedl, že zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení B, prováděl jeho zaměstnanec.
- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 téhož zákona nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [8] V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [9] V daných případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že v obou případech to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení A i B. Jednání zaměstnanců účastníka řízení jsou přičitatelná účastníkovi řízení, když zaměstnanci vykonávali činnosti pro účastníka řízení a tyto byly v příčinné souvislosti s porušením povinností uložených účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [10] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení A i B strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Skutečnost, že plynárenská zařízení A i B byla uložena v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupků, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svými jednáními porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnila rovněž znaky materiální stránky přestupků, neboť v obou jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [12] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat přestupků.

- [13] Je nutno také zohlednit, že Úřad ve vztahu k účastníkovi řízení v minulosti v rámci řízení o přestupku již pravomocně rozhodl, a to příkazem ze dne 7. září 2023, č. j. 12206-4/2023-ERU (dále jen „příkaz č. j. 12206-4/2023-ERU“), který nabyl právní moci dne 20. září 2023, jímž byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 65 000 Kč za spáchání (i) přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021“), (ii) přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 26. června 2022“), a (iii) přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023.
- [14] Účastník řízení spáchal přestupky v nyní posuzované věci ještě před tím, než byl pravomocně potrestán za jiná protiprávní jednání uvedená v pravomocném příkazu č. j. 12206-4/2023-ERU. Z pohledu vedeného řízení měly být tyto přestupky projednány ve společném řízení podle ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky. V přestupkovém řízení není možno uložit trest souhrnný, a proto je nezbytné v duchu absorpční zásady zohlednit trest již dříve uložený. Úhrn pokut uložený sbíhajícími se rozhodnutími by se měl v zásadě rovnat výši pokuty, která by za tytéž skutky byla uložena, kdyby byly projednány společně.
- [15] Správní orgán tedy dále postupoval tak, že předchozí správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-12206/2023-ERU posuzoval ve spojení s nyní vedeným řízením (sp. zn. OSR-19790/2023-ERU) jako by se jednalo o jedno společné řízení, a posuzoval ve smyslu ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, který ze spáchaných přestupků je nejpřísněji trestný.
- [16] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 téhož zákona (v případě energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 a energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022 podle ust. § 91a odst. 7) pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se jedná o totožnou výměru, přistoupil správní orgán k vyhodnocení, který z přestupků považuje za nejzávažnější. Za nejzávažnější považuje správní orgán přestupek uvedený ve výroku I. písm. b) tohoto příkazu, a to zejména s ohledem následky způsobené porušením plynárenského zařízení B, konkrétně na nejvyšší počet odběratelů, kterým byla přerušena dodávka plynu (tj. 14 odběratelů), byť únik plynu do ovzduší byl menší než v případě přestupku uvedeného ve výroku I. písm. a) tohoto příkazu a všech přestupků projednaných v příkaze č. j. 12206-4/2023-ERU. Správní orgán s ohledem na zásadu absorpce následně uložil správní trest (pokutu) podle ustanovení vztahujícího se právě na tento přestupek.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku **8 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **14 konečným zákazníkům**,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil mj. **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení B prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu se čtyřmi dalšími přestupky** [viz výrok I. písm. a) tohoto příkazu a výrok I. písm. a) až c) příkazu č. j. 12206-4/2023-ERU].

- [19] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení B v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení B bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení B v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku:
- skutečnost, že plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií**.
- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu než výše uvedeného.
- [22] Jak již správní orgán uvedl výše, účastník řízení spáchal přestupky v nyní posuzované věci ještě před tím, než byl pravomocně potrestán za jiné protiprávní jednání, tudíž je nutné na danou situaci analogicky použít zásadu absorpce. Ze závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 28/2009-62, vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v rozhodném znění, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání přestupků podle zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [23] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje úhrnnou pokutu ve výši 130 000 Kč. Zároveň je však třeba zohlednit, že v souladu se zásadou absorpce je nutno od této pokuty, která zohledňuje všechny relevantní spáchané přestupky (tj. přestupky, které měly být projednány ve společném řízení), odečíst částku již uložené pokuty (tj. pokuty za přestupek, o němž již bylo rozhodnuto, aniž by byl projednán ve společném řízení). Od částky 130 000 Kč je tedy nutné odečíst pokutu ve výši 65 000 Kč uloženou příkazem č. j. 12206-4/2023-ERU. Účastníku řízení je tedy výrokem II. tohoto příkazu uložena úhrnná pokuta ve výši 65 000 Kč.
- [24] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o úhrnnou pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost BRIGHT RELIABILITY s.r.o.