

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10227/2016-ERU

V Ostravě dne 7. října 2016

Č. j. 10227-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v příkazním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10227/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Neas Energy A/S**, se sídlem Skelagervej 1, 9000 Aalborg, Dánské království, rozhodl ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona

### takto:

- I. Účastník řízení, kterým je společnost Neas Energy A/S, se sídlem Skelagervej 1, 9000 Aalborg, Dánské království (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241329899 v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona Energetickému regulačnímu úřadu na jeho písemnou žádost ze dne 29. července 2016 označenou jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 08029-1/2016-ERU, jež byla účastníku řízení doručena dne 8. srpna 2016, neposkytl ve stanovené lhůtě, tj. do 31. srpna 2016, a ani do dne vydání tohoto příkazu požadované podklady a informace, konkrétně sdělení, zda dodává plyn chráněným zákazníkům ve smyslu ust. § 2 odst. 5 vyhlášky č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, ve znění pozdějších předpisů, a kopie dokladů prokazujících způsob zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu na nadcházející období chráněným zákazníkům ve smyslu ust. § 11 odst. 4 a ust. § 11 odst. 7 písm. a) nebo b) výše citované vyhlášky, **dopustil správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na bankovní účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39216.
- III. Účastníkovi řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované v žádosti uvedené ve výroku I. tohoto příkazu.

IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na bankovní účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39216.

### Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Dle ust. § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku a zároveň je držitelem licence na obchod s plynem č. 241329899 s termínem zahájení licencované činnosti dne 1. září 2013.

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 29. července 2016 prostřednictvím datové schránky písemnou žádost dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 08029-1/2016-ERU, jež byla organizační složce účastníka řízení doručena dne 8. srpna 2016 (dále jen „Žádost“).

V Žádosti Úřad účastníka řízení jakožto držitele licence na obchod s plynem upozornil na některé skutečnosti, které se týkaly zejména povinností vůči Úřadu. Jednalo se mimo jiné o následující: (i) obchodník s plynem dodávající plyn chráněným zákazníkům poskytne písemné doklady o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu na nadcházející období podle ust. § 11 odst. 4 vyhlášky č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), Úřadu do 31. srpna daného roku, (ii) zajištění bezpečnostního standardu se prokazuje dle ust. § 11 odst. 4 písm. a) až f) Vyhlášky a (iii) dále obchodník s plynem písemně oznámí skutečnosti dle ust. § 11 odst. 7 písm. a) nebo b) Vyhlášky Úřadu do 31. srpna daného roku. Následně byl účastník řízení upozorněn, že od 1. října do 31. března se bezpečnostní standard uvedený v příloze č. 3 odst. 1 písm. a) a b) Vyhlášky zajišťuje minimálně z 30 % uskladněním plynu v zásobnících plynu na území Evropské unie.

V souvislosti s výše uvedeným byl účastník řízení Žádostí požádán o zaslání podkladů a informací nezbytných pro výkon působnosti Úřadu týkajících se povinnosti zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům, konkrétně o (i) uvedení, zda účastník řízení dodává plyn chráněným zákazníkům (chráněný zákazník je definován ust. § 2 odst. 5 Vyhlášky), a (ii) kopie dokladů prokazujících zajištění výše uvedených povinností souvisejících se zajištěním bezpečnostního standardu dodávky plynu chráněným zákazníkům, a to vše ve lhůtě do 31. srpna 2016.

Úřad dále v Žádosti uvedl právní důvod a účel vyžadovaných informací a podkladů, přičemž uvedl, že uvedené podklady a informace požaduje v souvislosti s výkonem

své působnosti dle ust. § 17 odst. 4 energetického zákona, a to k získání potřebných informací pro posouzení zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu chráněným zákazníkům.

V závěru Žádosti Úřad upozornil a poučil účastníka řízení, že nepředložení podkladů nebo informací vyžádaných ve smyslu ust. § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě je v souladu s ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona správním deliktem, za který lze držiteli licence podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení na Žádost nikterak nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu ve stanovené lhůtě neposkytl.

V důsledku výše popsaného skutkového stavu dospěl správní orgán po prostudování Žádosti, která byla spolu s dalšími podklady vložena do správního spisu dne 6. října 2016, k tomu, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutková zjištění daného případu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že neposkytne ministerstvu nebo Úřadu ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace dle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.

Dle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Písemná Žádost zasláná a doručená účastníku řízení obsahovala všechny náležitosti stanovené ust. § 15a energetického zákona, když obsahovala specifikaci podkladů a informací, které jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu dle energetického zákona (tj. pro výkon působnosti Úřadu dle ust. § 17 odst. 4 energetického zákona) a které mají být Úřadu účastníkem řízení zaslány [tj. sdělení, zda dodává plyn chráněným zákazníkům ve smyslu ust. § 2 odst. 5 Vyhlášky, a kopie dokladů prokazujících způsob zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu na nadcházející období chráněným zákazníkům ve smyslu ust. § 11 odst. 4 Vyhlášky a ust. § 11 odst. 7 písm. a) nebo b) Vyhlášky], dále právní důvod a účel vyžádání si podkladů (tj. k získání potřebných informací pro posouzení zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu chráněným zákazníkům, a to v souvislosti s výkonem působnosti Úřadu dle ust. § 17 odst. 4 energetického zákona) a informací a poučení o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí [tj. možné posouzení jednání jako správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona a uložení pokuty dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona do výše 15 000 000 Kč]. K poskytnutí podkladů a informací, které byly specifikovány v Žádosti, stanovil Úřad účastníku řízení přiměřenou lhůtu (tj. lhůtu v délce od doručení Žádosti účastníku řízení do 31. srpna 2016), která odpovídá rozhodovací praxi Úřadu.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení na Žádost ve stanovené lhůtě nikterak nereagoval, a to ani do dne vydání tohoto příkazu, má správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, neboť svým výše popsaným jednáním naplnil jak formální stránku, tak materiální stránku vytýkaného správního deliktu, když správní orgán shledal v jednání účastníka řízení i společenskou škodlivost spočívající ve ztížení výkonu působnosti Úřadu, když účastník řízení nezaslal Úřadu na jeho žádost požadované informace a podklady, které jsou v tomto případě nezbytné pro to, aby Úřad mohl chránit zájmy společnosti a účinně regulovat energetický trh v České republice. Správní orgán následně přistoupil k uložení pokuty za tento správní delikt.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat dle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 20 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Výrokem III. tohoto příkazu je dále účastníku řízení s odkazem na ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládáno opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu podklady a informace specifikované v Žádosti, konkrétně tedy sdělení, zda dodává plyn chráněným zákazníkům ve smyslu ust. § 2 odst. 5 Vyhlášky, a kopie dokladů prokazujících způsob zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu na nadcházející období chráněným zákazníkům ve smyslu ust. § 11 odst. 4 Vyhlášky a ust. § 11 odst. 7 písm. a) nebo b) Vyhlášky, jelikož vyžádané podklady a informace jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu, jak ostatně bylo uvedeno již v samotné Žádosti. Současně správní orgán poznamenává, že lhůta 15 dnů k předložení požadovaných podkladů a informací splňuje též podmínku přiměřenosti, a to zejména s ohledem na dobu, která již uplynula ode dne doručení Žádosti účastníku řízení, resp. ode dne, kdy marně uplynula lhůta pro zaslání požadovaných podkladů a informací (tj. ode dne 1. září 2016), když již do této lhůty měl účastník řízení v souladu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona požadované podklady a informace Úřadu poskytnout.

Souběžně je výrokem IV. tohoto příkazu účastníku řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů

řízení paušální částkou. Dle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

---

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě osmi dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu dle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení