

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19451/2023-ERU
Č. j. 19451-5/2023-ERU

V Ostravě dne 11. prosince 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-19451/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Gasweld, s.r.o.**,
se sídlem Ke Zlatému kopci 405/4, Miškovice, 196 00 Praha 9, IČO: 140 49 490,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 9. srpna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Gasweld, s.r.o., se sídlem Ke Zlatému kopci 405/4, Miškovice, 196 00 Praha 9, IČO: 140 49 490 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. července 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Chotěboř, na ulici Žižkova u č. p. 990 prostřednictvím podnikající fyzické osoby [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“), ručním náradím zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE dn 90.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši**

9 000 Kč (slovy: devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39123.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 12662/2023-ERU, který byl dne 29. listopadu 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-19451/2023-ERU záznamem z téhož dne, č. j. 19451-2/2023-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 18. července 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE dn 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Chotěboř, na ulici Žižkova u č. p. 990 prostřednictvím ručního náradí (krumpáče) pan [REDAKCE] na základě blíže nespecifikované dohody s účastníkem řízení,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] (dílo „Chotěbořské strojírný, a.s. – přemístění HUP a zkrácení STL plynovodní přípojky, odstavení části RS“),
 - dle Zápisu o předání a převzetí staveniště předal objednatel účastníku řízení staveniště dne 18. července 2022,
 - dne 8. prosince 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 18. července 2022 provedla společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu s platností dvou měsíců,
 - **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **nebyly uhrazeny**, správce plynárenského zařízení je však nepožaduje po účastníku řízení,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 539 m³** plynu do ovzduší za dobu 120 minut a nebyla přerušena dodávka plynu **žádnému z konečných zákazníků**.
- [4] V průběhu kontroly byl účastník řízení několikrát vyzván k vyjádření se k věci, ovšem bez výsledně.
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [6] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě pan [REDAKCE] kdo na základě blíže nespecifikované dohody vykonával předmětné práce pro účastníka řízení, tj. prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [7] Správní orgán konstatuje, že je to právě účastník řízení, kdo odpovídá za uspořádání staveniště ve smyslu ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů. Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 uvedeného nařízení zhotovitel mj. dbá na to, aby staveniště vyhovovalo i požadavkům uvedeným v příloze č. 1 uvedeného nařízení, kdy dle bodu I. odst. 5 přílohy má zhotovitel před zahájením prací v ochranných pásmech vedení, staveb nebo zařízení technického vybavení provést odpovídající opatření ke splnění podmínek stanovených provozovateli těchto vedení, staveb nebo zařízení, a během provádění prací je dodržuje.
- [8] Jednání pana [REDAKCE] je přičitatelné účastníkovi řízení, když vykonával činnosti dané mu účastníkem řízení, jakožto zhotovitelem, kterému bylo staveniště předáno, a tyto byly v přičinné

souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [9] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Zemní práce byly v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděny sice ručně (pomocí krumpáče), nicméně s ohledem na to, že došlo k porušení plynárenského zařízení, nelze tvrdit, že bylo při činnosti postupováno s maximální opatrností, a tedy bylo vynaloženo veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby bylo porušení právní povinnosti zabráněno.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že jednáním přičitatelným účastníku řízení bylo porušeno ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že předmětné jednání naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat jistou společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, a to zejména s ohledem na způsobený následek (únik 1 539 m³ zemního plynu do ovzduší). Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku to, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 539 m³** plynu do ovzduší.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost to, že:
- účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] Skutečnost, že způsobená škoda nebyla uhrazena, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože správce plynárenského zařízení její úhradu po účastníku řízení nepožaduje.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Gasweld, s.r.o.