

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04867/2019-ERU

V Praze dne 10. března 2020

Č. j. 04867-17/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 11. prosince 2019 doručením příkazu [redacted] a vedeném pod sp. zn. OSR-04867/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [redacted] [redacted] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je [redacted] [redacted] (dále též „účastník řízení“), se uznává **vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona [redacted]

[redacted] jím pokácený strom při pádu poškodil nadzemní vedení vysokého napětí 35 kV, konkrétně poškodil na podpěrném sloupu PB 51 konzoli, krajní izolátor a přetrhl vodič vysokého napětí (dále též „nadzemní vedení vysokého napětí“), čímž nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39119.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady

řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39119.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 29. dubna 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu doručeno [REDAKCE] o předání věci, jehož součástí byl spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územní odbor [REDAKCE] (dále též „Policie ČR“), vedený pod sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), přičemž vše bylo vloženo do správního spisu, který je Úřadem veden pod sp. zn. OSR-04867/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

II. Průběh správního řízení

Správní orgán na základě podkladů shromážděných v průběhu řízení vydal dne 10. prosince 2019 příkaz [REDAKCE] který byl účastníkovi řízení doručen 11. prosince 2019 (dále též „příkaz“). Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona za skutek popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí a výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení za spáchání přestupku pokutu ve výši 25 000 Kč.

Dne 16. prosince 2019 podal účastník řízení odpor proti příkazu, který byl Úřadu doručen dne 17. prosince 2019, který byl správním orgánem vyhodnocen jako přípustný a včasné podaný.

Dne 18. prosince 2019 vypravil správní orgán vyrozumění o pokračování v řízení, možnosti doložit majetkové poměry a poučení o právu žádat nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, které bylo účastníku řízení doručeno dne 20. prosince 2019. Správní orgán současně před vydáním rozhodnutí ve věci poskytl účastníkovi řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 30. prosince 2019 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, ve kterém účastník řízení požádal o nařízení ústního jednání.

Dne 7. ledna 2020 vypravil správní orgán přípis o nařízení ústního jednání, kterým bylo žádosti účastníka řízení o nařízení ústního jednání vyhověno a ústní jednání nařízeno na 7. února 2020. Uvedený přípis byl doručen účastníku řízení dne 8. ledna 2020.

Dne 7. února 2020 se konalo za osobní přítomnosti účastníka řízení ústní jednání, ze kterého byl sepsán protokol o ústním jednání, [REDAKCE]

Dne 11. února 2020 bylo správním orgánem vypraveno vyrozumění o možnosti (prodloužení lhůty) vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu

a doložení aktuálních majetkových poměrů, které bylo účastníku řízení doručeno dne 13. února 2020.

Dne 19. února 2020 bylo doručeno Úřadu vyjádření účastníka řízení k jeho majetkovým poměrům.

Správní orgán vyhodnotil všechny dosud shromážděné podklady, které jsou součástí předmětného správního spisu, a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisového materiálu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Ze spisu Policie ČR vyplývá, že [redacted] strom pokácený účastníkem řízení při pádu poškodil nadzemní vedení vysokého napětí, kdy došlo k poškození podpěrného sloupu PB 51 v jeho svrchní části, konkrétně došlo k poškození konzole, krajního izolátoru a k přetržení vodiče vysokého napětí.

Účastník řízení ke svému jednání uvedl Policii ČR, že kácení probíhalo postupně vždy v náhodný den po několik týdnů; [redacted] pokácel 3 vzrostlé stromy, které spadly podél potoka na jeho pozemek. K poškození nadzemního vedení vysokého napětí došlo při kácení čtvrtého stromu. Popis situace účastník řízení uvedl do úředního záznamu Policie ČR tak, že k poškození nadzemního vedení vysokého napětí došlo v důsledku chvilkového poryvu větru, doprovázeného sněhem a deštěm, kdy se pokácený strom přetočil, spadl napříč přes potok a koncem větví zasáhl nadzemní vedení vysokého napětí. Ve svém vyjádření správnímu orgánu účastník řízení uvedl, že předmětný strom byl fixovaný traktorem s navijákem. Při nařízeném ústním jednání účastník řízení uvedl, že kácení stromů prováděl s příslušníky rodiny, přičemž probíhalo postupně.

Z podkladů přijatých od společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „ČEZ Distribuce, a. s.“) bylo zjištěno, že v důsledku poškození nadzemního vedení vysokého napětí došlo k přerušení dodávky elektrické energie v celé obci [redacted]. Vzniklá škoda v částce ve výši [redacted] byla společností ČEZ Distribuce, a. s., uhrazena prostřednictvím pojistného plnění z pojistky vedené u Kooperativy pojišťovny, a.s. Účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s., účinně spolupracoval, když uznal svou vinu na poškození nadzemního vedení vysokého napětí a zavázal se k úhradě vzniklé škody.

V rámci vedeného správního řízení účastník řízení uvedl, že realizoval kácení stromů v dobrém úmyslu, zamezit poškození nadzemního vedení vysokého napětí nebo jeho části, které je umístěno na sousedícím pozemku (za roklí), ke kterému by mohlo dojít důsledkem pádu stromů při poryvech větru či vichřice, které jsou v oblasti časté. Toto tvrzení také podporuje i žádost o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les, kde jako žadatel je uveden účastník řízení, která byla doručena [redacted] a pak také rozhodnutí [redacted] ve kterém je konstatováno, že stromy jsou v blízkosti vedení vysokého napětí.

Poškození nadzemního vedení vysokého napětí nebylo oznámeno dispečinku provozovatele distribuční soustavy. Poškození zjistil pracovník společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který byl dispečinkem zpraven o závadě na vedení VN [REDAKCE] a byl vyslán na místo, aby zjistil, o jakou závadu jde a kde se tato nachází. Ze spisu Policie ČR vyplývá, že účastník řízení po poškození nadzemního vedení vysokého napětí odjel domů, kde měl na internetu hledat telefonní číslo na poruchy elektrického vedení společnosti ČEZ, než však telefonní číslo zjistil, přijela k němu domů hlídka Policie ČR. Dále účastník řízení uvedl, že se na internetu špatně orientuje, že není běžným uživatelem této technické vymoženosti a že jej celá věc velice mrzí a trápí.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Dle ustanovení článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že ke dni spáchání skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (ve znění novely č. 131/2015 Sb.). Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, související přestupek dle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek uložit dle § 90 odst. 4 energetického zákona a současné znění energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, jsou ve všech zněních shora uvedených ustanovení stejné (totožné).

Ze shora uvedeného současně vyplývá, že energetický zákon nebyl od doby spáchání přestupku, způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizován, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce, tj. pokuty zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

Podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona je distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicích, ochranných, řídicích, zabezpečovacích, informačních a telekomunikačních technik včetně elektrických

přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Z § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.

Poškozené nadzemní vedení vysokého napětí zajišťuje dodávku (distribuci) elektřiny do odběrných míst nacházejících se [REDAKCE] je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy - společnosti ČEZ Distribuce, a. s., a je součástí distribuční soustavy. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona. Distribuční soustava je součástí elektrizační soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 4. energetického zákona a poškození některé z jejích součástí je porušením povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona.

V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Porušení těchto povinností má pak za následek spáchání níže uvedeného přestupku.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení věděl, že práce provádí v blízkosti nadzemního vedení vysokého napětí.

V souvislosti s poškozením energetického zařízení je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, proto je trestán právě účastník řízení, neboť správní orgán má za prokázané, že v tomto případě odpovědnost za spáchaný přestupek nese účastník řízení. Tuto skutečnost účastník řízení ostatně ani nezpochybňuje.

Poškozené nadzemní vedení vysokého napětí zajišťuje dodávku (distribuci) elektřiny do odběrných míst [REDAKCE] je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy - společnosti ČEZ Distribuce, a. s., a je součástí distribuční soustavy. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1. energetického zákona. Zařízení a vedení distribuční soustavy je pak součástí elektrizační soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 4. energetického zákona a jeho poškození je nesplnění (porušením) povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona.

IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Správní orgán dále posoudil námitky účastníka řízení, které vznesl v průběhu vedeného správního řízení.

Z námitek účastníka řízení, které vznesl ve svém odporu, a v zaslaných vyjádřeních a dále z vyjádření sděleného správnímu orgánu při nařízeném ústním jednání vyplývá, že (i) účastník řízení se snažil při své činnosti jednat tak, aby neporušil zákonem chráněný zájem (§ 46 odst. 12 energetického zákona) a jedním z důvodů kácení stromů bylo předejít tomu, aby při vichřicích (které v oblasti bývají často) nespadly stromy na elektrické vedení, (ii) že k poškození došlo vlivem změny počasí a poryvem větru, kdy silný vítr strom přetočil a ten spadl do elektrického vedení, a že předmětný strom měl být fixován traktorem s navijákem, a že šlo o nešťastnou náhodu, (iii) účastník řízení dle vyjádření svého jednání lituje, je dostatečně poučen a již se k podobné činnosti neuchýlí, (iv) účastník řízení navrhl, aby správní orgán uloženou pokutu zrušil anebo snížil, což odůvodnil také zaplacením vzniklé škody, (v) že v obci je cca ■■■ odběrných míst, z toho většinou chalupáři, trvale je užíváno asi 25 až 30 domácností, dle informací účastníka řízení si dle jeho vyjádření na přerušení dodávky el. energie nikdo nestěžoval.

Účastník řízení namítal, že se předmětné činnosti snažil realizovat tak, aby zamezil případnému vzniku škody, kdyby stromy v důsledku silného větru (vichřice) spadly do elektrického vedení. Účastník řízení uvedl také, že kácení stromů prováděl v dobrém úmyslu, aby takové události předešel, a uvedl své politování nad událostí, která je pro něho dostatečným poučením. Tyto námitky účastníka řízení však dle správního orgánu nemají vliv na posuzovaný případ a odpovědnost účastníka řízení za spáchání předmětného přestupku, kdy došlo k poškození nadzemního vedení vysokého napětí, tj. skutek dokonáný. Správní orgán však v pokračujícím správním řízení veškeré okolnosti projednávaného případu zvážil a vyhodnotil, vč. shora uvedených námitek účastníka řízení, v důsledku čehož správní orgán přistoupil k výraznému snížení pokuty oproti výši pokuty uložené v příkazu.

Námitce účastníka řízení, že uhradil vzniklou škodu, a žádosti, aby správní orgán s ohledem na okolnosti a skutečnosti daného případu upustil od uložení správního trestu nelze v projednávaném případě vyhovět, neboť by takový postup byl s ohledem na okolnosti a způsobené následky nepřiměřeně shovívavý a byl by také v rozporu s rozhodovací praxí Úřadu, kdy za obdobná porušení § 46 odst. 12 energetického zákona v rozhodných zněních Úřad ukládá toliko pokutu. K institutu upuštění od správního trestu lze přistoupit toliko ve výjimečných a odůvodnitelných případech hodných zvláštního zřetele, avšak projednávaná věc tyto podmínky s ohledem na okolnosti a způsobené následky nenaplnuje.

Námitka účastníka řízení, že je v obci je cca ■■■ odběrných míst, z toho většinou chalupáři, trvale je užíváno asi ■■■■■ domácností, dle jeho informací si na přerušení dodávky el. energie nikdo nestěžoval, nemá vliv na dokonáný skutek, nýbrž poukazuje na nežádoucí stav – odpojení odhadovaného počtu odběrných míst. Skutečnost, zda si někdo z některého z odpojených odběrných míst podával stížnost či nikoli se účastník řízení nemusí ani dozvědět, neboť stížnost, popř. reklamaci dodávky el. energie by zajisté koneční odběratelé mohli vznést vůči svému dodavateli el. energie. Uvedené současně nemění nic na skutečnosti, že chráněným společenským zájmem, je v daném případě zejména ochrana bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy a příslušných energetických zařízení.

Správní orgán však shora uvedené a rozhodné námitky účastníka vyhodnotil jako polehčující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty, kterou výrazným způsobem v důsledku těchto okolností snížil oproti výši pokuty uložené v příkazu.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození nadzemního vedení vysokého napětí a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedenému ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. V. Formální a materiální stránka přestupku

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození nadzemního vedení vysokého napětí, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. v daném případě se v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně zdržet jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků shora uvedeného přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá nejen ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), ale také z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, a sice, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky shora uvedeného přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození nadzemního vedení vysokého napětí se shora uvedenými následky.

IV. VI. Odpovědnost za přestupek

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení při provádění prací věděl, že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 46 odst. 12 energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

Úřad je při stanovení výše správního trestu (pokuty) také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona dle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.

Jak správní orgán uvedl již výše, v projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona, pokutu až do výše 100 000 Kč.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení poškodil nadzemní vedení vysokého napětí, kterým je dodávána (distribučována) elektrická energie do [REDACTED] do odběrných míst (konečným odběratelům), přičemž poškozené nadzemní vedení vysokého napětí je součástí distribuční soustavy a z hlediska energetického tak jde o zařízení většího (společenského) významu, neboť je jím dodávána el. energie do celé obce;
- v souvislosti s poškozením nadzemního vedení vysokého napětí došlo k přerušení dodávky el. energie v celé [REDACTED] a to do cca [REDACTED] odběrných míst [REDACTED] čímž škodlivý následek dosahuje značné intenzity, proto je tato skutečnost posouzena správním orgánem jako okolnost přitěžující.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- účastník řízení se zavázal k úhradě vzniklé škody společnosti ČEZ Distribuce, a. s. a tato byla uhrazena;
- účastník řízení účinně spolupracoval se společností ČEZ Distribuce, a. s. při šetření události;
- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jaké méně závažnou formu zavinění oproti zavinění úmyslnému;
- účastník řízení se ke spáchání skutku doznal a dodatečně svého jednání lituje.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán při stanovení výše uložené pokuty zohlednil, jako polehčující okolnosti, také shora uvedené skutečnosti a rozhodné námítky účastníka řízení, a to zejména opakovaně vyjádření lítosti účastníka řízení s ponaučením z celé situace a příslibem, že se k podobné činnosti již neuchýlí.

Přestože vyjádření účastníka řízení o tom, že kácení stromů prováděl v dobrém úmyslu, aby zamezil případnému vzniku škody, kdyby stromy v důsledku silného větru (vichřice) spadly do elektrického vedení, nemůže správní orgán spolehlivě ověřit, zohlednil správní orgán toto vyjádření účastníka řízení jako okolnost polehčující, a to zejména s ohledem na účastníkem řízení vyjádřeným politováním nad vzniklou událostí.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných

_____ dále jako vlastník

(SJM) nemovitostí zapsaných na _____

_____ a z vyjádření účastníka řízení ke svým majetkovým poměrům tak, že uvedl, že jeho průměrný měsíční příjem činí _____ Kč, což doložil potvrzením _____ a uvedl i své celkové měsíční výdaje na dopravu, společnou domácnost, telekomunikační poplatky a nespécifikované opravy na domě.

Uvedené skutečnosti správní orgán také zohlednil při stanovení výše pokuty, kterou v důsledku shora uvedených (nově zjištěných) skutečností daného případu a všech výše uvedených okolností, výrazně snížil oproti výši pokuty uložené příkazem. Správní orgán

ke snížení výše uložené pokuty přistoupil také z důvodu a s ohledem na doložené majetkové poměry účastníka řízení.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být uložena v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí.

Po zvážení všech skutkových zjištění a okolností projednávaného případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, uložil správní orgán v rámci vedeného řízení, pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice zákonem stanovené sazby.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla v důsledku zohlednění výše uvedených okolností a zjištěné (doložené) finanční situace účastníka řízení uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha