

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19075/2023-ERU
Č. j. 19075-5/2023-ERU

V Ostravě dne 7. prosince 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-19075/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným**,
se sídlem Teplice, Křížíkova 2393, PSČ 41501, IČO: 402 33 308,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, se sídlem Teplice, Křížíkova 2393, PSČ 41501, IČO: 402 33 308 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 18. září 2023 prováděl v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u domu č. p. [REDAKCE], zemní práce ohledně kanalizace, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

43 000 Kč (slovy: čtyřicet tři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39023.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě předaného zjištění od Policie ČR, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Děčín, Obvodního oddělení Česká Kamenice (dále jen „Policie ČR“), v rámci odevzdání věci k projednání přestupku ze dne 3. listopadu 2023, č. j. [REDAKCE] společně se spisem vedeným pod sp. zn. [REDAKCE] který je založen pod sp. zn. OSR-19175-1/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-19175/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci policejního spisu bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 18. září 2023 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u domu č. p. [REDAKCE], **strojně - bagrem zn. [REDAKCE]**, zaměstnanec **účastníka řízení**, pan [REDAKCE],
- dne 17. ledna 2023 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 13. března 2023 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 19. září 2023, bylo vytyčení v době poškození plynárenské zařízení ještě stále viditelné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 74,73 m³** plynu do ovzduší za dobu 5 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému** zákazníkovi (kategorie domácnost) na dobu 2 hodin.

[4] Zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] uvedl pro Polici ČR dne 18. září 2023 (v policejním spise pod č. j. [REDAKCE]), že obsluhoval pásové rypadlo během provádění výkopových prací v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u domu č. p. [REDAKCE]. Za pomoci lžice rypadla se snažil přesunout keramickou kanalizační trubku k dalším. Snažil se otevřít lžicí směrem dolů, a tak si nevšiml, že je nad plynovou trubkou, která vedla nad výkopem, kterou tak díky tomu lžicí bagru přetrhnul.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl rekonstrukci kanalizace za pomoci stroje, což mělo za následek poškození plynárenského zařízení, uvedené tak nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Energetickému regulačnímu úřadu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení byl příkazem č. j. 16883-3/2023-ERU ze dne 26. října 2023 (dále jen „příkaz č. j. 16883-3/2023-ERU“), který nabyl právní moci dne 4. listopadu 2023, uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 26 000 Kč.
- [10] Vzhledem k tomu, že se projednávaný skutek stal ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 16883-3/2023-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán jako závažnější vyhodnotil projednávaný skutek ze dne 18. září 2023 jako závažnější než skutek ze dne 16. března 2022 (projednaný v příkaze č. j. 16883-3/2023-ERU) a to z důvodu většího úniku zemního plynu do ovzduší (74,73 m³ oproti 69 m³) a způsobu poškození (překopnutí zemním strojem oproti pádu bednění). K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 16883-3/2023-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **74,73 m³** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost).
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- práce byly prováděny prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení se vytykaného přestupku dopustil v **souběhu s dalším** přestupkem.
- [13] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž Energetického regulačního úřadu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to konkrétně:
- příkazem č. j. 06637-6/2019-ERU ze dne 12. srpna 2019, který nabyl právní moci dne 21. srpna 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena pokuta ve výši 84 000 Kč,
 - příkazem č. j. 02595-3/2020-ERU ze dne 30. června 2020, který nabyl právní moci dne 9. července 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 243 000 Kč.
- Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedenému potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [15] Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že účastník řízení byl uznán vinným ze spáchání správních deliktů ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu, a to konkrétně:

- rozhodnutím č. j. 03841-4/2011-ERU ze dne 16. prosince 2011, které nabylo právní moci dne 5. ledna 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2010, a byla mu uložena pokuta ve výši 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 11545-3/2015-ERU ze dne 1. února 2016, který nabyl právní moci dne 10. února 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2015“), a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 15 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 03540-3/2016-ERU ze dne 20. června 2016, který nabyl právní moci dne 1. července 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 08525-3/2016-ERU ze dne 16. srpna 2016, který nabyl právní moci dne 27. srpna 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 52 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 09068-8/2017-ERU ze dne 14. března 2018, které nabylo právní moci dne 30. března 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 270 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 06930-3/2018-ERU ze dne 22. srpna 2018, který nabyl právní moci dne 31. srpna 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 144 000 Kč.

K těmto potrestáním správní orgán pro časový odstup nepřihlížel při stanovení výše pokuty.

[16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

[17] Jak již správní orgán uvedl výše, účastník řízení spáchal přestupky v nyní posuzované věci ještě před tím, než byl pravomocně potrestán za jiné protiprávní jednání, tudíž je nutné na danou situaci analogicky použít zásadu absorpce. Ze závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 28/2009-62, z nichž vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb.,

o přestupcích, v rozhodném znění, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání přestupků podle zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [18] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje úhrnnou pokutu ve výši 69 000 Kč. Zároveň je však třeba zohlednit, že v souladu se zásadou absorpce je nutno od této pokuty, která zohledňuje všechny relevantní spáchané přestupky (tj. přestupky, které měly být projednány ve společném řízení), odečíst částku již uložené pokuty (tj. pokuty za přestupek, o němž již bylo rozhodnuto, aniž by byl projednán ve společném řízení). Od částky 69 000 Kč je tedy nutné odečíst pokutu ve výši 26 000 Kč uloženou příkazem č. j. 16883-3/2023-ERU. Účastníkovi řízení je tedy výrokem II. tohoto příkazu uložena úhrnná pokuta ve výši 43 000 Kč.
- [19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního řádu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným