

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19783/2023-ERU  
Č. j. 19783-3/2023-ERU

V Ostravě dne 11. prosince 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-19783/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

právnícká osoba **Městys Divišov**,

se sídlem Horní náměstí 21, 257 26 Divišov, IČO: 002 31 690,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, právnícká osoba Městys Divišov**, se sídlem Horní náměstí 21, 257 26 Divišov, IČO: 002 31 690 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. května 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Divišov, na ulici Vlašimská, u budov č. p. 133, prostřednictvím stroje najatého s obsluhou od společnosti [REDAKCE], rekonstrukci vodovodu, v důsledku kterého došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38923.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 15927/2023-ERU, který byl dne 6. prosince 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-19783/2023-ERU záznamem z téhož dne č. j. 19783-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-19783/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou

dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 15927/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 23. května 2023 k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Divišov, na ulici Vlašimská, u budovy č. p. 133, **strojně zaměstnanec společnosti** [REDACTED],
  - účastník řízení si najal na provedení výkopových prací společnost [REDACTED]
  - k předání staveniště mezi účastníkem řízení a společností [REDACTED] nedošlo,
  - nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
  - před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
  - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 051,47 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 75 minut a byla přerušena dodávka plynu **2 konečným zákazníkům** (kategorie Domácnost) po dobu 5 hodin a 30 minut.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 21. září 2023 mj. uvedl, že k poškození plynovodu skutečně došlo při zemních pracích, spojených s rekonstrukcí vodovodu. V místě poškození kopal tzv. startovací jámu, kdy plyn měl vést dle podkladů na druhé straně, ovšem jak nakonec zjistil, zcela nepochopitelně překřížil rekonstruovaný vodovod a přešel na druhou stranu. Uvedené práce si dělal účastník řízení sám, tzv. svépomocí prostřednictvím svých zaměstnanců, jen bagr objednal od společnosti [REDACTED] objednávka byla uzavřena ústně.
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [6] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti [REDACTED] která prováděla výkopové zemní práce pro účastníka řízení, bez písemného předání staveniště a podle pokynů účastníka řízení. Jednání zaměstnance společnosti [REDACTED] je proto přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec společnosti [REDACTED] vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně a bez platného vytyčení polohy plynárenského zařízení, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající

v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 051,47 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**,
  - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
  - **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení,
  - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
  - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: právnická osoba Městys Divišov