

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12156/2019-ERU  
Č. j. 12156-8/2019-ERU

V Ostravě 6. února 2020

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12156/2019-ERU zahájeném dne 11. prosince 2019 z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, společností **P & M true family, s.r.o.**, se sídlem Kolbenova 607/20, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 038 77 094 (dále též jen „účastník řízení“), zast. Frank Bold Advokáti, s.r.o., se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 283 59 640, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona rozhodl

### **takto:**

**Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-12156/2019-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost P & M true family, s.r.o., se sídlem Kolbenova 607/20, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 038 77 094, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jako držitel licence na obchod s plynem č. 241533320 v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 1. srpna 2019 požadovanou informaci dle žádosti č. j. 07134-1/2019-ERU ze dne 11. července 2019, konkrétně zda vykonává licencovanou činnost, na kterou byla licence udělena; pokud činnost nevykonává, od kterého data, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

### **zastavuje,**

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 11. prosince 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením příkazu č. j. 12156-3/2019-ERU z téhož dne správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu.

## **II. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je držitel licence na obchod s plynem č. 241533320 s datem zahájení licencované činnosti dne 30. dubna 2015.

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 12. července 2019 žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 07134-1/2019-ERU ze dne 11. července 2019, která byla účastníkovi řízení doručena dne 22. července 2019. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán ve stanovené lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení žádosti o poskytnutí informace, zda vykonává licencovanou činnost, na kterou mu byla udělena licence na obchod s plynem č. 241533320; pokud činnost nevykonává, tak o sdělení od kterého data. Lhůta k poskytnutí informací účastníkovi řízení uplynula dne 1. srpna 2019. Účastník řízení však svou povinnost v uvedené lhůtě nesplnil.

Dne 2. srpna 2019 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 07134-2/2019-ERU z téhož dne, která byla účastníkovi řízení doručena dne 8. srpna 2019 a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné informace jako v předchozí žádosti ve stejné lhůtě. Lhůta k poskytnutí informací účastníkovi řízení uplynula dne 19. srpna 2019. Účastník řízení však svou povinnost v uvedené lhůtě nesplnil.

## **III. Průběh správního řízení**

Úřad vydal dne 6. prosince 2019 příkaz č. j. 12156-3/2019-ERU (dále jen „příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen dne 11. prosince 2019. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jako držitel licence na obchod s plynem č. 241533320 v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Úřadu nejpozději dne 1. srpna 2019 požadovanou informaci dle žádosti č. j. 07134-1/2019-ERU ze dne 11. července 2019, konkrétně zda vykonává licencovanou činnost, na kterou byla licence udělena; pokud činnost nevykonává, od kterého data, za což mu byla uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a dále opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu.

V rámci odůvodnění příkazu správní orgán konstatoval, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl Úřadu ve stanovené lhůtě (dle žádosti č. j. 07134-1/2019-ERU), tj. do 1. srpna 2019, požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán rovněž konstatoval, že má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající ve ztížení výkonu působnosti Úřadu spočívající v účinné regulaci energetického trhu České republiky. Příkaz nabyl právní moci dne 20. prosince 2019.

Dne 7. ledna 2020 obdržel Úřad podnět účastníka řízení k zahájení přezkumného řízení dle ust. § 94 a násl. správního řádu, v rámci kterého účastník řízení navrhoval zrušení příkazu a uvedl, že požadované podklady a informace (dle žádosti č. j. 07134-1/2019-ERU ze dne 11. července 2019) Úřadu poskytl v rámci řízení vedeného pod sp. zn. [REDAKCE] konkrétně pak v rámci svého vyjádření ze dne 1. října 2019.

Rozhodnutím č. j. 12156-7/2019-ERU ze dne 9. ledna 2020, které nabylo právní moci dne 29. ledna 2020, bylo ve zkráceném přezkumném řízení ve smyslu ust. § 98 ve spojení s ust. § 95 odst. 2 a ust. § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnuto s účinností od 20. prosince 2019 o zrušení příkazu.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Právní hodnocení**

Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona. Účastník řízení je držitel licence na obchod s plynem č. 241533320 s datem zahájení licencované činnosti dne 30. dubna 2015.

Úřad účastníkovi řízení v žádostech uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů, a to, že uvedené podklady a informace požaduje pro účely výkonu své dozorcí působnosti podle ust. § 10 odst. 3 energetického zákona. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky dle ust. § 15 odst. 4 energetického zákona.

Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl Úřadu ve stanovené lhůtě (dle žádosti č. j. 07134-1/2019-ERU), tj. do 1. srpna 2019, požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán konstatuje, že obecně lze podmínku naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona shledávat ve ztížení výkonu působnosti Úřadu spočívající v účinné regulaci energetického trhu České republiky.

Poskytování Úřadem požadovaných podkladů a informací ze strany povinných subjektů je jedním z nezbytných nástrojů, kterými Úřad realizuje výkon své působnosti tak, jak mu je svěřena energetickým zákonem a ostatními právními předpisy.

Správní orgán však v průběhu správního řízení zjistil z vyjádření účastníka řízení ze dne 1. října 2019 doručeného Úřadu v rámci řízení o zrušení licence na obchod s plynem sp. zn. [REDAKCE] že účastník řízení požadované informace Úřadu předložil právě v rámci uvedeného podání, tj. dne 1. října 2019. Úřad si tedy v rámci řízení o zrušení licence opatřil požadované informace a nebylo již dále nutné tyto informace požadovat ve smyslu ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, kdy účel jejich vyžádání byl naplněn. Přestože účastník řízení požadované informace předložil Úřadu opožděně, má správní orgán za to, že v tomto případě vzhledem k okolnostem nedosahuje jednání účastníka řízení takové intenzity, aby odůvodňovalo závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).

## **V. Zastavení správního řízení**

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného přestupku. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání účastníka řízení sice naplnilo formální stránku přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného přestupku. Je tedy nutné konstatovat, že vytýkané jednání účastníka řízení není přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-12156/2019-ERU dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

## **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
ředitel odboru sankčních řízení