

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08862/2021-ERU  
Č. j. 08862-3/2021-ERU

V Ostravě dne 21. října 2021

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08862/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

**I.**

**Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE]** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. března 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Lhota u Dobřan v ulici Nad Radbuzou u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození T - kusu 50 středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

**II.**

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38521.

### Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 11317/2020-ERU, který byl dne 21. října 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-08862/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 08862-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-08862/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 10. března 2020 k poškození T - kusu 50 středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Lhota u Dobřan v ulici Nad Radbuzou u budovy č. p. ■■■ **účastník řízení**,
- dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 10. března 2020 došlo k poškození plynárenského zařízení sesunutím zeminy na toto zařízení,
- dne 8. března 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■■■■ spolu s Orientačními zákresy plynárenského zařízení do mapových podkladů s platností 24 měsíců ode dne vydání,
- dne 11. listopadu 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu s platností 2 měsíců, v době porušení plynárenského zařízení tedy již jeho vytyčení **nebylo** platné,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne ■■■■ vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo toto zařízení vytyčeno, nicméně vytyčení již nebylo platné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost PORR a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 430 05 560 (dále jen „objednatel“), na základě Objednávky č. ■■■■ ze dne ■■■■,
- dne 30. září 2019 převzal účastník řízení staveniště od objednatele,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 83 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za 20 minut a byla přerušena dodávka plynu **10** konečným zákazníkům (kategorie Maloodběratel) po dobu 3 hodin.

[4] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení [ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky].

[5] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození ať už přímo, či nepřímo. K poškození plynárenského zařízení došlo sesunutím zeminy na stavbě, na které vykonával zemní práce účastník řízení. Správní orgán tak má za to, že účastník řízení nezabezpečil plynárenské zařízení dostatečně, aby nedošlo k jeho poškození, a nepostupoval tak při své činnosti s maximální opatrností. Účastník řízení tak nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [7] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím č. j. 03737-10/2020-ERU ze dne 6. října 2020, které nabylo právní moci dne 22. října 2020 a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta ve výši 28 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před vydáním rozhodnutí č. j. 03737-10/2020-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jelikož se v případě projednávaného přestupku i přestupku projednaného v uvedeném rozhodnutí jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán přitom vyhodnotil jako závažnější přestupek projednaný v rozhodnutí č. j. 03737-10/2020-ERU, neboť došlo k většímu úniku plynu do ovzduší (338 m<sup>3</sup> oproti 83 m<sup>3</sup>), účastník řízení vykonával zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně a neuhradil náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu. Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným rozhodnutím č. j. 03737-10/2020-ERU pak správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [10] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdržel: pan [REDACTED]