

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19521/2023-ERU
Č. j. 19521-3/2023-ERU

V Ostravě dne 4. prosince 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-19521/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o.**,

se sídlem Dolní novosadská 516/84, Nové Sady, 779 00 Olomouc, IČO: 268 23 411,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o., se sídlem Dolní novosadská 516/84, Nové Sady, 779 00 Olomouc, IČO: 268 23 411 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 11. října 2021 v přesně nezjištěném čase do 16:30 hod., na pozemku p. č. 425/35 v katastrálním území Hněvotín, okres Litoměřice, poblíž budovy č. p. 540, prováděl stavební práce za použití pásového rypadla zn. Komatsu, typ HB 365 LC, VIN: [REDAKCE] (dále jen „stavební stroj“), který obsluhoval zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] (dále jen „strojník“), hydraulickým ramenem stavebního stroje poškodil dva kabelové vodiče AlFe 110 mezi sloupy č.1 a č. 2, které jsou součástí nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV, č. vedení VN 1202 (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

35 000 Kč (slovy: třicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38423.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) vyplývajících ze spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, Obvodního oddělení Lutín (dále jen „Policie

ČR“), [REDAKCE] který byl Úřadu doručen dne 8. září 2022, a je součástí správního spisu sp. zn. OSR-19521/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“). Správní řízení je vedeno k projednání přestupku, kterého se měl dopustit strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení tím, že poškodil elektrizační zařízení tak, jak je vše popsáno ve výroku I. tohoto příkazu, čímž způsobil škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání strojníka je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání strojníka, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- manipulaci se stavebním strojem prováděl strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení,
 - poškozené elektrizační zařízení probíhá nad pozemkem p.č. 425/35 v k.ú. Hněvotín,
 - poškozené elektrizační zařízení je nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1. energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany,
 - k poškození elektrizačního zařízení došlo hydraulickým ramenem stavebního stroje při průjezdu stavebního stroje pod elektrizačním zařízením,
 - stanovení času spáchání projednávaného skutku bylo správním orgánem stanoveno podle úředního záznamu Policie ČR, [REDAKCE] ze kterého vyplývá, že ke skutku mělo dojít v rozmezí 16:15 až 16:30 hod., proto správní orgán dovodil, že k poškození elektrizačního zařízení došlo v přesně nezjištěném čase do 16:30 hod.,
 - poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,
 - poškození elektrizačního zařízení bylo oznámeno pracovníkem účastníka řízení Patrikem Garajem Policii ČR na linku 158 a společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,
 - z podkladů zaslaných společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že vzniklá **škoda** v částce [REDAKCE] **byla zcela uhrazena,**
 - v důsledku poškození elektrizačního zařízení **nedošlo** k přerušení dodávky elektřiny konečným zákazníkům.
- [5] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [6] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2021. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové

znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo ust. § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona provádět všechny činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [8] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl předmětnou činnost v bezprostřední blízkosti elektrizačního zařízení takovým způsobem, při kterém došlo k jeho poškození. Správní orgán má za zjevné, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [9] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 01579-11/2019-ERU ze dne 6. srpna 2019, který nabyl právní moci dne 15. srpna 2019, kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném

do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 35 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedenému potrestání správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty. K tomuto potrestání správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [13] Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že příkazem č. j. 11904-3/2014-ERU ze dne 22. prosince 2014, který nabyl právní moci dne 31. prosince 2014, kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, za což mu byla uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K této skutečnosti správní orgán pro časový odstup nepřihlížel při stanovení výše pokuty.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku skutečnost, že v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravou nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,
 - **oznámení** poškození elektrizačního zařízení, **doznání** ke spáchanému skutku a **součinnost** účastníka řízení při šetření události.
- [16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2022 čistý obrát v celkové výši [REDAKCE] a výsledek hospodaření po zdanění [REDAKCE]. Účastník řízení je evidován jako plátce DPH. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost Spro stavby, obchod, dopravu a služby, s.r.o., se sídlem Dolní novosadská 516/84,
Nové Sady, 779 00 Olomouc, IČO: 268 23 411