

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-18415/2023-ERU
Č. j. 18415-5/2023-ERU

V Ostravě dne 6. prosince 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-18415/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SWIETELSKY stavební s.r.o.**,

se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, SWIETELSKY stavební s.r.o., se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl zaměstnanec účastníka řízení, dne 7. srpna 2023 před rodinným domem na adrese [redacted] zemní práce, odklizení bláta prostřednictvím kolového bagru ve výkopu hlubokém cca 80 cm, v důsledku kterých došlo k poškození T-kusu středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63/32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

116 000 Kč (slovy: sto šestnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38323.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie ČR, Krajského ředitelství policie [redacted] kraje, územního odboru [redacted] obvodního oddělení [redacted] (dále jen „policie ČR“), vedený pod sp. zn. [redacted] (dále jen „policejní spis“), který byl dne 2. října 2023 doručen správnímu orgánu a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-18415/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-18415/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci řízení bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 7. srpna 2023 k poškození T-kusu středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63/32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení na adrese [REDAKCE] **stavebním strojem značky Komatsu** zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDAKCE]
- dne 28. března 2023 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 28. června 2023 společnost GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení polohy stále platné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 329,3 m³** plynu do ovzduší za dobu 60 minut a byla přerušena dodávka plynu **8** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 4 hodiny 15 minut.

[4] Z úředního záznamu ze dne 7. srpna 2023, č. j. [REDAKCE] mj. vyplývá, že zaměstnanec účastníka řízení dostal pokyn od stavbyvedoucího účastníka řízení k provedení vyškrábnutí bahna ze sjezdu. Poškozené plynárenské zařízení se nacházelo těsně pod povrchem sjezdu.

[5] Z fotodokumentace obsažené v rámci policejního spisu (č. j. [REDAKCE]) vyplývá, že sjezd, respektive místo v rámci něhož bylo strojně, kolovým bagrem, prováděno seškrábnutí bahna, bylo již v rámci provedeného výkopu hlubokého cca 80 cm. Zemní práce v jejichž souvislosti tak došlo k poškození plynárenského zařízení byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přičemž plynárenské zařízení se nenacházelo těsně pod povrchem, tedy v rozporu s normami ČSN, jelikož povrch byl již v hloubce cca 80 cm odstraněn a plynárenské zařízení tak bylo uloženo v souladu s normami ČSN.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského řízení pomocí stroje, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlédl k tomu, že účastník řízení byl již v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Úřadu:
- příkazem č. j. 08013-3/2018-ERU ze dne 11. září 2018 který nabyl právní moci dne 20. září 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 70 000 Kč,
 - příkazem č. j. 11439-4/2018-ERU ze dne 26. listopadu 2018 (dále jen „příkaz č. j. 11439-4/2018-ERU“), který nabyl právní moci dne 5. prosince 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 17 000 Kč,
 - rozhodnutím č. j. 09947-6/2019-ERU ze dne 14. ledna 2020 (dále jen „rozhodnutí č. j. 09947-6/2019-ERU“), které nabylo právní moci dne 30. ledna 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 101 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 09337-8/2019-ERU ze dne 21. července 2020 (dále jen příkaz č. j. 09337-8/2019-ERU), který nabyl právní moci dne 30. července 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 88 000 Kč,
 - rozhodnutím č. j. 00104-15/2021-ERU ze dne 31. ledna 2022 (dále jen „rozhodnutí č. j. 00104-15/2021-ERU“), které nabylo právní moci dne 16. února 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 06524-10/2021-ERU ze dne 12. května 2023 (dále jen příkaz č. j. 06524-10/2021-ERU), který nabyl právní moci dne 23. května 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 140 000 Kč,
 - příkazem č. j. 17163-3/2023-ERU ze dne 7. listopadu 2023 (dále jen příkaz č. j. 17163-3/2023-ERU), který nabyl právní moci dne 16. listopadu 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a byla mu uložena pokuta ve výši 49 000 Kč.
- [11] Správnímu orgánu jsou rovněž známy i starší potrestání účastníka řízení ve věcné působnosti Úřadu, k nim však správní orgán s ohledem na časový odstup nepřihlížel.
- [12] Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před nabytím právní moci příkazu č. j. 17163-3/2023-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V obou případech se jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, správní orgán proto přistoupil k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější jednání ze dne 7. srpna 2023 (projednané v tomto řízení), kdy došlo k vyššímu úniku zemního plynu do ovzduší (329,3 m³ oproti 74 m³) a bylo odpojeno více konečných zákazníků (8 oproti 1). Správní orgán tak přistoupil k hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 17163-3/2023-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **329,3 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **8 konečným zákazníkům**.

- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení se vytykaného jednání dopustil v **souběhu s dalším** přestupkem.
- [15] Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů správní orgán při stanovení výše pokuty přihlížel k příkazům č. j. 08013-3/2018-ERU, č. j. 11439-4/2018-ERU, 09337-8/2019-ERU a č. j. 06524-10/2021-ERU a rozhodnutím č. j. 09947-6/2019-ERU a č. j. 00104-15/2021-ERU.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:
- **úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost SWIETELSKY stavební s.r.o.