

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19325/2023-ERU
Č. j. 19325-3/2023-ERU

V Ostravě dne 5. prosince 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-19325/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDACTED]
[REDACTED]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 9. srpna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. července 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Buk, parcelní číslo 16, za rodinným domem č. p. 24, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE-80 DN 90.

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

3 000 Kč (slovy: tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38123.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. [REDACTED] ERU, který byl dne 28. listopadu 2023 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-19325/2023-ERU záznamem z téhož dne č. j. 19325-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-19325/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 14297/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. července 2022 k poškození středotlakého plynovodu PE-80 DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Buk, parcelní číslo 16, za rodinným domem č. p. 24, **strojním zařízením**, bagrem menzi muck a91, **účastník řízení jakožto fyzická osoba**,
 - nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
 - před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
 - účastník řízení neoprávněně manipuloval se strojním zařízením v ochranném pásmu plynárenského zařízení,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 473 m³** plynu do ovzduší za dobu 67 minut a byla přerušena dodávka plynu **150 konečným zákazníkům** (kategorie Domácnost) po dobu 5 hodin.
- [4] Otec účastníka řízení ve svém vyjádření ze dne 4. září 2022 uvedl, že plynové potrubí poškodil jeho syn (t.j. účastník řízení), kterému bylo v době poškození [redacted] Bez jeho vědomí si vypůjčil bagr, se kterým při neopatrné manipulaci poškodil plynárenské zařízení. Bagr má otec účastníka řízení k terénním úpravám vlastní zahrady, tedy k soukromým účelům.
- [5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Toto jednání je proto podle ust. § 13 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení.
- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, bez platného stanoviska správce plynárenského zařízení a bez vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesevčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ke skutečnosti, že účastník řízení bylo v době spáchání přestupku 17 let, tedy spáchal přestupek coby mladistvý, přihlédl správní orgán při stanovení výše pokuty podle ust. § 56 a 57 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [7] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

- [8] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně, kdy k poškození plynárenského zařízení došlo neprofesionální manipulací strojním zařízením. Účastník řízení se tedy dopustil protiprávního jednání nevědomou nedbalostí.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- [10] Podle ust. § 56 zákona o odpovědnosti za přestupky se při ukládání správního trestu mladistvému přihlíží k jeho osobnosti včetně jeho věku a rozumové a mravní vyspělosti, jakož i k jeho osobním poměrům tak, aby jeho další vývoj byl co nejméně ohrožen.
- [11] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Podle ust. § 57 zákon o odpovědnosti za přestupky se horní hranice sazby pokuty u mladistvého snižuje na polovinu, přičemž však nesmí přesahovat částku 5 000 Kč, to neplatí, je-li mladistvý podnikající fyzickou osobou. V daném případě proto výše ukládané pokuty nesmí překročit 5 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 473 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **150 konečným zákazníkům**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení,
 - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [15] Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán taktéž při stanovení výše pokuty přihlédl k ust. § 57 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy horní hranice sazby pokuty se u mladistvého snižuje na polovinu, přičemž však nesmí přesahovat částku 5 000 Kč. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za dostatečnou, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží

