



## **Energetický regulační úřad**

**Ing. Alena Vitásková**  
předsedkyně

Č. j.: 10168-12/2016-ERU

V Jihlavě dne 31. května 2017

### **R o z h o d n u t í**

O rozkladu společnosti Ray Energy a.s., se sídlem Nedvědovo náměstí 1164/14, 147 00 Praha 4, IČ: 036 30 749 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 10168-8/2016-ERU ze dne 22. listopadu 2016 (sp. zn. OSR-10168/2016-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 15 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem v rozporu s § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho písemnou žádost ze dne 29. července 2016 ve stanovené lhůtě do 31. srpna 2016 požadované podklady a informace, konkrétně nesdělil, zda dodává plyn chráněným zákazníkům a nepředložil kopie dokladů prokazujících způsob zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu na nadcházející období, a dále mu uložil povinnost náhrady nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, jsem jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozklad společnosti Ray Energy a.s., se sídlem Nedvědovo náměstí 1164/14, 147 00 Praha 4, IČ: 036 30 749, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 10168-8/2016-ERU ze dne 22. listopadu 2016 (sp. zn. OSR-10168/2016-ERU) zamítám a napadené rozhodnutí potvrzuji.**

### **Odůvodnění:**

#### **I. Skutkový stav věci a průběh správního řízení**

Energetický regulační úřad zaslal dne 29. července 2016 účastníkovi řízení žádost ve smyslu § 15a odst. 1 energetického zákona, označenou jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“. Energetický regulační úřad žádal účastníka řízení o informaci, zda jakožto obchodník s plynem dodává plyn chráněným zákazníkům ve smyslu § 2 odst. 5 vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství

a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, ve znění pozdějších předpisů, a dále, aby Energetickému regulačnímu úřadu zaslal kopie dokladů prokazujících zajištění splnění povinností souvisejících se zajištěním bezpečnostního standardu dodávky plynu chráněným zákazníkům. Uvedené informace měl účastník řízení poskytnout ve lhůtě do 31. srpna 2016, přičemž tato žádost mu byla doručena dne 5. srpna 2016.

Příkazem č. j. 10168-3/2016-ERU ze dne 6. října 2016 Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 20 000 Kč a opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu do 15 dnů od nabytí právní moci příkazu požadované informace, a to za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že na žádost ze dne 29. července 2016 neposkytl požadované informace ani ve stanovené lhůtě, ani do data vydání tohoto příkazu 6. října 2016.

Proti výše uvedenému příkazu podal účastník řízení dne 13. října 2016 včasný odpor, v němž uvedl, že na trhu s energiemi působí od 1. června 2016 a v době obdržení žádosti neměl žádného partnera, se kterým by smlouvu o zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu mohl uzavřít. Smlouva nicméně byla 5. října 2016 uzavřena a účastník řízení ji k odporu přiložil. Z těchto důvodů požádal účastník řízení o přehodnocení příkazu.

Po obdržení odporu Energetický regulační úřad pokračoval v zahájeném správním řízení. K vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry ze dne 1. listopadu 2016 účastník řízení zaslal dne 9. listopadu 2016 vyjádření, v němž zopakoval svá předešlá tvrzení a uvedl výši měsíčního obrátu společnosti.

## **II. Napadené rozhodnutí**

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 10168-8/2016-ERU ze dne 22. listopadu 2016 byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 15 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustil jednáním uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Energetický regulační úřad v odůvodnění rozhodnutí konstatoval, že písemná žádost podle § 15a odst. 1 energetického zákona doručená účastníkovi řízení obsahovala veškeré náležitosti, jakož i identifikaci informací, které má účastník řízení poskytnout. Účastník řízení ve stanovené lhůtě na žádost nereagoval, ale informace poskytl až v rámci vedeného správního řízení, což ovšem nemělo vliv na naplnění skutkové podstaty správního deliktu. Poskytování informací Energetickému regulačnímu úřadu je nástrojem výkonu působnosti regulátora a poskytování těchto informací může mít výrazný nepříznivý dopad. S ohledem na polehčující okolnost spočívající v dodatečném poskytnutí informací uložil Energetický regulační úřad účastníkovi řízení pokutu ve výši 15 000 Kč.

## **III. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 10168-8/2016-ERU ze dne 22. listopadu 2016, které mu bylo doručeno dne 25. listopadu 2016, podal účastník řízení dne 8. prosince 2016 rozklad.

V rozkladu účastník řízení zopakoval skutečnosti uvedené v odporu ohledně charakteru a rozsahu svého podnikání a zajištění bezpečnostního standardu dodávek plynu.

Účastník řízení uvedl, že pokuta ve výši 15 000 Kč je příliš vysoká, neboť vývoj ceny komodit v říjnu a listopadu 2016 způsobil společnosti další neočekávané výdaje. Účastník řízení proto žádá o zrušení uložené pokuty, s přihlédnutím k tomu, že jakožto nová společnost na trhu měl nevýhodnou vyjednávací pozici s případnými partnery pro uzavření smlouvy o zajištění bezpečnostního standardu.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Z obsahu podání účastníka řízení soudím, že předmětem jeho námitek nejsou skutková zjištění (kdy mu byla doručena žádost podle § 15a odst. 1 energetického zákona, co bylo obsahem této žádosti, kdy byla informační povinnost splněna), ale hodnocení tohoto skutkového stavu z hlediska toho, zda byly naplněny znaky skutkové podstaty správního deliktu.

Podle § 73a odst. 1 energetického zákona obchodník s plynem nebo výrobce plynu je povinen zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, přičemž část bezpečnostního standardu stanovená prováděcím právním předpisem se zajišťuje uskladněním plynu v zásobnících na území členského státu Evropské unie tak, aby byly zajištěny bezpečné a spolehlivé dodávky plynu do České republiky. Tuto povinnost může obchodník s plynem nebo výrobce plynu zajistit prostřednictvím jiného účastníka trhu s plynem.

Podle § 73a odst. 2 věta první energetického zákona obchodník s plynem nebo výrobce plynu, na kterého se vztahuje povinnost zajistit bezpečnostní standard dodávky plynu podle odstavce 1, prokazuje bezpečnostní standard na daný měsíc vždy od prvního dne tohoto měsíce a předkládá údaje o rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění vždy do patnáctého dne následujícího měsíce operátorovi trhu a Energetickému regulačnímu úřadu.

Vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, ve znění pozdějších předpisů, vydaná na základě § 98a odst. 1 písm. e) energetického zákona, ve vztahu ke způsobu zajištění bezpečnostního standardu uvádí v § 11 odst. 4, že obchodník s plynem dodávající plyn chráněným zákazníkům poskytuje písemné doklady o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu na nadcházející období Energetickému regulačnímu úřadu do 31. srpna daného roku. Jedná-li se o případy uvedené v § 11 odst. 7 této vyhlášky, musí uvedené skutečnosti obchodník oznámit Energetickému regulačnímu úřadu do 31. srpna daného roku.

Jak plyne z výše uvedeného, držitelům licence na obchod s plynem jsou přímo právními předpisy (jak na úrovni zákona, tak předpisů podzákoných) uloženy informační povinnosti ve vztahu k Energetickému regulačnímu úřadu. Tyto povinnosti by měly být plněny bez ohledu na to, zda Energetický regulační úřad takové informace aktivně vyžaduje. V daném případě Energetický regulační úřad, jak plyne z obsahu jeho žádosti, považoval za žádoucí držitele licence na obchod s plynem upozornit na to, že takové informační povinnosti právní předpisy stanoví, a ke splnění těchto povinností jej aktivně vyzvat. Takový postup lze ze strany správního orgánu označit za vstřícný, neboť předmětné povinnosti stanovené závaznými předpisy jsou obchodníci s plynem povinni znát a dodržovat bez ohledu na výzvy či upozornění. Pokud Energetický regulační úřad navíc preventivně dotčené subjekty na nebezpečí protiprávního jednání s dostatečným předstihem upozornil, bylo by možno dle mého soudu pouze za velice výjimečných závažných okolností přijmout případný závěr, že obchodník s plynem za správní delikt ve smyslu § 91a odst. 1 energetického zákona neodpovídá, neboť učinil vše, aby porušení povinnosti zabránil. V daném případě ostatně ani účastník řízení žádné takové okolnosti netvrdil.

Jak zároveň vyplývá i z obsahu jeho podání, účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem a elektřinou, který hodlá tuto činnost vykonávat na komerční bázi a jako jednu z hlavních podnikatelských činností. Nejedná se tedy o takový případ vykonávání licencované činnosti, kdy by obchod s elektřinou a plynem byl pouze doplňkovou činností podnikatele a uskutečňoval se apriorně v omezeném rozsahu. I z tohoto hlediska je nutno konstatovat, že nejsou důvody pro to, aby bylo porušení ze strany účastníka řízení vnímáno jako zanedbatelné a omluvitelné.

Jak bylo dále zjištěno, účastník řízení jakožto obchodník s plynem skutečně dodával plyn chráněným zákazníkům a z tohoto hlediska tedy mělo nepochybně smysl se ho na požadované informace tázat, resp. na plnění informační povinnosti trvat. Energetický regulační úřad uvedené informace shromažďuje pro účel výkonu své působnosti, neposkytování těchto informací tak má nepochybně určitý stupeň společenské škodlivosti, tím spíše v případě držitelů licence, kterým právní předpisy takové povinnosti přímo ukládají a u nichž se předpokládá kvalifikovanost výkonu jejich podnikání. Tato společenská škodlivost je o to větší, že bylo důvodné po účastníkovi řízení uvedené informace požadovat, jak následně vyšlo najevo, neboť chráněným zákazníkům plyn dodává a vztahovaly se na něho i navazující povinnosti. Účastník řízení ostatně po obdržení žádosti podle § 15a odst. 1 energetického zákona mohl poskytnout informace alespoň v tehdy možném rozsahu, tj. že chráněné zákazníky má a na zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu jako nový dodavatel intenzivně pracuje, nicméně namísto toho zůstal nečinný.

S ohledem na výše uvedené jsem proto dospěla k závěru, že byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu, včetně stránky materiální spočívající v nutné míře společenské škodlivosti jednání pachatele.

Na druhé straně skutečnost, že účastník řízení, byť se zpožděním, požadované informace dne 13. října 2016 poskytl, významně snižuje míru společenské škodlivosti jeho nekonání. Uložená pokuta nicméně byla uložena na samé spodní hranici zákonného rozmezí a neshledala jsem jí tudíž nepřiměřenou. S ohledem na to, že účastník řízení hodlá vykonávat licencovanou činnost, s čímž se pojí i určité předpoklady finančního charakteru, jakož i s ohledem na poskytnuté informace o jeho měsíčním obratu, mám za zjevné, že pokuta

nebyla uložena ve výši, která by pro účastníka řízení byla likvidační. Účastník řízení má ostatně možnost ve smyslu § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, požádat o posečkání úhrady pokuty nebo o její rozložení na splátky, pokud by jednorázové a bezprostřední uhrazení pokuty pro něj představovalo újmu. Není to však důvodem pro zrušení uložené pokuty.

#### **V. Závěr**

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě zjištěného skutkového stavu v souladu s právními předpisy a rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí. Podle § 68 odst. 3 správního řádu byly uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Jelikož nebyl dán žádný důvod pro změnu či zrušení napadeného rozhodnutí, zamítám tímto rozklad účastníka řízení a napadené rozhodnutí potvrzuji.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková, v. r.  
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

-Otisk úředního razítka-