

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08419/2020-ERU  
Č. j. 08419-4/2020-ERU

V Ostravě dne 25. listopadu 2020

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08419/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **Energomontáže Votroubek s.r.o.**, se sídlem Strojnická 1646, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČO: 287 91 274, ve věci podezření ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupků, společnost Energomontáže Votroubek s.r.o.**, se sídlem Strojnická 1646, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČO: 287 91 274 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona** kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- a) dne 15. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bystřec (okres Ústí nad Labem), u budovy č. p. 83 strojním mechanismem zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a dále
- b) 1 dne 15. listopadu 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Týniště nad Orlicí, v ulici Turkova, u budovy č. p. 41 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a dále
- c) dne 2. prosince 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Sloupnice, v části obce Horní Sloupnice, u budovy č. p. 334 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 88 000 Kč (slovy: osmdesát osm tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37520.

## Odůvodnění

Dne 28. ledna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení A“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 20. dubna 2020 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 00898-7/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Dne 19. května 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení B“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. června 2020 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 04637-6/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Dne 19. května 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení C“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. června 2020 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 04640-6/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Podle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 00898/2020-ERU, sp. zn. 04637/2020-ERU a sp. zn. 04640/2020-ERU, které byly vloženy do správního spisu dne 22. září 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 00898/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 15. července 2019 k poškození plynárenského zařízení A v obci Bystřec (okres Ústí nad Orlicí), u budovy č. p. 83 **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení**,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“) na základě **dílní smlouvy o dílo** [REDAKCE] ze dne 15. dubna 2019, **staveniště** mu bylo **předáno** dne 6. května 2019,
- dne 17. října 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] **stanovisko** [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení A do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,

- dne 15. července 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení A v terénu nebylo **provedeno** přístrojem, ale **podle mapového podkladu**, dle vyjádření účastníka řízení ze dne 29. ledna 2020 skutečná poloha plynárenského zařízení A vytyčení neodpovídala, dle vyjádření společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“), ze dne 25. března 2020 se ale plynárenské zařízení A nacházelo v oblasti, kde dle vytyčení mělo být stále jeho ochranné pásmo (podle mapového podkladu 0,8 m od hranice pozemku, po obnažení plynárenského zařízení A 0,6 m od hranice pozemku),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 48 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 33 minut a k **přerušení** dodávky plynu **5** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin (viz zpráva společnosti GasNet, s.r.o.),
- plynárenské zařízení bylo řádně opatřeno **pískovým obsypem a výstražnou folií**, ale fólie nepřesahovala hranu plynárenského zařízení A.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 04637/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 15. listopadu 2019 k poškození plynárenského zařízení B v obci Týniště nad Orlicí, v ulici Turkova, u budovy č. p. 41 **prováděl zaměstnanec účastníka řízení**,
- dle vyjádření účastníka řízení ze dne 25. května 2020 byly zemní práce prováděny ručně, ale dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 15. listopadu 2019, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] bylo plynárenské zařízení B poškozeno strojně,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost ČEZ Distribuce, a. s., na základě **dílní smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 13. srpna 2019**, staveniště mu bylo předáno dne 20. srpna 2019,
- dne 16. dubna 2019 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] **stanovisko [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení B do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 7. listopadu 2019 společnost GridServices, s.r.o. **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 232 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 42 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběr) po dobu 4 hodin,
- dle vyjádření účastníka řízení ze dne 25. května 2020 poloha plynárenského zařízení B odpovídala vytyčení, ale plynárenské zařízení B se nacházelo v hloubce jen asi 25 cm pod povrchem a nebylo řádně opatřeno **výstražnou folií**.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 04640/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 2. prosince 2019 k poškození plynárenského zařízení C v obci Sloupnice, v části obce Horní Sloupnice, u budovy č. p. 334 **prováděl**

**protlakem zaměstnanec společnosti HEJDUK – PEKLO, s.r.o.**, se sídlem Peklo č.ev. 189, 516 01 Vamberk, IČO: 050 97 941 (dále jen „společnost HEJDUK – PEKLO, s.r.o.“),

- společnost HEJDUK – PEKLO, s.r.o. prováděla vrtací práce pro účastníka řízení na základě **objednávky** ze dne 26. listopadu 2019, staveniště jí nebylo předáno, vrt prováděla pod vedením stavbyvedoucího, zaměstnance účastníka řízení,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost SIGNALBAU a.s., se sídlem Moštěnská 60/4a, Přerov III-Lověšice, 750 02 Přerov, IČO: 258 40 819 na základě objednávky [REDAKCE] ze dne 1. července 2019, staveniště mu bylo předáno,
- dne 22. března 2019 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě [REDAKCE] **stanovisko** [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení C do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 28. listopadu 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení C v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 2 345 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 80 minut a k **přerušeni** dodávky plynu **73** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 7 hodin.

Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 21. května 2020 se poloha plynárenského zařízení C lišila od jeho vytyčení v terénu a plynárenské zařízení C nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií. Tomuto stavu odpovídá i pořízená fotodokumentace. Účastník řízení dále uvedl, že před zahájením protlaku byla provedena ručně kopaná sonda k ověření polohy plynárenského zařízení C. Dle úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního obvodu Ústí nad Orlicí, obvodního oddělení Česká Třebová, ze dne 17. prosince 2019, [REDAKCE], tedy dle tvrzení účastníka řízení, bylo poškození plynárenského zařízení C způsobeno 3 metry od jeho vytyčení v terénu. Na základě fotodokumentace předložené účastníkem řízení i společností GasNet, s.r.o. tuto skutečnost správní orgán nemá za prokázanou.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Ve všech třech projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

V případě plynárenských zařízení A a B není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli zaměstnanci účastníka řízení, kdo prováděli zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A i B. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě plynárenského zařízení C není pochyb o tom, že to byl zaměstnanec společnosti HEJDUK –

PEKLO, s.r.o., kdo způsobil poškození plynárenského zařízení C. Společnost HEJDUK – PEKLO, s.r.o. zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle pokynů zaměstnance účastníka řízení. Jednání zaměstnance společnosti HEJDUK – PEKLO, s.r.o. je tedy podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) a § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníku řízení. Správní orgán má tedy za prokázané, že poškození plynárenského zařízení C je přičitatelné účastníkovi řízení.

U účastníka řízení nebyly ani v jednom případě naplněny liberační důvody podle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť účastník řízení ve všech třech projednávaných případech věděl, že činnost vykonává v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto práce prováděl způsobem, který vedl k poškození předmětných plynárenských zařízení. V případě plynárenských zařízení A a C se sice jejich skutečná poloha lišila od jejich vytyčení v terénu, ale ne natolik, aby se účastník řízení mohl oprávněně domnívat, že zemní práce provádí mimo ochranné pásmo předmětného plynárenského zařízení. Podle ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona se ochranným pásmem u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce, rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys ve vzdálenosti 1 m na obě strany. Plynárenské zařízení A bylo dle sdělení společnosti GasNet, s.r.o. ze dne 25. března 2020 porušeno ve vzdálenosti 0,2 m od vytyčení. Plynárenské zařízení C se dle vysvětlení zaměstnance účastníka řízení ze dne 17. prosince 2020 nacházelo 3 m od vytyčení, správní orgán však tuto skutečnost nemá za prokázanou a na základě provedené fotodokumentace se domnívá, že se v obou případech se podle provedeného vytyčení účastník řízení nacházel v ochranném pásmu příslušného plynárenského zařízení.

Účastník řízení se ve všech třech případech během kontroly vyjádřil k bezpečnostním prvkům příslušného plynárenského zařízení. Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 29. ledna 2020 bylo plynárenské zařízení A opatřeno pískovým obsypem a výstražnou fólií, ale fólie nepřesahoval hranu plynárenské zařízení A. Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 25. května 2020 plynárenské zařízení B nebylo opatřeno výstražnou fólií a nacházelo se v hloubce je asi 25 cm. Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 21. května 2020 plynárenské zařízení C nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií. Tvrzení ohledně plynárenského zařízení A a C a absenci výstražné fólie u plynárenského zařízení B má správní orgán na základě pořízené fotodokumentace za prokázané, tvrzení o hloubce uložení plynárenského zařízení B za dostatečně prokázané nemá. Skutečnost, že všechna tři poškozená plynárenská zařízení byla uložena v rozporu s normami ČSN, však nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech třech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky 3 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. V případě všech tří plynárenských zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší i přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, a tedy k porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán má tudíž za to, že jednání účastníka řízení naplnila ve všech třech případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 3 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem tří přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze tří vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání tří přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přestupků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 2. prosince 2019, kdy poškozením plynárenského zařízení C došlo k úniku největšího množství plynu do ovzduší (2 345 m<sup>3</sup>) a přerušení dodávky plynu největšímu počtu konečných zákazníků (73).

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k úniku **2 345 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **73 konečným zákazníkům**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že se účastník řízení dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalšími dvěma** přestupky.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení C nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Provádění činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení C strojně správní orgán nehodnotil jakožto přitěžující okolnost, protože se jednalo pokládku elektrického vedení protlakem a protlak jinak než strojně provádět nelze.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2019, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2019 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] při čistém obratu za účetní období [REDAKCE]. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta mírně nad spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání účastníka řízení i s ohledem na jeho výše uvedený výsledek hospodaření za rok 2019 uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava