

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06243/2020-ERU

V Praze dne 12. října 2020

Č. j. 06243-8/2020-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06243/2020-ERU a zahájeném z moci úřední dne 29. července 2020 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] narozený [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona dne 9. prosince 2018 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že porušil zajištění proti neoprávněné manipulaci na krabičce KP01 a uvnitř zabezpečovací krabičky KP01 z hlavního jističe o proudové hodnotě 3x 25 A třífázově vodivě spojil přívodní vodiče a odvodní fázové vodiče a hlavní jistič uvedl do polohy zapnuto, v důsledku čehož v odběrném místě č. [REDAKCE] odebíral neměřenou elektřinu.**

**II.** Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37020.

**III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet

Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37020.

**IV.** Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený **s tímto nárokem odkazuje na soud.**

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 28. května 2020 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Obvodního oddělení Žatec (dále také „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 9. prosince 2018 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že porušil zajištění proti neoprávněné manipulaci na krabičce KP01 a uvnitř zabezpečovací krabičky KP01 z hlavního jističe o proudové hodnotě 3x 25 A třífázově vodič spojil přívodní vodiče a odvodní fázové vodiče a hlavní jistič uvedl do polohy zapnuto, v důsledku čehož v nemovitosti odebíral a umožnil odebírat neměřenou elektřinu. Spis Policie ČR byl dne 7. července 2020 doplněn o znalecký posudek č. [REDAKCE] – Posouzení výše škody v souvislosti s neoprávněným odběrem elektrické energie u RD [REDAKCE] v obci [REDAKCE] a jeho dodatkem.

### **II. Průběh správního řízení**

Správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu zahájil dne 29. července 2020 doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 06243-3/2020-ERU účastníku řízení správní řízení. Zároveň byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, o právu žádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a o možnosti vyjádřit se k dané věci. Účastník řízení svého práva nevyužil.

O zahájení správního řízení správní orgán též v souladu s ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozumívá osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, o čem správní orgán vyrozuměl poškozeného přípisem č. j. 06243-5/2020-ERU, který byl poškozenému doručen dne 25. srpna 2020. Poškozený podáním ze dne 27. srpna 2020 evidovaným pod č. j. 06243-6/2020-ERU (doručeným Úřadu dne 28. srpna 2020) uplatnil nárok na náhradu zbývajících ([REDAKCE] mínus uhrazené splátky ve výši [REDAKCE] majetkové škody ve výši [REDAKCE]).

Přípisem č. j. 06243-7/2020-ERU ze dne 1. září 2020 doručeným účastníku řízení dne 7. září 2020 vyrozuměl správní orgán účastníka řízení o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu poskytl účastníku řízení možnost vyjádřit

se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí a doložit své majetkové poměry, a to do 15 dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění Účastník řízení svého práva nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-06243/2020-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Zjištění a popis skutkového stavu**

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že dne 12. února 2019 zaměstnanci společnosti NTL Forensics a.s., IČO: 277 71 831, provádějící kontroly odběrných míst pro poškozeného oznámili podezření na neoprávněný odběr elektřiny v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]. V elektroměrovém rozvaděči nacházejícím se na zdi domu [REDAKCE] nebylo umístěno měřidlo spotřeby elektrické energie, protože elektroměr byl demontován již v roce 2011. Kontrolou bylo zjištěno, že v hlavní domovní skříní byly osazeny nožové pojistky 3x 50 A na fázi L1, kde byl po rozsvícení venkovního osvětlení změřen průtok proudu. Zaměstnanci společnosti NTL Forensics a. s. proto přivolali na místo Policii ČR.

Policie ČR na místě provedla ohledání místa. Dům [REDAKCE] je stavení staršího typu, po levé straně přízemní budovy je vjezd do dvora opatřený dvoukřídlými dřevěnými vraty, v nichž se nacházejí jednokřídlá dvířka, která nebyla uzamčena a kterými se lze dostat do zadní části dvora, kde se nachází elektrická rozvodná skříň. Policie rovněž pořídila fotodokumentaci a soupis elektrických spotřebičů v nemovitosti. Dne 17. března 2019 pak Policie ČR vyhodnotila kamerové záznamy pořízené zaměstnanci společnosti NTL Forensics a.s., které dokumentují průběh kontroly a přerušeni neoprávněného připojení, ke kterému došlo dne 12. února 2019.

Jak vyplývá ze spisu, účastník řízení uvedl, že je osobou samostatně výdělečně činnou (soukromý zemědělec) a datovou schránku nemá. Účastník řízení uvedl, že je vlastníkem domu [REDAKCE] v [REDAKCE], v němž má i trvalý pobyt. Posledním dodavatelem elektrické energie byl poškozený, avšak v roce 2011 byl demontován elektroměr. Účastník řízení uvedl, že se v domě zdržoval jen občas, do nemovitosti dojížděl, aby nakrmil dobytek, a proto od doby demontáže elektroměru elektřinu nepotřeboval. Teprve v listopadu 2018 začal používat elektrocentrálu. V prosinci 2018, účastník řízení se domnívá, že to mohlo být dne 9. prosince 2018 okolo 10:00 hodin, došlo k poruše elektrocentrály, a protože účastník řízení potřeboval uskladnit v mrazáku maso ze zabijačky, připojil elektřinu mimo elektroměr. Účastník řízení uvedl, jaké spotřebiče a jak často v domě používá, a vyjádřil snahu dluh způsobený neoprávněným odběrem poškozenému uhradit.

Poškozený sdělením ze dne 27. srpna 2020 evidovaným pod č. j. 06243-6/2020-ERU (doručeným Úřadu dne 28. srpna 2020) uplatnil v rámci vedeného správního řízení škodu způsobenou neoprávněným zásahem do odběrného elektrického zařízení a následným neoprávněným odběrem elektřiny vyčíslenou na částku v celkové výši [REDAKCE]. Celkovou škodu ve výši [REDAKCE] (uznanou účastníkem řízení jako dluh) ponížil poškozený o částku [REDAKCE] uhrazenou splátkami účastníka řízení.

Znaleckým posudkem č. [REDAKCE] a zejména dodatkem znaleckého posudku vypracovaným dne [REDAKCE] znalec v oboru energetika se vyjádřil k otázce spotřeby elektrické energie v domě [REDAKCE] v obci [REDAKCE] v období od 9. prosince 2018 do 12. února 2019. Podle znaleckého posudku není možné škodu způsobenou provozovateli distribuční soustavy odpovědně posoudit, neboť provozovatel distribuční soustavy neprovedl objektivní měření na odběrném místě tak, aby prokázal výši neoprávněného odběru v reálných hodnotách. Výpočtem podle podkladů ve spisu znalec vypočetl možnou škodu ve výše uvedeném období na částku [REDAKCE]. K této škodě znalec nepřičítel náklady na zjištění neoprávněného odběru ve výši [REDAKCE], které považuje za nepřiměřené vzhledem k technické důkazní hodnotě zajištěných podkladů.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího

souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Tím, že dne 9. prosince 2018 na adrese [REDAKCE] účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že porušil zajištění proti neoprávněné manipulaci na krabičce KP01 a uvnitř zabezpečovací krabičky KP01 z hlavního jističe o proudové hodnotě 3x 25 A třífázově vodivě spojil přívodní vodiče a odvodní fázové vodiče a hlavní jistič uvedl do polohy zapnuto, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Přestupek, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tzn. nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán zabýval rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním účastníka řízení v projednávaném případě došlo k neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to s výše uvedenými následky. V jednání účastníka řízení lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím obecného zákazu, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina (před měřicím zařízením), nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele

přenosové nebo provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Dle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení], nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

Účastník řízení se ke svému protiprávnímu jednání doznal a doznal též, že připojení provedl za účelem odběru elektřiny. Správní orgán nemohl dospět k jinému závěru, než že účastník řízení spáchal přestupek ve smyslu § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky v přímém úmyslu, neboť ze zjištěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem tím spíše, že mu bylo známo, že odběr elektrického proudu bez uzavřené smlouvy a bez měření je nezákonný (nepřípustný).

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za úmyslné spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **V. Uložení správního trestu**

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (a) napomenutí, (b) pokuty, (c) zákazu činnosti, (d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení energetického zákona dle ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.

V projednávaném případě nebude s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Úřad je při stanovení výše správního trestu (pokuty) také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při určení druhu správního trestu (pokuty) a jeho výměry zohlednil správní orgán všechny shora uvedené a zjištěné skutečnosti projednávaného případu.

Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty zohlednil přitěžující a polehčující okolnosti tak, jak je uvedeno níže.

Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.

Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, aby mohl v nemovitosti odebírat elektřinu, ačkoli spotřeba nebyla zaznamenávána, a to aniž by učinil jakýkoli úkon směřující k uzavření řádné smlouvy na dodávku elektřiny, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování významu a rozsahu následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení a zájem společnosti na bezporuchovém provozu energetických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl k závěru, že účastník řízení se dopustil svým aktivním jednáním porušení objektu, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.

Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení s Policií ČR na objasnění přestupku spolupracoval a ke svému jednání se přiznal, což správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.

Vzhledem k doznání účastníka řízení správní orgán považuje datum zásahu na předmětném odběrném elektrickém zařízení provedeného účastníkem řízení, tj. den 9. prosince 2018 za datum spáchání přestupku.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo, kdy vedeno jiné správní (přestupkové) řízení z důvodu porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že se účastník řízení dopustil porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán přihlédl k okolnosti, že se účastník řízení dobrovolně zavázal k úhradě dluhu a že do doby zahájení správního řízení o přestupku uhradil poškozenému značnou část vyčíslené škody, a to ve výši přesahující polovinu uznaného dluhu, jako k okolnosti výrazně polehčující. Správní orgán vyhodnotil shora uvedené jako jednu z nejzásadnějších polehčujících okolností při stanovení výše uložené pokuty.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení své aktuální majetkové poměry nedoložil. Z veřejné části katastru nemovitostí [redacted] správní orgán zjistil, že vlastníkem nemovitosti [redacted] v obci [redacted] není účastník řízení, ale je jím společnost FAST HYPO, a.s., se sídlem Těšnov 1059/1, Nové Město, 110 00 Praha 3. Účastník řízení Policii ČR uvedl, že je osobou samostatně výdělečně činnou – soukromým zemědělcem. Ani případný nedostatek majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se pachatel může zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek a své protiprávní jednání. Na druhé straně však ukládaná sankce nesmí být pro pachatele likvidační. Pokuta uložená ve výši 5 % maximální možné částky je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náhrada škody**

V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastníka řízení spočívajícího v tom, že dne 9. prosince 2018 v odběrném místě č. [redacted] na adrese [redacted], provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že porušil zajištění proti neoprávněné manipulaci na krabičce KP01 a uvnitř zabezpečovací krabičky KP01 z hlavního jističe o proudové hodnotě 3x 25 A třífázově vodič spojil přívodní vodiče a odvodní fázové vodiče a hlavní jistič uvedl do polohy zapnuto, v důsledku čehož odebíral neměřenou elektřinu,



nepochybně vznikla poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud poškozenému v plné výši nenahradil, přičemž však účastník řízení více než polovinu výše uznaného dluhu ve splátkách poškozenému již uhradil.

Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE] kterou vyčíslil jako zůstatek nesplacené částky. Dlužník (účastník řízení) uznal dne 29. dubna 2019 dluh ve výši [REDAKCE] z titulu škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny. Vzhledem k tomu, že účastník řízení ke dni 27. srpna 2020 uhradil na splátkách částku [REDAKCE] zbývá k doplacení poškozeným uplatněná částka ve výši [REDAKCE].

Dle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině pachatele a ukládá za přestupek trest. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě účastníka tohoto řízení (pachatele). Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. (Viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).

Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 17. května 2016, sp. zn. I. ÚS 3363/14 - 1, uvedl, že „*jediným důkazem o výši způsobené škody jako znaku trestného činu krádeže nemůže být pouhé odborné vyjádření společnosti, u níž lze pochybovat, zda není ve věci vyloučená. Pravidlem by naopak mělo být přibrání znalce, u kterého pro jeho poměr k věci či stranám trestního řízení nebudou důvody pro jeho vyloučení. Jen ve výjimečných případech a ze zvlášť závažných důvodů trestní soudy rozhodující o neoprávněném odběru elektřiny nemusí znalce přibrat. Tento svůj postup ale musí náležitě a pečlivě odůvodnit.*“ Tento závěr je dle názoru správního orgánu s ohledem na skutečnost, že v řízení o přestupku je nezbytné se řídit stejnými principy jako v řízení trestním, zejména v případě, kdy je tento postup uplatněn ve prospěch pachatele, plně aplikovatelný i na projednávaný případ.

Poškozený správnímu orgánu nepředložil ani dohodu o uznání dluhu, ani způsob výpočtu, kterým dospěl k částce [REDAKCE]. Ze skutečnosti, že účastník řízení uhradil již více než polovinu poškozeným nárokováné částky, vyplývá, že s účastníkem řízení byla uzavřena též dohoda o splátkách. Pokud taková dohoda uzavřena byla, může poškozený uplatnit pouze ty splátky, s nimiž by byl účastník řízení v případném prodlení, nikoli veškeré splátky, tedy i ty, které dosud nejsou vykonatelné. Z podkladů ve spisu je dále zřejmé, že poškozený za den začátku neoprávněného odběru určil den 12. února 2017, přičemž účastník řízení jako datum počátku neoprávněného odběru uvedl datum 9. prosince 2018. Vzhledem k tomu, že účastník řízení při objasňování přestupku Policií ČR spolupracoval, správní orgán za datum provedení neoprávněného zásahu do odběrného elektrického zařízení, a tedy za počátek

neoprávněného odběru elektřiny, považuje datum uvedené účastníkem řízení, tedy 9. prosinec 2018. Poškozený neuvedl ani přehled splátek a výši jednotlivých úhrad. Podle znaleckého posudku č. [REDAKCE] a zejména dodatku znaleckého posudku nelze škodu způsobenou poškozenému odpovědně posoudit, neboť poškozený neprovedl objektivní měření na odběrném místě tak, aby prokázal výši neoprávněného odběru v reálných hodnotách. Výpočtem podle podkladů ve spisu znalec vypočetl možné škody v období od prosince 2017 do 12. února 2019 na částku [REDAKCE]. Správní orgán nárokovanou škodu ve výši [REDAKCE] (resp. škodu ve výši [REDAKCE]) Kč vyčíslenou poškozeným za neoprávněný odběr elektřiny, ke které mělo dojít v důsledku přestupku spáchaného účastníkem řízení, nepovažuje za spolehlivě zjištěnou.

Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešík P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15). Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího

po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha