



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 03310-12/2021-ERU

V Jihlavě dne 27. září 2022

### R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **Český Energetický Dodavatel a.s.**, se sídlem Václavské náměstí 806/62, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 227 95 090 (dále též „účastník řízení“), zastoupené Mgr. Ondřejem Kurkou, advokátem, se sídlem náměstí Republiky 679/5, 746 01 Opava, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 03310-7/2021-ERU ze dne 24. srpna 2021 (sp. zn. OSR-03310/2021-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve **výroku I.** uznal účastníka řízení vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2018, spáchaného 5 dílčími útoky, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na obchod s plynem sdělil 5 zákazníkům nepravdivou informaci, že jejich smlouvy o sdružených službách dodávek plynu jsou ukončeny ke dni 14. listopadu 2018, přestože zákazníci požádali o ukončení smluv až k datu 9. prosince 2018, ve **výroku II.** uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2019, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na obchod s plynem k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl dne 15. prosince 2019 nepravdivou informaci v informačním systému společnosti OTE, a.s., že má uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu se zákazníkem panem [REDAKCE], přestože smlouvu s tímto zákazníkem uzavřenou neměl, za což mu byla ve **výroku III.** (pozn. tento výrok je v napadeném rozhodnutí nesprávně označen jako výrok II. a následující výroky jsou nesprávně číslovány jako III. a IV.) uložena úhrnná pokuta ve výši 25 000 Kč, ve **výroku IV.** uložil účastníkovi řízení povinnost k úhradě nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, a ve **výroku V.** zastavil řízení v části týkající se podezření ze spáchání 5 přestupků podle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2018, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že jako držitel licence na obchod s plynem neoprávněně ukončil dodávku plynu v souvislosti s ukončením smlouvy na dodávku plynu 5 zákazníkům dříve, než měli uzavřenou smlouvu na dodávku plynu s jiným dodavatelem, čímž je vystavil neoprávněnému odběru, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 03310-7/2021-ERU ze dne 24. srpna 2021 (sp. zn. OSR-03310/2021-ERU) se zrušuje a správní řízení sp. zn. OSR-03310/2021-ERU se zastavuje.**

## **Odůvodnění:**

### **I. Správní řízení v prvním stupni**

Dne 6. února 2020 zahájil Energetický regulační úřad doručením příkazu č. j. 11370-3/2019-ERU ze dne 5. února 2020 s účastníkem řízení správní řízení. Podkladem pro vydání příkazu byl správní spis sp. zn. 01147/2019-ERU, jehož obsahem byly informace a podklady z provedeného šetření u účastníka řízení, kterým bylo zjištěno možné porušení právních předpisů. Ze spisu vyplynula následující skutková zjištění.

Dne 28. prosince 2017 uzavřel účastník řízení s panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE], smlouvu o sdružených službách dodávky zemního plynu č. [REDAKCE]. Informace o navýšení ceny ze strany účastníka řízení s účinností od 15. listopadu 2018 byla panu [REDAKCE] zaslána dopisem dne 10. října 2018. Dne 21. listopadu 2017 uzavřel účastník řízení s panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE], smlouvu o sdružených službách dodávky zemního plynu č. [REDAKCE], informace o navýšení ceny ze strany účastníka řízení mu byla doručena dne 10. října 2018. Dne 9. července 2018 uzavřel účastník řízení s panem [REDAKCE], bytem [REDAKCE], smlouvu o sdružených službách dodávky zemního plynu č. [REDAKCE], informace o navýšení ceny mu byla doručena dne 10. října 2018. Dne 20. prosince 2017 uzavřel účastník řízení s paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], smlouvu o sdružených službách dodávky zemního plynu č. [REDAKCE], informace o zvýšení cen jí byla doručena dopisem dne 9. října 2018. Dne 14. prosince 2017 uzavřel účastník řízení s paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], smlouvu o sdružených službách dodávky zemního plynu č. [REDAKCE], informaci o navýšení ceny ze strany účastníka řízení obdržela dne 9. října 2018. Všechny výše uvedené smlouvy zákazníků budou v rozhodnutí souhrnně označovány jako „Smlouvy“. Shromážděny byly dále smlouvy o sdružených službách dodávky plynu mezi společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], a jednotlivými zákazníky k uvedeným odběrným místům, včetně plných mocí zákazníků k provedení právních jednání souvisejících se změnou dodavatele k datu 10. prosince 2018.

V dopise ze dne 29. října 2018, adresovaném účastníku řízení, společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], jednající na základě plné moci za společnost [REDAKCE], uvedla, že zákazníci vyjmenovaní v příloze tohoto dopisu odstupují v souladu s § 11a odst. 5 energetického zákona od Smluv, a žádala podle § 11a odst. 6 energetického zákona, aby účinky odstoupení nastaly ke dni 9. prosince 2018. Ve vyjádření ze dne 8. března 2019 uvedla společnost [REDAKCE], že k učiněným odstoupením neobdržela žádnou reakci od účastníka řízení, ač o ni žádala, čímž je považovala za plně akceptovanou, a přistoupila proto k procesu změny dodavatele k datu 10. prosince 2018. Účastník řízení zaslal jednotlivým zákazníkům vyjádření k odstoupení, jímž panu [REDAKCE] dne 14. listopadu 2018, panu [REDAKCE] a paní [REDAKCE] dne 8. listopadu 2018, panu [REDAKCE] dne 9. listopadu 2018 a paní [REDAKCE] dne 13. listopadu 2018 oznámil, že jejich Smlouvy budou podle § 11a odst. 5 energetického zákona ukončeny ke dni 14. listopadu 2018.

Ze systému operátora trhu zjistila společnost [REDAKCE] že odběrná místa zákazníků byla od 15. listopadu 2018 vedena jako místa v neoprávněném odběru, a proto změnila termín zahájení dodávky plynu na dřívější datum. Ze systému operátora trhu plyne, že pan [REDAKCE] měl od 1. července 2018 do 14. listopadu 2018 za dodavatele plynu účastníka řízení, pro období od 15. listopadu 2018 do 21. listopadu 2018 byla dne 21. listopadu 2018 zpětně zapsána jako dodavatel plynu společnost [REDAKCE] Panu [REDAKCE] od 27. prosince 2017 do 14. listopadu 2018 dodával plyn účastník řízení, pro období od 15. listopadu 2018 do 22. listopadu 2018 byla dne 22. listopadu 2018 zpětně zapsána jako dodavatel plynu společnost [REDAKCE] Pan [REDAKCE] měl od 14. září 2018 do 14. listopadu 2018 jako dodavatele plynu uvedeného účastníka řízení, pro období od 15. listopadu 2018 do 19. listopadu 2018 byla dne 19. listopadu 2018 zpětně zapsána jako dodavatel plynu společnost [REDAKCE] [REDAKCE] měla od 21. února 2018 do 14. listopadu 2018 jako dodavatele plynu zapsaného účastníka řízení, pro období od 15. listopadu 2018 do 21. listopadu 2018 byla dne 21. listopadu 2018 zpětně uvedena společnost [REDAKCE] Paní [REDAKCE] 22. srpna 2018 do 14. listopadu 2018 dodával plyn účastník řízení, pro období od 15. listopadu 2018 do 22. listopadu 2018 byla dne 22. listopadu 2018 zpětně registrována společnost [REDAKCE]

Na základě výše uvedených zjištění vydal Energetický regulační úřad příkaz č. j. 11370-3/2019-ERU ze dne 5. února 2020, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání pěti přestupků dle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2018, pro porušení povinnosti stanovené § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona, za což mu uložil pokutu ve výši 20 000 Kč.

Proti tomuto příkazu podal účastník řízení dne 13. února 2020 odpor, kterým byl příkaz zrušen a správní orgán pokračoval ve správním řízení. Účastník řízení v odporu uvedl, že se závěry správního orgánu nesouhlasí, neboť skutek, o němž se řízení vede, nenaplnuje skutkovou podstatu přestupku podle § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona a vedené řízení by mělo být zastaveno. Podstatou tohoto přestupku je podle § 61 odst. 1 energetického zákona omezení či přerušování dodávky plynu. Jednání účastníka řízení, o němž se řízení vede, je pouhý administrativní úkon spočívající v nesprávném oznámení termínu ukončení smlouvy se zákazníky operátorovi trhu. Účastník řízení fyzicky nemůže omezit dodávku plynu zákazníkovi, když takové oprávnění má pouze provozovatel distribuční soustavy.

Účastník řízení dále uvedl, že z odůvodnění příkazu není zřejmé, v čem by jeho přestupkové jednání mělo spočívat, zda v ukončení smlouvy nebo její výpovědi, když správní orgán operuje i s tím, že účastník řízení měl vystavit dotčené zákazníky riziku neoprávněného odběru. Pokud mělo dojít k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona, tak je společenská škodlivost tohoto jednání zanedbatelná a materiální stránka přestupku nemohla být naplněna. Závěr o tom, že by si byl účastník řízení vědom požadovaného termínu ukončení smlouvy, dle účastníka řízení ze spisu nevyplývá a nepotvrdil jej ani účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 16. ledna 2019, přestože tak správní orgán naznačil v odůvodnění. Účastník řízení dále uvedl, že z jeho strany došlo k omylu, když nesprávně, ale v dobré víře, interpretoval nepřiliš přehlednou hromadnou instrukci společnosti [REDAKCE] Dále se jednalo o první porušení ze strany účastníka řízení a u zákazníků nedošlo ke vzniku žádných škod, přičemž k těmto okolnostem nebylo správním orgánem při hodnocení společenské škodlivosti přihlédnuto.

Rozhodnutím č. j. 11370-7/2019-ERU ze dne 30. dubna 2020 uznal Energetický regulační úřad účastníka řízení vinným ze spáchání 5 přestupků podle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2018, kterých se dopustil tím, že jako držitel licence na obchod s plynem v rozporu s § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona ukončil dodávku plynu v souvislosti s ukončením smluv na dodávku plynu svým 5 zákazníkům ke dni 14. listopadu 2018, tj. dříve, než nabyly účinnosti smlouvy na dodávku plynu s jiným dodavatelem, čímž je vystavil riziku neoprávněného odběru, a to i přesto, že nebyl oprávněn ukončit dodávku plynu těmto zákazníkům, když se nejednalo o případ neoprávněného odběru podle § 74 odst. 1 energetického zákona a tito zákazníci požadovali ukončení smluv na dodávku plynu až k datu 9. prosince 2018, za což mu uložil pokutu ve výši 20 000 Kč.

V odůvodnění správní orgán zejména uvedl, že u odběrných míst zákazníků mohlo dojít k neoprávněnému odběru tím, že účastník řízení v rozporu s požadavkem uvedených zákazníků ukončil Smlouvy nikoliv k požadovanému datu 9. prosince 2018, ale již k 14. listopadu 2018. Správní orgán uvedl, že zde nebyly dány žádné okolnosti, které by odůvodnily, že účastník řízení ukončil zákazníkům smlouvy předčasně, když informace o dřívějším zániku smluvního vztahu o tři týdny dorazila k zákazníkům na poslední chvíli. Zákazníci tak měli nepřiměřeně krátkou dobu na to, aby zareagovali a posunuli účinnost smluv uzavřených se společností [REDAKCE] na dřívější datum. O nápravu situace, tedy aby nedošlo k neoprávněnému odběru zákazníků, kteří jej svým jednáním nezavinili, se postarala společnost [REDAKCE] která do systému operátora trhu zapsala dřívější datum účinnosti smluv na dodávku plynu, díky čemuž se zákazníci do neoprávněného odběru nedostali.

## II. První řízení o rozkladu

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 11370-7/2019-ERU ze dne 30. dubna 2020 podal účastník řízení dne 19. května 2020 rozklad. Uvedl, že znovu trvá na námitkách uvedených v odporu ke zrušenému příkazu, neboť se z odůvodnění napadeného rozhodnutí domnívá, že zůstaly z podstatné části správním orgánem nepochopeny. Namítl zejména, že posuzovaný skutek není přestupkem, navíc skutková podstata přestupku tak, jak ji vymezil Energetický regulační úřad ve výroku a odůvodnění rozhodnutí, neodpovídá jejímu zákonnému vymezení. V projednávaném případě nemohlo dojít k ukončení smluv ze strany účastníka řízení, neboť všechny smlouvy dotčených zákazníků byly ukončeny na základě odstoupení od smluv ze strany zákazníků podle § 11 a odst. 6 energetického zákona. Pokud je znakem skutkové podstaty přestupku podle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona ukončení smlouvy ze strany obchodníka s plynem, pak tento znak naplněn nebyl. Účastník řízení dále namítl absenci materiální stránky přestupku a nedostatečné odůvodnění výše uložené pokuty, kterou považuje za nepřiměřenou. Na základě výše uvedeného účastník řízení navrhl, aby Rada napadené rozhodnutí zrušila a správní řízení bylo zastaveno, popřípadě, aby Rada rozhodnutí změnila tak, že bude účastníku řízení uložen mírnější trest, popř. bude od uložení trestu upuštěno.

Rozhodnutím Rady Energetického regulačního úřadu č. j. 11370-12/2019-ERU ze dne 24. listopadu 2020 bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání. V rozhodnutí o rozkladu Rada konstatovala, že prvostupňový orgán sice bez důvodných pochybností zjistil skutkový stav věci, ale učinil o něm nedostatečné, resp. nepřesné právní závěry. Dále bylo prvostupňovému orgánu vytknuto, že odůvodnění napadeného rozhodnutí bylo částečně vnitřně rozporné, přičemž nedostatečně byly také vypořádány námitky účastníka řízení vztahující se k vytýkaným skutkům. Z výroku

I. napadeného rozhodnutí potom nebylo patrné, zda se účastník řízení dopustil přestupku tím, že neoprávněně ukončil dodávku plynu, nebo tím, že zákazníci byli vystaveni riziku neoprávněného odběru.

### III. Nové projednání věci

V rámci šetření vedeného pod sp. zn. 11445/2019-ERU Energetický regulační úřad zjistil, že účastník řízení podal dne 15. prosince 2019 v systému operátora trhu u odběrného místa EIC [REDAKCE] zákazníka pana [REDAKCE] žádost o změnu z původního dodavatele na sebe jakožto nového dodavatele, kdy jako typ smlouvy uvedl „CCS“ a způsob uzavření smlouvy „Mimo prostory obvyklé k podnikání (Zákazník má právo odstoupit od smlouvy podle § 11a odst. 2 EZ)“. Ke změně dodavatele však nedošlo, neboť původní dodavatel, společnost [REDAKCE] podala žádost o pozastavení změny dodavatele s odůvodněním, že nedošlo k ukončení smlouvy. Účastník řízení byl podezřelý z porušení § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, neboť podal žádost o změnu dodavatele do uvedeného odběrného místa, aniž by měl s tímto zákazníkem uzavřenou smlouvu.

Na základě výše uvedených zjištění a v návaznosti na rozhodnutí Rady Energetického regulačního úřadu zahájil Energetický regulační úřad s účastníkem další správní řízení z moci úřední, a to ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2018, spáchaného 5 dílčími útoky, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jako držitel licence na obchod s plynem v rozporu s § 11 odst. 1 písm. j) energetického zákona sdělil dopisem 5 zákazníkům nepravdivou informaci, že jejich smlouvy o sdružených službách dodávek plynu jsou ukončeny ke dni 14. listopadu 2018, přestože k zániku závazků ze smluv došlo až k datu 9. prosince 2018, a přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2019, kterého se měl dopustit tím, že jako držitel licence na obchod s plynem v rozporu s § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl dne 15. prosince 2019 nepravdivou informaci v systému operátora trhu, že má se zákazníkem panem [REDAKCE] uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu. Oznámení o zahájení řízení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 9. dubna 2021.

Vzhledem k tomu, že s účastníkem řízení byla současně vedena dvě správní řízení, vydal Energetický regulační úřad dne 13. dubna 2021 usnesení č. j. 03310-1/2021-ERU, kterým rozhodl o spojení řízení vedených pod sp. zn. OSR-11370/2019-ERU a sp. zn. OSR-01584/2021-ERU do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-03310/2021-ERU.

Dne 11. června 2021 obdržel Energetický regulační úřad vyjádření, ve kterém účastník řízení odmítl, že by při výkonu licencované činnosti uváděl zákazníkům nepravdivé údaje a dopustil se tak přestupku. Účastník řízení přistoupil ke změně (zvýšení) ceny dodávané komodity a tuto skutečnost také řádně zákazníkům sdělil dne 9., resp. 10. října 2018, přičemž změna ceny byla plánovaná od 15. listopadu 2018. V důsledku oznámené změny zákazníci prostřednictvím zmocněnce od smluv o dodávce plynu odstoupili. Na odstoupení reagoval účastník řízení oznámením o vzetí odstoupení na vědomí s tím, že smlouvy se zákazníky považuje v důsledku odstoupení za ukončené ke dni 14. listopadu 2018, tedy ke dni předcházejícímu avizované změně cen. Účastník řízení má za to, že v požadovaném rozsahu dodržel zákonnou povinnost, když zákazníky informoval zákonem předepsaným způsobem řádně a včas o změně cen a akceptoval jimi učiněné odstoupení od smlouvy. Namítl také,

že v řízení nebylo zjištěno ani prokázáno, že by si měl být vědom jiného termínu ukončení smluv ze strany zákazníků, neboť tvrzení, že smlouvy měly být v důsledku odstoupení od smlouvy ukončeny k datu 9. prosince 2018 nevyplývá ze spisového materiálu ani provedených důkazů. Nový dodavatel navíc ani nebyl zmocněn k ukončení smluv odstoupením od smlouvy k datu 9. prosince 2018, takový údaj totiž z plných mocí doložených společně s odstoupením od smlouvy nevyplývá. Podle názoru účastníka řízení nelze v dané situaci ani využít § 11a odst. 6 energetického zákona, jež upravuje pozdější účinnost odstoupení od smlouvy, neboť toto ustanovení se týká odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 3 energetického zákona, nikoli odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 5 téhož zákona. Účastník řízení tak postupoval nejen v souladu se zákonem, ale také v zájmu zákazníků, aby byla naplněna jejich vůle neakceptovat změněné podmínky dodávky a zvolit si jiného dodavatele.

K přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona potom účastník řízení uvedl, že ze strany zákazníka nebyla ve vztahu k účastníkovi řízení činěna volba jiného dodavatele, resp. jeho změna. Změna na straně dodavatele měla proběhnout na základě prodeje části závodu společnosti [REDAKCE]. Účastník řízení při zadávání údajů do systému operátora trhu vycházel z podkladů, které mu poskytla společnost [REDAKCE] když smlouva o dodávkách plynu do odběrného místa pana [REDAKCE] byla ze strany [REDAKCE] uvedena jako součást převáděné části závodu. Účastník řízení si nemohl být za žádných okolností vědom porušení povinnosti ze strany společnosti [REDAKCE], když ani nebyl informován o ukončení smlouvy mezi společnostmi [REDAKCE] a panem [REDAKCE]. Účastník řízení jednal v dobré víře v platnost závazků vyplývajících z této smlouvy pro obě smluvní strany. Závěrem účastník řízení navrhl, aby Energetický regulační úřad správní řízení v celém rozsahu zastavil.

#### **IV. Napadené rozhodnutí**

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 03310-7/2021-ERU ze dne 24. srpna 2021 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2018, a přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2019, kterých se dopustil jednáním popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí, za což mu byla uložena pokuta ve výši 25 000 Kč. Energetický regulační úřad dále zastavil část řízení týkající se podezření ze spáchání 5 přestupků podle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2018.

Energetický regulační úřad konstatoval, že účastník řízení věděl o tom, že zákazníci požadovali ukončení smluv k datu 9. prosince 2018, i přesto jim sdělil datum ukončení smluv již ke dni 14. listopadu 2018 a toto datum ukončení smluv zadal také do systému operátora trhu. Energetický regulační úřad neakceptoval vyjádření účastníka řízení, že důvodem dřívějšího ukončení smluv bylo zvýšení ceny plynu od 15. listopadu 2018 s tím, že termín ukončení smluv byl vybrán zaměstnancem účastníka řízení tak, aby zákazníci nemuseli platit vyšší cenu. Energetický regulační úřad dovodil, že svým jednáním účastník řízení porušil § 11 odst. 1 písm. j) energetického zákona a naplnil tak formální i materiální stránku pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2018 spáchaného 5 dílčími útoky, neboť při výkonu licencované činnosti neuváděl pravdivé a úplné informace o podmínkách dodávek energie.

Energetický regulační úřad dále konstatoval, že účastník řízení v informačním systému operátora trhu u odběrného místa zákazníka pana [REDAKCE] zadal požadavek na změnu

dodavatele z původního dodavatele na sebe, přičemž jako důvod změny uvedl smlouvu o sdružených službách, aniž by takovou smlouvou disponoval. K tvrzení účastníka řízení, že to byl účastník řízení, kdo byl obětí podvodu, neboť mu ze strany společnosti [REDAKCE] byly při prodeji části závodu sděleny nepravdivé údaje, Energetický regulační úřad uvedl, že účastník řízení správnému orgánu nedoložil soupis skutečně převedených částí závodu společnosti [REDAKCE], ze kterého by bylo zřejmé, že na něj skutečně přešla i smlouva týkající se odběrného místa pana [REDAKCE]. Ze systému operátora trhu je navíc patrné, že společnost [REDAKCE] byla dodavatelem v předmětném odběrném místě pouze do 3. října 2019 a od data 4. října 2019 byla jako dodavatel vedena společnost [REDAKCE]. Energetický regulační úřad uzavřel, že účastník řízení si musel být plně vědom, že při provádění úkolu ohledně změny dodavatele uvedl nepravdivou informaci o tom, že disponuje smlouvou o sdružených službách dodávky uzavřenou se zákazníkem, čímž porušil § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona a naplnil formální i materiální stránku přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2019.

### V. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 03310-7/2021-ERU ze dne 24. srpna 2021, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 8. září 2021 rozklad, a to proti všem výrokům s výjimkou výroku, kterým byla část řízení o přestupcích zastavena.

Podle názoru účastníka řízení spočívá napadené rozhodnutí na nesprávném právním posouzení věci. Uvedl, že se svým jednáním nemohl dopustit přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť v požadovaném rozsahu dodržel zákonnou povinnost podle § 11 odst. 1 písm. j) energetického zákona, když zákazníky informoval zákonem předepsaným způsobem řádně a včas o změně cen dodávané komodity a akceptoval jimi učiněné odstoupení od smlouvy. Odstoupení od smlouvy je jednostranným právním jednáním, které, je-li učiněno distančně, nabývá účinnosti okamžikem, kdy je doručeno druhé smluvní straně, nevyžaduje tedy jakoukoliv součinnost či reakci ze strany druhé smluvní strany. Účastník řízení dále namítá, že v řízení nebylo zjištěno ani prokázáno, že si měl být vědom skutečnosti, že smlouvy měly být se zákazníky ukončeny k datu 9. prosince 2018. Za správnou nepovažuje ani argumentaci ustanovením § 11a odst. 6 energetického zákona, které upravuje pozdější účinnost odstoupení, neboť toto ustanovení se vztahuje k odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 3 energetického zákona. Na daný případ nelze podle jeho názoru aplikovat ani závěry uvedené v komentářové literatuře, podle které je nutné tuto úpravu aplikovat i na odstoupení od smlouvy podle § 11a odst. 5 energetického zákona, neboť v případě přestupkového práva je dotváření zákonného textu výkladem nepřijatelné. Účastník řízení tak žádnému zákazníkovi nesdělil zkrácené či vědomě nepravdivé informace o podmínkách dodávek a nemohl se tak dopustit vytýkaného přestupku.

Účastník řízení také namítl, že se nemohl dopustit ani přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, neboť v daném případě nebyla ze strany zákazníka pana [REDAKCE] provedena volba jiného dodavatele. Změna na straně dodavatele totiž měla proběhnout na základě smlouvy o prodeji části závodu společnosti [REDAKCE]. Účastník řízení vycházel při zadávání údajů do systému operátora trhu z podkladů, které mu byly poskytnuty společností [REDAKCE] kdy smlouva o dodávkách zemního plynu do odběrného místa pana [REDAKCE] byla ve smlouvě uvedena jako součást převáděné části závodu. K pochybení tedy

došlo na straně společnosti [REDAKCE], naopak účastník řízení jednal v dobré víře v platnost závazků uvedených v předmětné smlouvě.

Účastník řízení správnímu orgánu dále vytýká, že se v napadeném rozhodnutí vůbec nezabýval subjektivní stránkou přestupků, tedy zaviněním na straně účastníka řízení. Namítá také, že jeho jednáním nedošlo ke způsobení žádné škody na straně zákazníků či jejich nového dodavatele, nemohlo tedy dojít ani k naplnění materiální stránky přestupků. Účastník řízení proto nesouhlasí s výší uložené pokuty, kterou považuje za nepřiměřenou. Nesouhlasí se závěrem správního orgánu, že jeho jednání je nutné hodnotit přísněji, neboť účastník řízení se měl svým jednáním snažit oklamat zákazníky s cílem získat nového zákazníka. Takové tvrzení je však v rozporu s popisem jednání, jež je účastníkovi vyčítáno, neboť smlouvy měly být zákazníkům jeho vinou ukončeny k dřívějšímu datu.

Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhl, aby Rada rozhodnutí v napadeném rozsahu zrušila a řízení zastavila. Pro případ, že by Rada neshledala důvody pro zastavení řízení, navrhl, aby napadené rozhodnutí změnila tak, že účastníkovi řízení bude uložena nižší pokuta, popř. bude od uložení pokuty zcela upuštěno.

## VI. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), platí, že odvolací orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Rada tudíž obecně musí plně přezkoumat zákonnost napadeného rozhodnutí i jeho věcnou správnost, a to z úřední povinnosti.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí Rada dospěla k závěru, že rozklad účastníka řízení je částečně důvodný, neboť napadené rozhodnutí je v části založeno na nesprávném právním hodnocení zjištěného skutkového stavu.

Z podaného rozkladu je zřejmé, že účastník řízení nerozporuje zjištění Energetického regulačního úřadu, že 5 zákazníkům sdělil dopisem informaci o tom, že jejich smlouvy o sdružených službách dodávek plynu budou ukončeny ke dni 14. listopadu 2018. Namítá však nesprávné právní posouzení, že se jednalo o informaci nesprávnou, a tímto jeho jednáním tak došlo k naplnění všech znaků skutkové podstaty přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, z jehož spáchání byl obviněn a uznán vinným. Přestupek se týká porušení § 11 odst. 1 písm. j) energetického zákona, podle něhož je držitel licence povinen při výkonu licencované činnosti uvádět pravdivé a úplné informace o podmínkách dodávek energie.

Účastník řízení v rozkladu namítl, že nebylo doloženo, že si měl být vědom skutečnosti, že zákazníci žádali o ukončení smluv až ke dni 9. prosince 2018. Tato námitka je však nedůvodná, neboť součástí spisového materiálu je listina nazvaná „Odstoupení od smluv ZP z důvodu zvýšení ceny“ ze dne 29. října 2018, ze které jednoznačně vyplývá, že zákazníci účastníkovi řízení zaslali prostřednictvím svého zmocněnce společnosti [REDAKCE] odstoupení od smluv podle § 11a odst. 5 energetického zákona, přičemž termín účinnosti



odstoupení pro jednotlivá odběrná místa byl uveden v tabulce, jež byla přílohou uvedeného dokumentu. U všech zákazníků bylo jako datum požadovaného ukončení smlouvy uvedeno 9. prosince 2018. Z vyjádření účastníka řízení ze dne 16. ledna 2019 zaslaného Energetickému regulačnímu úřad v rámci šetření prováděného pod sp. zn. 01147/2019-ERU navíc jednoznačně vyplývá, že účastník řízení si byl této skutečnosti vědom, když sám uvedl, že je pravdou, že smlouva zákazníka pana [REDAKCE] byla ze strany účastníka řízení ukončena k datu 14. listopadu 2018, ačkoliv zákazník požadoval ukončení k 9. prosinci 2018. Jako odůvodnění uvedeného postupu uvedl, že jejich pracovník vycházel z předpokladu, že zákazník nechce platit vyšší ceny a smlouvu ukončil den před plánovaným zvýšením cen. V podaném odporu potom účastník řízení uvedl, že má za to, že na jeho straně došlo k omylu, když nesprávně interpretoval nepříliš přehlednou hromadnou komunikaci společnosti [REDAKCE]. V řízení tak bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že zákazníci dopisem ze dne 29. října 2018 odstoupili od smluv podle § 11a odst. 5 energetického zákona a v souladu s § 11a odst. 6 energetického zákona v něm požadovali, aby odstoupení bylo účinné ke dni 9. prosince 2018.

Nutno konstatovat, že pokud se jednalo o ukončení závazku odstoupením od smlouvy podle tehdy účinného § 11a odst. 6 energetického zákona, toto odstoupení mohlo být účinné k poslednímu dni měsíce, případně k jinému pozdějšímu datu určenému zákazníkem, již z uvedeného je tedy zřejmé, že k ukončení závazku nemohlo dojít k 14. listopadu 2018, účastník řízení postupoval zjevně nesprávně. K ukončení právního vztahu mezi účastníkem řízení a dotčenými zákazníky došlo na základě jednostranného úkonu jednotlivých zákazníků, a to s účinností ke dni 9. prosince 2018, jak bylo ze strany zákazníků v souladu s § 11a odst. 6 energetického zákona určeno. Skutečnost, že účastník řízení neakceptoval účinky odstoupení od smlouvy k požadovanému datu 9. prosince 2018 a do systému operátora trhu uvedl jako datum ukončení dodávek 14. listopadu 2018, nemá na zánik právního vztahu mezi smluvními stranami žádný vliv, neboť odstoupení od smlouvy je jednostranným úkonem jedné ze smluvních stran, který vyvolá právní účinky ve chvíli, kdy se dostane do dispoziční sféry druhé strany.

Je dále třeba zodpovědět otázku, zda výše popsáním jednáním účastník řízení naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, z jehož spáchání byl uznán vinným. V napadeném rozhodnutí správní orgán prvního stupně uvedl, že účastník řízení se tohoto přestupku dopustil porušením ustanovení § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona, jež stanoví, že držitel licence je povinen při výkonu licencované činnosti uvádět pravdivé a úplné informace o podmínkách dodávek energie.

Na tomto místě je pro úplnost vhodné připomenout, že v předchozím rozhodnutí o rozkladu č. j. 11370-12/2019-ERU ze dne 24. listopadu 2020 Rada konstatovala, že z napadeného rozhodnutí nebylo dostatečně zřejmé, jakým jednáním se účastník řízení přestupku dopustil, vystavení zákazníků riziku neoprávněného odběru však není znakem skutkové podstaty přestupku podle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona. Skutková podstata přestupku podle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona nevyžaduje následek v podobě uvedení zákazníka do neoprávněného odběru, ale je naplněna jednáním účastníka řízení, který neoprávněně přerušil či omezil zákazníkovi dodávku. V rámci nového projednání věci se Energetický regulační úřad rozhodl tyto skutky právně překvalifikovat.

Účastník řízení pozdější termín účinnosti odstoupení od smlouvy neakceptoval a do systému operátora trhu uvedl jako datum ukončení dodávek 14. listopadu 2018. Tuto skutečnost současně sdělil zákazníkům a k tomuto dni také předčasně ukončil dodávku do jich

odběrných míst. Je sice zřejmé, že účastník řízení postupoval v rozporu se zákonem a smlouvou, když přestal plnit své závazky ze smluv v době, kdy k tomu byl povinen, nelze však konstatovat, že by tímto jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Informace, kterou zákazníkům uvedl, totiž nebyla nepravdivá, neboť k uvedenému datu skutečně dodávky fakticky ukončil (byť neoprávněně). Účastník řízení poskytl pravdivou informaci, byť ta vycházela z nesprávného právního názoru. Prvostupňový orgán uvedenou skutkovou podstatu přestupku vyložil navíc příliš extenzivně. Uvedená skutková podstata hovoří o „informacích o podmínkách dodávek energie“, v daném případě se však nejednalo o *podmínky dodávek*, nýbrž o datum ukončení závazku. Přestože tedy lze účastníkovi řízení vytknout jeho postup při ukončení dodávek do odběrných míst dotčených zákazníků, nelze z jeho jednání dovozovat jeho správnětrestní odpovědnost. Jeho jednání tak v uvedeném případě může zakládat pouze odpovědnost za porušení smlouvy, čili odpovědnost občanskoprávní. Vzhledem ke skutečnosti, že uvedený skutek není přestupkem, je namístě uvedenou část řízení o přestupku zastavit v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky. Podle názoru Rady bylo možno uvažovat o dvojí právní kvalifikaci, buď kvalifikaci původní, kdy Energetický regulační úřad v rámci zastavení části předmětu řízení dovedl nepřezkoumatelný závěr, že kvalifikace podle § 91 odst. 11 písm. f) energetického zákona není možná, který přitom z předchozího rozhodnutí o rozkladu neplynul, Rada pouze konstatovala, že skutková podstata tohoto přestupku ve vymezení prvostupňového správního orgánu obsahovala znaky, které ze zákona nevyplývají. Pro závěr ve vztahu k příslušné právní kvalifikaci bylo třeba učinit si závěr, zda samotné zadání zkrácení dodávek do systému operátora trhu tuto kvalifikaci naplňuje, případně jak hodnotit materiální stránku přestupku v situaci, kdy k fyzickému omezení dodávek nedojde. Uvažovat bylo dále možno o porušení § 61 odst. 2 písm. d) energetického zákona.

K přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, z jehož spáchání byl účastník řízení v napadeném rozhodnutí také uznán vinným ve výroku II., uvádí Rada následující. Podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, se držitel licence na obchod s plynem dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle § 61 odst. 2 téhož zákona. Prvostupňový orgán v napadeném rozhodnutí konstatoval, že účastník řízení svým jednáním porušil ustanovení § 61 odst. 2 písm. p) energetického zákona, jež stanoví, že při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele plynu uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Energetického regulačního úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení dne 15. prosince 2019 uvedl v informačním systému společnosti OTE, a.s., že má se zákazníkem panem [REDAKCE] uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky plynu. Účastník řízení k věci uvedl, že změna na straně dodavatele měla proběhnout na základě smlouvy o prodeji části závodu společnosti [REDAKCE]. Dále uvedl, že při zadávání údajů do systému operátora trhu vycházel z podkladů, které mu byly poskytnuty společností [REDAKCE] neboť smlouva o dodávkách zemního plynu do odběrného místa pana [REDAKCE] byla ve smlouvě uvedena jako součást převáděné části závodu.

Skutek byl ve výroku napadeného rozhodnutí popsán jako „k uskutečnění změny dodavatele plynu uvedl nepravdivou informaci dne 15. prosince 2019 v informačním systému společnosti OTE, a.s.“. Z podkladů založených ve spise (výpisy ze systému operátora trhu vyplývá, že účastník řízení dne 15. prosince 2019 požádal o změnu dodavatele, která byla následujícího dne pozastavena společností [REDAKCE]. Fakticky tedy k žádnému negativnímu

následku nedošlo. V daném případě nemělo dojít k volbě jiného dodavatele ze strany zákazníka, nýbrž k uzavření smlouvy o koupi části závodu, kterou uzavřela společnost [REDACTED] o. jako prodávající a účastník řízení jako kupující. Na základě této smlouvy měl účastník řízení vstoupit do postavení dodavatele u těch smluv o dodávkách energií, které byly součástí převáděné části závodu. V tomto směru je minimálně podivné, že smlouva o koupi části závodu, na jejímž základě ke změně mělo dojít, byla uzavřena podle souhlasného prohlášení stran potvrzeného notářem až 16. prosince 2019. I kdyby tedy společnost [REDACTED] účastníkovi řízení nesprávně sdělila, že odběrné místo pana [REDACTED] je součástí převáděné části závodu, neměla by tato skutečnost odůvodňovat jednání účastníka řízení. V této souvislosti Rada poznamenává, že účastník řízení sice doložil správnému orgánu souhlasné prohlášení o koupi části závodu, ve kterém je uvedeno, že předmětem kupní smlouvy je převod samostatné organizační složky prodávajícího označený jako „Prodej energií“, součástí uvedeného prohlášení však není seznam dotčených odběrných míst (odběrných míst, do kterých prodávající dodával energie a které byly součástí jeho samostatné organizační složky nazvané jako „Prodej energií“), přičemž tento seznam nevyplývá ani ze žádných dalších podkladů obsažených ve spisovém materiálu. Ze spisového materiálu je naopak zřejmé, že společnost [REDACTED] již v době uzavření předmětné smlouvy o koupi části závodu neměla s panem [REDACTED] uzavřenou smlouvu k předmětnému odběrnému místu, neboť dne 3. června 2019 obdržela výpověď smlouvy na dodávky zemního plynu, kterou akceptovala bez zahájení dodávek. Ode dne 4. října 2019 se potom dodavatelem do předmětného odběrného místa stala společnost [REDACTED]

Akcentovat je pak především třeba skutečnost, že účastník řízení neprováděl změnu dodavatele s odkazem na převod části závodu, ale do systému operátora trhu uvedl informaci o uzavření smlouvy CCS (smlouvy o sdružených službách dodávky), v daném případě však mělo být postupováno podle § 47 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů (tzv. hromadný převod v případě převodu závodu či jeho části). Podle názoru Rady z výše uvedeného plyne, že účastník řízení skutečně při změně dodavatele v systému operátora trhu uvedl nepravdivou informaci, byť tomu patrně bylo v důsledku administrativního pochybení než úmyslně.

Ve vztahu k výroku II. napadeného rozhodnutí je tedy třeba konstatovat, že skutek v něm uvedený se stal a je podřaditelný pod v něm uvedené právní hodnocení. Dále se proto Rada zabývala otázkou, zda jsou naplněny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona s ohledem na jeho materiální stránku. Rada přitom dospěla k závěru, že materiální stránka přestupkového jednání nenaplnňuje potřebnou míru intenzity, aby bylo namístě učinit závěr o spáchání přestupku a ukládat správní sankci. V daném případě účastník řízení uvedl v systému operátora trhu nepravdivou informaci, zjevně přitom nikoliv za účelem neoprávněné změny dodavatele, ale v důsledku chybného zahrnutí odběratele pod množinu odběrných míst dotčených prodejem části závodu. Ostatně posuzovaná skutečnost nebyla ani předmětem podnětu ze strany zákazníka a vyšla najevo následně. Faktické následky tohoto jednání byly zanedbatelné, k zásahu do právní sféry zákazníka nedošlo, neboť jeho smluvní dodavatel obratem dal námitku proti požadavku účastníka řízení na změnu dodavatele a účastník řízení již dále žádné jednání za účelem provedení změny dodavatele nevyvíjel (nelze tedy uvažovat ani např. o agresivní obchodní praktice ve stádiu pokusu). Z uvedených důvodů má Rada za to, že byť se jednalo o jednání, které nelze aprobovat a je v rozporu s energetickým zákonem, v daném případě při zohlednění konkrétních okolností posuzované věci nebyla naplněna materiální stránka přestupku, a je proto namístě i v této části řízení zastavit.

Ačkoliv tedy Rada došla k závěru, že je nutné napadené rozhodnutí zrušit ve vztahu ke všem vytýkaným skutkům ve výrocích I. a II. napadeného rozhodnutí, vyjadřuje se tímto ještě k námitce účastníka řízení, že se prvostupňový orgán v napadeném rozhodnutí nezabýval otázkou zavinění, Rada uvádí, že odpovědnost právnických osob za přestupky je obecně koncipována jako odpovědnost objektivní, tedy za výsledek, nikoli za zavinění. To opakovaně judikovaly soudy všech instancí, odkázat lze např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 28/2006-65. Právnická osoba se tedy přestupku dopustí v případě, že dojde k naplnění znaků skutkové podstaty příslušného přestupku, přičemž je na účastníkovi řízení, aby prokázal existenci tzv. liberačních důvodů. Z uvedeného vyplývá, že zákon nestanoví správnímu orgánu povinnost zkoumat zavinění na straně právnické osoby, ale naopak přenáší důkazní břemeno na účastníka řízení, který sám musí v řízení prokázat, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možností požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Z výše uvedených důvodů shledala Rada tuto námitku jako nedůvodnou.

## **VII. Závěr**

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že skutky, za něž byl účastník řízení postížen, nepředstavují přestupky, a proto je namístě napadené rozhodnutí zrušit, včetně souvisejících výroků o uložení pokuty a nákladů řízení, a správní řízení zastavit.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D, v. r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

Český Energetický Dodavatel, a.s., prostřednictvím Mgr. Ondřeje Kurky