

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10495/2019-ERU

V Praze dne 18. března 2020

Č. j. 10495-24/2019-ERU

U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10495/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **JMV INVEST s.r.o.**, se sídlem Palackého třída 200/77, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 277 19 081, zastoupena na základě plné ze dne [redacted] advokátkou [redacted], se sídlem [redacted], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-10495/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **JMV INVEST s.r.o.**, se sídlem Palackého třída 200/77, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 277 19 081 (dále též „účastník řízení“), zastoupena na základě plné ze dne [redacted] advokátkou [redacted], se sídlem [redacted] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se mohl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl prostřednictvím blíže neurčené osoby dne 9. března 2017 v k. ú. Vyškov, ulici Letní, u budovy občanské vybavenosti č. p. 578 - Vyškov-Předměstí, na pozemku p. č. [redacted] zapsaném na LV [redacted] pro okres, obec a k. ú. Vyškov, v blízkosti zařízení elektrizační soustavy, a to podzemního kabelového vedení nízkého napětí 4x25 AYKY (dále též „energetické zařízení“) činnosti, v jejichž důsledku došlo k poškození energetického zařízení, čímž došlo k nesplnění (porušení) povinnosti zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení **se ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,** ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“),

z a s t a v u j e.

O d ů v o d n ě n í

Dne 26. července 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození energetického zařízení kontrolu dodržování § 46 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne [redacted] Protokol o kontrole č. [redacted]

č. j. 07458-12/2018-ERU (dále též „protokol o kontrole“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení prostřednictvím svého zmocněnce námitky, které byly Úřadem dne 2. srpna 2019 zamítnuty jako nedůvodné.

Z kontrolního spisu je zřejmá zjevná nespolupráce účastníka řízení s Úřadem při realizaci kontroly, když na oznámení o zahájení kontroly ze dne 26. července 2018, doručené mu tentýž den, a na opakovanou žádost o poskytnutí podkladů a informací ze dne 21. srpna 2018, doručené mu tentýž den, vůbec nereagoval, což vyústilo k uložení pokut Úřadem, pod sp. zn. [REDAKCE]. Účastník řízení zaslal v rámci realizované kontroly Úřadu jediné strohé vyjádření, a to bez doložení požadovaných podkladů, až dne 5. listopadu 2018 kdy uvedl, cit.: *„Dobrý den, k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo při odstraňování zbytku stávající budovy, šlo pouze o povrchové práce, poloha zařízení elektrizační soustavy nebyla z tohoto důvodu vytyčena. Jednalo se o havarijní stav, který ohrožoval zdraví osob pohybujících se v okolí, nařízení k odstranění stavby došlo ze stavebního úřadu města Vyškov. Zařízení elektrizační soustavy bylo poškozeno v místě vyústění na stěnu naší budovy, fotodokumentaci nemáme, škodu jsme nahlásili společnosti EON, která zajistila opravu a pravděpodobně zajistila fotodokumentaci“*.

Úřad proto při realizaci kontroly vycházel z obsahu kontrolního spisu sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „kontrolní spis“) a vyhodnotil jeho kompletní obsah tak, že v závěru protokolu o kontrole konstatoval, že provenou kontrolou a na základě zjištěných skutečností bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení v souvislosti s odstraňováním zbytků stávající budovy prováděl dne 9. března 2017 v obci Vyškov, ul. Letní, u budovy č. p. 578, v blízkosti energetického zařízení činnost, v jejímž důsledku došlo k porušení § 46 odst. 12 energetického zákona.

V rámci námitek proti protokolu o kontrole účastník řízení namítal, že pověřil prováděním prací subjekt s odbornou způsobilostí, avšak nedoložil k tomu žádný dokument, jenž by toto tvrzení podporoval, k čemuž byl účastník řízení opakovaně vyzván, ještě před vyhotovením protokolu o kontrole. Účastník řízení však na výzvy Úřadu nereagoval a žádný takový subjekt neoznačil a žádný dokument nedoložil, proto také tato námitka byla Úřadem zamítnuta jako nedůvodná.

Kontrolní spis byl vložen do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-10495/2019-ERU, kdy správní orgán na základě vyhodnocení kontrolních zjištění vyplývajících z předmětného kontrolního spisu dospěl k závěru, že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, o kterých neměl správní orgán důvodné pochybnosti, a proto přistoupil k vydání příkazu č. j. 10495-7/2019-ERU ze dne 27. listopadu 2019, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále též „příkaz“), kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, za jehož spáchání byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 37 000 Kč. V příkazu se správní orgán též vyjádřil k námitkám účastníka řízení vneseným proti protokolu o kontrole. Dne 28. listopadu 2019 podal účastník řízení odpor proti příkazu, který byl Úřadu doručen téhož dne. Podáním odporu byl příkaz ve smyslu § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zrušen a řízení pokračovalo, o čemž byl účastník řízení informován vyzněním o pokračování v řízení, možnosti doložit majetkové poměry a poučení o právu žádat nařízení ústního jednání, č. j. 10495-11/2019-ERU, doručeným dne 3. prosince 2019.

Úřad obdržel dne 13. prosince 2019 vyjádření účastníka řízení označené „*Odůvodnění odporu proti příkazu Energetického regulačního úřadu ze dne 27.11.2019, č. j. 10495-7/2019-ERU*“, ve kterém účastník řízení vyslovil rozhodnou námitku, a to že zemní práce, při kterých došlo k poškození předmětného energetického zařízení, neprováděl prostřednictvím blíže neurčené osoby, ale označil za provádějíci osobu (subjekt) společnost ZINSTAV, spol. s r.o. v likvidaci, se sídlem náměstí Republiky 797/19, Husovice, 614 00 Brno, IČO: 255 18 682 (dále též „ZINSTAV, spol. s r.o. v likvidaci“) sjednanou na zakázku účastníkem řízení jako objednavatelem. Dále uvedl, že sám prostřednictvím svých pracovníků, či osob, které by se řídily jeho pokyny co do provádění zemních prací, žádné takové práce neprováděl. S ohledem na výše uvedené a další vyslovené námitky účastník řízení uvedl, že se nedopustil jednání, které je mu kladeno za vinu, ani mu nemůže být přičítána odpovědnost za jednání jiných osob, a proto není dle svého vyjádření odpovědný za spáchání předmětného přestupku. Účastník řízení vyslovil také námitku k nepřiměřené výši správního trestu (výše pokuty), a to zejména s ohledem na okolnosti spáchání daného přestupku, jeho závažnosti a vynaloženému úsilí na odstranění následků. Závěrem účastník řízení požádal o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán vyhověl žádosti účastníka řízení o nařízení ústního jednání a v souvislosti s jeho nařízením požádal účastníka řízení, aby při konání nařízeného ústního jednání doložil příslušné podklady a dokumenty na podporu svého tvrzení, a to příslušnou objednávku, daňový doklad, smlouvu o dílo anebo jiný právně relevantní doklad, ze kterého bude prokazatelně zřejmé, že práce (činnosti), při kterých došlo k poškození energetického zařízení, prováděla jím označená společnost ZINSTAV, spol. s r.o. v likvidaci.

Při konaném ústním jednání, které bylo po změnách termínu na žádosti účastníka řízení uskutečněno dne 21. ledna 2020, zplnomocněný zástupce účastníka řízení však žádný dokument dokládající tvrzení, že předmětné práce, při kterých došlo k poškození energetického zařízení, prováděla jím označená společnost ZINSTAV, spol. s r.o. v likvidaci nedoložil, a proto byl účastník řízení vyzván, aby tak učinil do deseti dnů ode dne pořízení protokolu o ústním jednání.

Dne 31. ledna 2020 bylo Úřadu doručeno podání účastníka řízení, jehož přílohou byl dokument nazvaný „*Dohoda o provedení zemních prací*“, ve kterém je jako objednatel předmětných prací uveden účastník řízení a jako zpracovatel společnost ZINSTAV, spol. s r.o., se sídlem nám. Republiky 797/19, Husovice, 614 00 Brno, IČO: 255 18 682 a jako předmět plnění je označeno provádění zemních prací na adrese Letní 578/1, 682 01 Vyškov.

V projednávaném případě má správní orgán za to, že účastník řízení doložením shora uvedené dohody doložil toliko, že se společností ZINSTAV, spol. s r.o. v likvidaci mohl být ve smluvním vztahu, a že tato společnost mohla nějaké zemní práce provádět. Z předložené dohody však nevyplývá rozsah sjednaných prací, způsob jejich realizace ani správné místo jejich provádění (parc. č. ■■■■■), takže nelze učinit nevyvratitelný závěr, s vyloučením veškerých pochybností, že provádějíci subjekt byl úkolován či řízen účastníkem řízení, popř. jím pověřenou osobou. Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že si objednal pouze výsledek, který však je v předložené dohodě značně nekonkrétní, když uvádí toliko „Zpracovatel prohlašuje, že se seznámil se zněním této dohody, je mu zřejmý obsah sjednaných prací a seznámil se rovněž s místem provádění prací“ a ze samotné dohody dále nevyplývá, jaké zemní práce mají být konkrétně prováděny, v jakém rozsahu, ani konkrétní místo, když adresa Letní 578/1, 682 01 Vyškov, je velmi široká a nepřesná, když zemní práce při kterých bylo poškozeno energetické zařízení byly prováděny na pozemku p. č. ■■■■■

který nadto není ani ve vlastnictví účastníka řízení. Nelze vyloučit, že byla nějaká konkrétní osoba za společnost ZINSTAV, spol. s r.o. v likvidaci na místě, bylo jí ukázáno, co se po ní požaduje a v jakém rozsahu, jak bude naloženo i s případnou skrývkou svrchní části zeminy, kdo zajistí její likvidaci a odvoz. Tyto skutečnosti by mohly nasvědčovat i možnému úkolování konkrétní fyzické osoby anebo vícera fyzických osob a mohlo by tak být takové jednání přičítáno účastníku řízení, jak tomu ostatně bylo učiněno ve zrušeném příkazu, avšak v souladu s níže uvedeným tak nelze jednoznačně s vyloučením všech pochybností učinit.

Správní orgán konstatuje, že dohodu o provádění zemních prací mohl účastník řízení doložit kdykoli a stejně tak i označit subjekt, který předmětné práce prováděl, jak v průběhu realizované kontroly Úřadem, tak společně s námitkami proti protokolu o kontrole, kde se pouze odkazoval na „subjekt s odbornou způsobilostí“, tak i v rámci vedeného správního řízení, a nikoli až při vedeném správním řízení a po výzvě správního orgánu. Nad rámec těchto skutečností správní orgán uvádí, že tvrzení účastníka řízení o údajném odstraňování zbytků budovy na základě nařízení o odstranění stavby stavebním úřadem ve Vyškově je zcela mylné, což bylo správnímu orgánu potvrzeno Stavebním úřadem Vyškov, o čemž byl účastník řízení zpraven ve zrušeném příkazu.

Argument účastníka řízení ve smyslu, že si na provádění prací najal „subjekt s odbornou způsobilostí“, je minimálně sporný. Když v kontextu se skutečností, že společnost ZINSTAV, spol. s r.o. v likvidaci má podle úplného výpisu z obchodního rejstříku vymazán předmět činnosti zemní a výkopové práce ke dni 24. dubna 2012, dále že ke dni 12. března 2014 byly vymazány veškeré činnosti, které byly předmětem podnikání tohoto subjektu. Skutečnost, že společnost ZINSTAV, spol. s r.o. v likvidaci, nevykonávala žádnou činnost, byl také jeden z důvodů, který vedl Krajský soud v Brně ke zrušení této společnosti s likvidací dle usnesení č. j. [REDAKCE], které je založeno ve sbírce listin příslušného obchodního rejstříku.

Dne 5. března 2020 se správní orgán obrátil se žádostí o vyjádření a sdělení informací na [REDAKCE] který je likvidátorem společnosti ZINSTAV, spol. s r.o. v likvidaci, kterému byla doručena dne 9. března 2020. [REDAKCE] ve své odpovědi správnímu orgánu sdělil, že mu nebyly [REDAKCE] panem [REDAKCE] předány žádné doklady, byť o tyto žádal, avšak výzva zůstala bez reakce a nemá proto žádný doklad o tom, zda byly zemní práce provedeny či nikoliv.

Dne 5. března 2020 se správní orgán obrátil se žádostí o vyjádření a sdělení informací i na společnost ZINSTAV, spol. s r.o. v likvidaci, které byla doručena fiktivně dne 15. března 2020, z čehož je patrné, že datová schránka této společnosti není vybírána a nelze proto očekávat ani žádnou reakci na odeslanou žádost.

Ani skutečnosti, že účastník řízení podepsal protokol o škodní události správci energetického zařízení, kde za škůdce označil sebe a uhradil vzniklou škodu, nevyvratitelně neznamenají, že předmětné práce prováděl sám účastník řízení. K čemuž se účastník řízení vyjádřil tak, že protokol podepsal a škodu zaplatil proto, aby byla obnovena co nejdříve dodávka do odběrného místa v jeho nemovitosti a vzniklou náhradu škody po společnosti ZINSTAV, spol. s r.o. v likvidaci, nevymáhá pro neúčelnost.

Ve vztahu k výše uvedenému však správní orgán konstatuje, že v projednávaném případě nelze spolehlivě s vyloučením veškerých pochybností prokázat, ani to, že to byl právě účastník řízení anebo jím pověřený subjekt (např. správce nemovitostí) anebo jiná fyzická

či právnická osoba, která prováděla činnosti, při kterých došlo v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona k poškození předmětného energetického zařízení a jejíž jednání by za účelem posuzování odpovědnosti za předmětný přestupek, bylo přičitatelné účastníkovi řízení ve smyslu § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na výše uvedené, kdy nelze spolehlivě a s vyloučením všech pochybností vyslovit závěr, že za jednání (činnosti), při kterém došlo v rozporu s 46 odst. 12 energetického zákona k poškození předmětného energetického zařízení, je odpovědný účastník řízení anebo je mu toto jednání za účelem posuzování odpovědnosti za předmětný přestupek přičitatelné dospěl správní orgán k závěru, že je v daném případě nezbytné aplikovat zásadu *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněného, tj. účastníka řízení) a vedené správní řízení zastavit.

S ohledem na výše uvedené, po zvážení všech okolností a skutkových zjištění projednávaného případu, rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení vedeného správního řízení sp. zn. OSR-10495/2019-ERU s účastníkem řízení ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému, tj. účastníkovi řízení, prokázáno.

P o u č e n í

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha