

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10895/2017-ERU  
Č. j. 10895-11/2017-ERU

V Ostravě dne 15. února 2018

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. OSR-10895/2017-ERU zahájeném dne 20. října 2017 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupku, společností **T E R M O Frýdlant n.O. s.r.o.**, se sídlem Hamernická 233, Frýdlant, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, IČO: 64087662, ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen energetický zákon), rozhodl v souladu s ust. § 148 odst. 1 písm. b) správního řádu

### takto:

- I. Obviněný z přestupku, společnost **T E R M O Frýdlant n.O. s.r.o.**, se sídlem Hamernická 233, Frýdlant, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, IČO: 64087662 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 6 téhož zákona
  - A. jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101737 nenavrhl ve vztahu k této licenci v období od 1. července 2017 do 7. srpna 2017 nového odpovědného zástupce, když původní odpovědný zástupce ( [REDACTED] ) ukončil svou činnost ke dni 15. června 2017,
  - B. jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320101728 nenavrhl ve vztahu k této licenci v období od 1. července 2017 do 7. srpna 2017 nového odpovědného zástupce, když původní odpovědný zástupce ( [REDACTED] ) ukončil svou činnost ke dni 15. června 2017.
- II. Dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za škodu se za spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona **upouští od uložení správního trestu.**
- III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36717.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 20. října 2017 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu doručením Oznámení o zahájení správního řízení z téhož dne, č. j. 10895-4/2017-ERU, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017 a dále ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017.

Správní řízení bylo ve věci podezření ze spáchání:

- 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, zahájeno na základě výsledků kontroly sp. zn. 07922/2017-ERU, zahájené podle ust. § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ust. § 3 odst. 3 energetického zákona
- 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu, sp. zn. 10883/2017-ERU, pro porušení povinností vyplývajících z ust. § 6 odst. 6 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017.

Podle ust. § 148 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže to umožňuje povaha věci a jestliže je to účelné, může správní orgán vydat rozhodnutí v části věci, jímž zpravidla rozhodne o právních poměrech jen některých účastníků nebo rozhodne jen o některých právech nebo povinnostech, o kterých se v řízení rozhoduje.

Správní orgán tímto rozhodnutím v části věci přistoupil k postupu předvídaným výše uvedeným ustanovením správního řádu, a to zejména s ohledem doplnění podkladů týkajících se zbylých skutků účastníka řízení, tj. podezření ze spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona (předmět řízení vymezen Oznámením o zahájení správního řízení, v odst. 2, č. j. 10895-4/2017-ERU ze dne 20. října 2017), o kterých není tímto rozhodnutím v části věci rozhodováno.

Správní orgán má rovněž za to, že uvedený postup umožňuje povaha věci, kdy jsou projednávány odlišné skutky účastníka řízení nemající časovou ani jinou souvislost.

Správní orgán se v tomto rozhodnutí v části věci tedy dále zabývá pouze skutky popsány v Oznámení o zahájení správního řízení, v odst. 1, č. j. 10895-4/2017-ERU ze dne 20. října 2017, tj. podezření ze spáchání 2 správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona.

## II. Průběh správního řízení

Na základě vlastních zjištění a po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 17. října 2017, o čemž byl vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 10895-3/2017-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že se účastník řízení mohl dopustit 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona.

Po vyhodnocení všech uvedených skutečností zahájil správní orgán podle ust. § 46 správního řádu ve spojení s ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 10895-4/2017-ERU ze dne 20. října 2017, doručeným účastníkovi řízení téhož dne, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 30. října 2017 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, v němž účastníkovi řízení poskytl lhůtu k případnému vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Účastník řízení dne 2. listopadu 2017 podal správnímu orgánu „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry“. Účastník řízení ve svém podání předložil listiny prokazující aktuální majetkové poměry za aktuální účetní období 1-9/2017 a účetní období roku 2016 za celou společnost a zvláště za provozovnu Čeladná centrum (██████████):

- z výkazu zisku a ztrát vyplývá, že provozní výsledek hospodaření celé společnosti od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 byl ve výši ██████████ Kč, výsledek hospodaření před zdaněním ve výši ██████████ Kč a dále provozní výsledek hospodaření za období od 1. ledna 2017 do 30. září 2017 byl ve výši ██████████ Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši ██████████ Kč,
- z výkazu zisku a ztrát týkajícího se pouze provozovny „Čeladná centrum“ od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 vyplývá, že hospodářský výsledek byl ve výši 508 433,99 Kč a dále za období od 1. ledna 2017 do 30. září 2017 byl ve výši 544 144,29 Kč.

Dne 7. listopadu 2017 bylo správnímu orgánu doručeno „Vyjádření účastníka řízení, č. j. 10895-6/2017-ERU“ z téhož dne. Účastník řízení v daném přípise uznal svá pochybení vůči všem přestupkům, která jsou mu kladena za vinu.

K přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona účastník řízení sdělil následující. K předmětnému pochybení došlo v důsledku neshod mezi jednateli účastníka řízení, jež vedly k ukončení jednatelské pozice ██████████ který zároveň vykonával pro účastníka řízení funkci odpovědného zástupce ve smyslu energetického zákona. Účastník řízení se domnívá, že ukončení jednatelské pozice bylo ze strany ██████████ zcela v rozporu s vnitřními procesy zavedenými u účastníka řízení, kdy tento osobně zbylé jednatele společnosti žádným způsobem neinformoval o tom, že hodlá ukončit svou pozici odpovědného zástupce účastníka řízení ve smyslu energetického zákona. Jednatelé se tak prokazatelně seznámili s touto skutečností až z emailové zprávy ze dne 25. července 2017, tj. den před zahájením kontroly ze strany Úřadu. Účastník řízení dále namítá, že nedošlo k žádné dohodě o ukončení funkce odpovědného zástupce již v měsíci červnu 2017, tak jak tvrdí ██████████ Jelikož se účastník řízení domnívá, že funkce

jednatele společnosti a odpovědného zástupce jsou dvě zcela odlišné a na sobě nezávislé funkce, nespojoval účastník řízení ukončení funkce jednatele [REDACTED] automaticky s funkcí odpovědného zástupce. Účastník řízení dále uvádí, že okamžitě poté, kdy se o ukončení funkce odpovědného zástupce pana [REDACTED] dozvěděl, podnikl nezbytná opatření k ustanovení nového odpovědného zástupce. Dne 8. srpna 2017 podal účastník řízení k Úřadu návrh na registraci nového odpovědného zástupce [REDACTED] který byl dne 15. srpna 2017 Úřadem schválen. Vzhledem k uvedeným skutečnostem účastník řízení žádá, aby k nim bylo přihlédnuto při stanovení druhu trestu a výše sankce.

Dne 8. listopadu 2017 zaslal účastník řízení správnímu orgánu přípis, jehož obsahem byla emailová konverzace ze dne 25. července 2017 (zařazen do spisu pod č. j. 10895-9/2017-ERU).

Dne 9. listopadu 2017 bylo správnímu orgánu doručeno podání z téhož dne (zařazeno do spisu pod č. j. 10895-10/2017-ERU), ve kterém účastník řízení sdělil, že v souvislosti s podáním ze dne 2. listopadu 2017, jehož obsahem byly informace o aktuálních majetkových poměrech účastníka řízení, doplňuje předmětné podání o následující skutečnosti. Vzhledem ke stáří a končící živostnosti technologického zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie bylo rozhodnuto o realizaci nutných investičních akcí probíhajících v roce 2017/2018. Jedná se zejména o již realizované investice „[REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč dle usnesení č. [REDACTED] Rady města Frýdlantu nad Ostravicí ze dne 11. května 2017 a „[REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč dle usnesení č. [REDACTED] Rady města Frýdlantu nad Ostravicí ze dne 7. června 2017. Dále o probíhající investiční akci „[REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč, dle usnesení č. 76/3.1 Rady města Frýdlantu nad Ostravicí ze dne 12. září 2017, která bude ukončena v lednu 2018. Celkové investice vynaložené do rekonstrukcí a oprav technologického zařízení činí [REDACTED] Kč. Všechna výše uvedená usnesení jsou veřejně dostupná na webových stránkách města Frýdlantu nad Ostravicí.

Nadto účastník řízení uvádí, že vynaložené finanční prostředky do modernizace technologického zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie mají negativní vliv a citelně zatěžují jeho finanční situaci. Z těchto důvodů musel účastník řízení žádat o poskytnutí mimořádné finanční částky ve výši [REDACTED] č mimo základní jmění účastníka řízení.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení podniká v energetických odvětvích na území města Frýdlant nad Ostravicí a je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310101737 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101728, v obou případech se zahájením výkonu licencované činnosti od 14. února 2002.

Účastník řízení dále podniká na základě uděleného koncesovaného živnostenského oprávnění na „Výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“.

Dne 26. července 2017 bylo Úřadu přípisem, který byl vložen do spisu Záznamem o vložení do spisu, č. j. 10895-3/2017-ERU mimo jiné sděleno, že dne 30. května 2017 oznámil tehdejší odpovědný zástupce Ing. Tomáš Faldyna ukončení funkce odpovědného zástupce pro licenci udělenou Úřadem na rozvod tepelné energie č. 320101728 a na výrobu tepelné energie č. 310101737, a to ke dni 15. června 2017. Totožné oznámení předal tehdejší odpovědný zástupce účastníku řízení, konkrétně paní Ožanové, účetní účastníka řízení, která toto převzetí potvrdila svým podpisem a razítkem účastníka řízení k datu 30. května 2017.

Dne 8. srpna 2017 byla Úřadu doručena žádost o změnu licence na rozvod tepelné energie č. 320101728, č. j. 08738-1/2017-ERU, jejímž předmětem změny byla „Změna odpovědného zástupce“.

Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 320101728 ve smyslu podané žádosti bylo vydáno dne 15. srpna 2017 pod č. j. 08738-7/2017-ERU a nabylo právní moci dne 1. září 2017.

Dále dne 8. srpna 2017 byla Úřadu doručena žádost o změnu licence na výrobu tepelné energie č. 310101737, č. j. 08739-1/2017-ERU jejímž předmětem změny byla „Změna odpovědného zástupce“.

Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310101737 ve smyslu podané žádosti bylo vydáno dne 15. srpna 2017 pod č. j. 08739-8/2017-ERU a nabylo právní moci dne 1. září 2017.

## **V. Právní hodnocení**

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se v případě, že se zákon změní během páchaní přestupku, použije zákon, který je účinný při dokončení jednání, kterým je přestupek spáchán.

Dle ust. § 2 odst. 4 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se v případě, že se zákon změní během páchaní u trvajících přestupku, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu.

V oznámení o zahájení správního řízení byla užitá právní úprava dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017, avšak s ohledem na to, že ke dni 8. srpna 2017 podal účastník řízení k Úřadu „Žádosti o změnu licencí pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby“, považuje správní orgán tento den za den odstranění protiprávního

stavu, tj. za dokončení jednání. Dále již tedy byla na tyto dva přestupky aplikována právní úprava dle energetického zákona.

Přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona je obecně svou povahou nutno považovat za trvajících přestupek spočívající v nenavržení nového odpovědného zástupce ve stanovené lhůtě podle ust. § 6 odst. 6 energetického zákona. U tohoto typu přestupku je nutné jeho trestnost posuzovat k okamžiku jejich ukončení dle ust. § 2 odst. 4 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupek.

Za okamžik dokonání (ukončení) skutku je tedy nutno považovat den, kdy pachatel navrhl nového odpovědného zástupce.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení dokonal obě vytykaná jednání dne 8. srpna 2017, když k tomuto dni podal u Úřadu „Žádosti o změnu odpovědného zástupce“, a skutek účastníka řízení tak je v obou případech vymezen do dne 7. srpna 2017, tj. do dne předcházejícímu dokonání protiprávního jednání.

## **V. I. Obecný právní rámec**

Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nenavrhne nového odpovědného zástupce ve stanovené lhůtě podle ust. § 6 odst. 6 téhož zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval dvěma přestupky v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 6 odst. 6 energetického zákona, z něhož plyne, že v případě, že přestane v průběhu výkonu licencované činnosti odpovědný zástupce vykonávat svou funkci nebo přestane-li splňovat podmínky pro výkon funkce odpovědného zástupce, má držitel licence povinnost do 15 dnů navrhnout nového odpovědného zástupce. Do doby schválení nového odpovědného zástupce odpovídá za výkon licencované činnosti držitel licence.

## **V. II. Právní posouzení skutků**

Správní orgán považuje za nepochybné, že účastník řízení v době spáchání obou skutků byl držitelem licence s předmětem podnikání „výroba tepelné energie“ č. 310101737, kdy den vzniku oprávnění je 14. února 2002, a současně držitelem licence s předmětem podnikání „rozvod tepelné energie“ č. 320101728, kdy den vzniku oprávnění je totožný.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že odpovědným zástupcem pro obě licencované činnosti, tj. licenci na výrobu i rozvod tepelné energie, byl ke dni 14. března 2017 ustanoven [REDAKCE]

Ke dni 15. června 2017 došlo ze strany [REDAKCE] k ukončení funkce odpovědného zástupce, což bylo účastníku řízení sděleno dne 30. května 2017.

K porušení povinnosti účastníka řízení dle ust. § 6 odst. 6 energetického zákona tedy došlo ode dne 1. července 2017 (tj. 16. dne ode dne zániku funkce odpovědného zástupce), přičemž tento stav trval až do 8. srpna 2017, kdy účastník řízení podal Úřadu žádost o změnu příslušných licencí.

### **V. III. Vypořádání dalších námitek účastníka řízení**

Správní orgán nad vše výše uvedené považuje za nezbytné vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontroly či správního řízení a které dosud nebyly v tomto rozhodnutí vypořádány.

Účastník řízení namítá, že k přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona došlo v důsledku vnitřních neshod mezi jednatelem účastníka řízení, jež vedly k ukončení jednatele pozice [REDAKCE] který zároveň vykonával funkci odpovědného zástupce. O ukončení funkce odpovědného zástupce pan [REDAKCE] ostatní jednatele žádným způsobem neinformoval a stávající jednatele se o této skutečnosti dozvěděli až na základě emailové komunikace ze dne 25. července 2017, tj. jeden den před zahájením kontroly ze strany Úřadu.

Dále účastník řízení sdělil, že ihned poté co se tyto informace dozvěděl, přijal rychlá a nezbytná opatření k ustanovení nového odpovědného zástupce. Dne 8. srpna 2017 zaslal Úřadu žádost o změnu odpovědného zástupce, které bylo vyhověno vydáním rozhodnutím o změnu licence ze dne 15. srpna 2017.

K této námitce Úřad sděluje, že z podkladů, jež byly vloženy záznamem do správního spisu, č. j. 10895-3/2017-ERU, je zřejmé, že dne 30. května 2017 předal pan [REDAKCE] účastníkovi řízení oznámení o ukončení své funkce odpovědného zástupce, pro licenci na rozvod tepelné energie č. 320101728 a na výrobu tepelné energie č. 310101737 s datem ukončení funkce ke dni 15. června 2017. Předmětné oznámení adresované účastníkovi řízení převzala paní [REDAKCE] (zaměstnankyně účastníka řízení) dne 30. května 2017, kdy toto stvrdila svým podpisem a razítkem účastníka řízení.

Ke sdělení, že účastník již protiprávní stav napravil, správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti při ukládání správního trestu.

### **V. IV. Formální a materiální stránka přestupků**

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení svým jednáním, kdy do 15 dnů nenavrhne nového odpovědného zástupce, naplnil formální znaky 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona, neboť se tato změna dotkla dvou licencí, jichž je účastník řízení držitelem. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených přestupků.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (nyní přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

V daném případě, kdy účastník řízení podnikal v energetickém odvětví výroba a rozvod tepelné energie v rozporu s ust. § 6 odst. 6 energetického zákona po období 38 dní, došlo k naplnění materiální stránky uvedených přestupků, neboť byl narušen zájem společnosti na regulaci energetického odvětví. Jednáním účastníka řízení došlo k situaci, kdy naplnil zákonné podmínky pro povinnost požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž mělo dojít při splnění dalších zákonných podmínek ke změně rozhodnutí o udělení licence.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky u 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona.

## **V. V. Odpovědnost za přestupky**

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá ve vztahu k žádnému vytýkaným přestupkům.

Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona, za které je odpovědný.

## **VI. Upuštění od uložení správního trestu**

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. a) energetického zákona. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více, tj. dvěma skutky dopustil naplnění jedné skutkové podstaty.

Dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se od uložení správního trestu upustí, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.

S ohledem na délku trvání protiprávního stavu, který trval pouze v období od 16. června 2017 do 8. srpna 2017 a absenci vzniku škody či bezdůvodného obohacení, došel správní orgán k závěru, že závažnost přestupků je natolik nízká, že s ohledem na ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za škodu, již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě účastníka řízení a proto od uložení správního trestu upustil.



## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava