

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07673/2020-ERU

V Praze dne 16. září 2020

Č. j. 07673-5/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07673/2020-ERU s obviněnou z přestupku, kterou je paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněná z přestupku, paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále také „obviněná“), se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustila z nedbalosti tím, že v rozporu s § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona v době od [REDAKCE] [REDAKCE] porušila jako zákazník nakupující plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě nacházejícím se na adrese [REDAKCE] povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, když z důvodu technické závady na odběrném plynovém zařízení, tj. plynovém kotli značky THERMONA umístěném na chodbě domu, který sloužil k jeho vytápění, došlo k úniku spalin z kotle do ovzduší v důsledku čehož došlo dne [REDAKCE] k intoxikaci dvou osob oxidem uhelnatým.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněné za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36620.**

Odůvodnění

Dne 28. dubna 2020 bylo Hasičským záchranným sborem Jihomoravského kraje, Územním odborem Znojmo postoupeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) společně se spisovým materiálem sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územního odboru Znojmo, Obvodního

oddělení Hrušovany nad Jevišovkou jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona k projednání přestupku spočívajícímu v porušení povinnosti stanovené v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, tj. povinnosti zákazníka udržívat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

Provedeným šetřením policejního orgánu byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- obviněná je zákaznicí podle § 2 odst. 2 písm. b) bod 25. energetického zákona v odběrném místě [redacted] nacházejícím se na adrese [redacted];
- obviněná žije v rodinném domě na adrese [redacted] společně se svojí [redacted] a svými [redacted], které má svěřené do pěstounské péče;
- odběrným zařízením je závěsný plynový kotel THERMONA blíže neurčeného typu sloužící k vytápění bytu;
- podle vyjádření obviněné revize a servis kotle byly provedeny na podzim roku 2018, když kotel přestal fungovat. Revizním technikem jí bylo řečeno, že je třeba kotel s ohledem na jeho stáří vyměnit. Revize komínu podle vyjádření obviněné nebyla provedena minimálně pět let;
- dne [redacted] v době od 15.00 hodin do 17.40 hodin došlo k úniku spalin z kotle, které byly příčinou intoxikace oxidem uhelnatým nezletilých [redacted] a [redacted] které byly hospitalizovány ve zdravotnickém zařízení.
- intoxikací nedošlo k újmě na zdraví a nezanechala trvalé zdravotní následky;
- z důvodu intoxikace osob na místě zasahovala Policie České republiky společně s jednotkou hasičského záchranného sboru.

S ohledem na shora uvedené správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněné za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 22 odst. 3, § 28 odst. 2 písm. a) až f), h),

j), k) nebo v § 28 odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4 energetického zákona.

V daném případě se správní orgán zabýval porušením povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona, podle kterého je zákazník povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona ze strany zákazníka, kterým je ve smyslu § 2 odst. 2 písm. b) bodu 25 osoba, která nakupuje plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byla obviněná, kdo byla v rozhodnou dobu zákazníkem ve smyslu shora uvedeného ustanovení, neboť odebírala plyn pro závěsný plynový kotel, kterým pro vlastní potřebu vytápěla dům. Obviněná je tedy v postavení zákazníka odpovědná za porušení shora uvedených povinností.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněná je ve smyslu § 13 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem předmětného přestupku, neboť svým zaviněným jednáním naplnila formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání obviněné, v jehož důsledku došlo k intoxikaci dvou shora uvedených osob oxidem uhelnatým z důvodu úniku spalín ze závadného plynového kotle, který nebyl řádně revidován a servisován, naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejím jednání lze spatřovat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu odběrného plynového zařízení, tj. v daném případě plynového kotle v takovém stavu, aby v souvislosti s jeho provozem nedošlo k ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek, který podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchala obviněná z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněná věděla, že svým jednáním (neudržováním kotle v bezvadném stavu), může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že došlo v daném případě k naplnění jak formální, tak materiální stránky předmětného přestupku ze strany obviněné, kterého se v postavení zákazníka dopustila z vědomé nedbalosti porušením povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona a lze tedy uzavřít, že je za spáchání přestupku odpovědná.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty, a to s přihlédnutím k níže uvedeným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Uložený správní trest (pokuta) zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- V důsledku závady na plynovém kotli došlo k intoxikaci oxidem uhelnatým dvou nezletilých osob. Intoxikace si vyžádala rychlou lékařskou pomoc a jejich hospitalizaci ve zdravotnickém zařízení;
- revize kotle a cest na odvod spalin nebyly prováděny po dobu několika let, což bylo obviněné známo, přesto odběrné plynové zařízení dále provozovala.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- obviněná spáchala přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažnou formu zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- obviněná není evidována v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněné, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací a z informací shromážděných policejním orgánem. Obviněná je [REDAKCE] má ve vlastní péči svojí nezletilou dceru a své dva nezletilé vnuky. Zejména péče o tři nezletilé osoby bylo při rozhodování o výši uložené pokuty důvodem k výraznému snížení pokuty oproti rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Správní orgán proto stanovil výši pokuty tak, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tj. represivní a preventivní, avšak současně nebyla pro obviněnou likvidační. Pokuta byla s ohledem na tyto skutečnosti uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha