

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09735/2019-ERU

V Praze dne 16. června 2020

Č. j. 09735-7/2019-ERU

U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09735/2019-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 27. dubna 2020 doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 09735-4/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] narozený [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-09735/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] narozený [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), zahájené pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona dne 11. června 2019 v odběrném místě na adrese [REDAKCE] provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v hlavním elektroměrovém rozvaděči umístěném v oplocení pozemku z vývodu hlavního jističe připojil na neměřenou část elektroinstalace kabel, který dále vedl k podružnému elektroměru a poté k zásuvce ve stánku se zmrzlinou, v důsledku čehož umožnil ve stánku se zmrzlinou odebírat neměřenou elektřinu

se ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů,

z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 24. září 2019 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství

policie Plzeňského kraje, Obvodního oddělení Nýřany (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem k projednání oznámení o přestupku, jehož se měl dopustit účastník řízení tím, že provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v hlavním elektroměrovém rozvaděči umístěném v oplocení pozemku z vývodu hlavního jističe připojil na neměřenou část elektroinstalace kabel, který dále vedl k podružnému elektroměru a poté k zásuvce ve stánku se zmrzlinou.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto v souladu s § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájil dne 27. dubna 2020 s účastníkem řízení správní řízení ve věci možného spáchání přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

I. Průběh správního řízení

Dne 27. dubna 2019 bylo účastníkovi řízení doručeno oznámení o zahájení řízení.

K obdržení oznámení o zahájení správního řízení se účastník řízení vyjádřil dne 7. května 2020. Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že si je vědom politováníhodné situace, která vznikla jeho chybou, přičemž uvedl, že podružný elektroměr zapojil na jiné přívodní svorky. Dále účastník řízení uvedl, že svou práci nezkontroloval a způsobil tím „černý odběr“, čehož účastník řízení dle svého vyjádření lituje.

Dne 19. května 2020 správní orgán požádal přípisem č. j. 09735-6/2019-ERU společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín, Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“ nebo „provozovatel distribuční soustavy“) o sdělení, zda před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, účastník řízení, případně jiný subjekt, požádal provozovatele (správce) distribuční soustavy, tj. společnost ČEZ Distribuce, a. s., o souhlas s provedením zásahu na předmětném odběrném elektrickém zařízení.

Dne 22. května 2020 obdržel Úřad vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s., evidované pod č. j. 09735-7/2019-ERU, ve kterém bylo sděleno, že kontrolou zákaznického informačního systému společnosti ČEZ Distribuce, a. s. bylo ověřeno, že dne 11. června 2019 účastník řízení ohlásil telefonicky požadavek na rozplombování odběrného místa z důvodu připojení přívodního kabelu. Společnost ČEZ Distribuce, a. s., dále uvedla, že škoda způsobená neoprávněným odběrem byla uhrazena v plné výši.

II. Popis skutkového stavu

Dne 7. srpna 2019 oznámil Policii ČR zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a. s., že na adrese [REDAKCE] zjistil neoprávněný odběr elektřiny. Policie ČR na místě zjistila, že v rozvodné skříni je nainstalovaný neohlášený jistič, v důsledku čehož docházelo k odběru neměřené elektřiny.

Policie ČR provedla ohledání místa, při kterém zjistila, že v rozvodné skříni nacházející se ve zdi před rodinným domem. V pravé dolní části se nachází pojistková skříň, každá pojistka

má nad sebou kruhový otvor s číslem. Nad otvorem číslo 1 a 3 vycházel z krabičky černý kabel, který vedl do sousední krabičky a dále vedl ke stánku s nápisem Zmrzlina.

Na místo se dostavila majitelka nemovitosti, která Policii ČR uvedla, že asi před dvěma měsíci její známý něco upravoval v elektrické instalaci, protože potřebovali napojit spotřebiče ve zmrzlinovém stánku. Práce prováděl účastník řízení, který se rovněž dostavil na místo. Když zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a. s., demonstroval chybu v zapojení, účastník řízení svou chybu uznal a uvedl, že k chybnému zapojení došlo nedopatřením. Zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce, a. s., následně ověřil, že účastník řízení dne 11. června 2019 zásah na odběrném elektrickém zařízení nahlásil.

Policie ČR provedla fotodokumentaci místa a připojení.

Do úředního záznamu o podaném vysvětlení dne 7. srpna 2019 majitelka pozemku, paní Jana Pojarová, potvrdila skutečnosti, které uvedla Policii ČR již na místě spáchání přestupku.

Účastník řízení do úředního záznamu dne 16. září 2019 uvedl, že při zapojování elektroinstalace k zmrzlinovému stánku, chyboval, když v hlavním elektroměru přívodní kabel připojil k podružnému na nesprávnou svorkovnici, která je před elektroměrem. Účastník řízení dále uvedl, že neoprávněné připojení nebylo jeho úmyslem, ale chybou. Škodu způsobenou společností ČEZ Distribuce, a. s., slíbil uhradit.

III. Právní hodnocení

III. I. Použitá právní úprava

Dle ustanovení článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podle ust. § 1 podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchání předmětné skutku byl účinný energetický zákon (ve znění účinném do 31. prosince 2019). Ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona, související přestupek dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (vytýkané jednání) jsou tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

III. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona. Ustanovením § 28 odst. 3 je zakázán zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

III. III. Právní posouzení skutku

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval možným porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona spočívajícím v provedení (neoprávněného) zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Ze shromážděného spisového materiálu a zejména ze sdělení příslušného provozovatele distribuční soustavy, tj. společnosti ČEZ Distribuce, a. s., které Úřad obdržel dne 22. května 2020 vyplývá, že si účastník řízení dne 11. června 2019, tedy v den, kdy prováděl příslušné práce na elektroinstalaci v odběrném místě na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] souhlas provozovatele distribuční soustavy vyžádal respektive, že účastník řízení provedení zásahu předem nahlásil na zákaznický informační systém společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku porušení ust. § 28 odst. 3 energetického zákona spočívající v provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Pro naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, je nutné splnit kumulativně dvě podmínky, tzn. i) provést zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to ii) bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

Účastník řízení naplnil první podmínku skutkové podstaty přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, tím, že provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Avšak v řízení nebylo spolehlivě prokázáno, že byla naplněna také druhá podmínka skutkové podstaty předmětného přestupku, tedy absence souhlasu provozovatele distribuční soustavy s provedením příslušného zásahu, když účastník řízení dle zjištěných skutečností a vyjádření provozovatele distribuční soustavy příslušný zásah (požadavek na rozplombování odběrnému místa z důvodu připojení přívodního kabelu) provozovateli distribuční soustavy nahlásil (o souhlas požádal).

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., jakožto provozovatel příslušné části distribuční soustavy dále uvedla, že způsobená škoda (neoprávněným odběrem) elektřiny byla uhrazena v plné výši.

Správní orgán posoudil všechny podklady shromážděné v rámci vedeného řízení, včetně vyjádření účastníka řízení a sdělení provozovatele distribuční soustavy, přičemž dospěl k závěru, že účastník řízení provozovatele distribuční soustavy dne 11. června 2019 požádal

o souhlas s provedením zásahu na předmětném odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, v odběrném místě na adrese Hlavní č. p. 850, Tlučná respektive, že účastník řízení provedení zásahu provozovateli distribuční soustavy nahlásil.

III. VI. Zastavení správního řízení

Správní orgán má s ohledem na shora uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu důvodné pochybnosti o naplnění kumulativních podmínek skutkové podstaty projednávaného přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona účastníkem řízení, když účastník řízení o příslušný souhlas provozovatele distribuční soustavy, před provedením zásahu požádal, respektive provedení zásahu provozovateli distribuční soustavy nahlásil, v důsledku čehož s nezbytnou aplikací zásady *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněného, tj. účastníka řízení) rozhodl správní orgán o zastavení vedeného správního řízení sp. zn. OSR-09735/2019-ERU ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému, tj. účastníkovi řízení prokázáno.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán jako významnou skutečnost projednávaného případu považuje to, že způsobená škoda byla dle sdělení provozovatele distribuční soustavy v plné výši uhrazena.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová *V. Č.*
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha