

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11246/2019-ERU

V Ostravě dne 15. ledna 2020

Č. j. 11246-6/2019-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11246/2019-ERU a zahájeném dne 15. listopadu 2019 s obviněným z přestupku, společností **KOMA Trade CZ – EU, s.r.o.**, se sídlem č.p. 886, 739 94 Vendryně, IČO: 268 63 278, zastoupené [redacted], advokátem [redacted] s.r.o., se sídlem [redacted], [redacted], evidenční číslo [redacted], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost KOMA Trade CZ – EU, s.r.o.**, se sídlem č.p. 886, 739 94 Vendryně, IČO: 268 63 278 (dále též jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději do dne 29. července 2019 veškeré požadované podklady a informace dle „Výzvy ke splnění povinností“ ze dne 10. července 2019, č. j. 10662-17/2018-ERU, doručené dne 20. července 2019, a to konkrétně:

- kopii objednávky, popř. obdobného dokladu, na základě kterého měl pan [redacted] [redacted] pro účastníka řízení provádět zemní práce,
- kopii faktury, či obdobného dokladu, kterými byly účastníkovi řízení účtovány zemní práce provedené panem [redacted],
- případné další související podklady a informace.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 7 000 Kč** (slovy: sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36519.

**III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální

částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36519.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Dne 15. listopadu 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále též jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 11246-3/2019-ERU ze dne 15. listopadu 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu.

### **II. Průběh správního řízení**

Dne 12. listopadu 2019 vložil správní orgán do spisu sp. zn. OSR-11246/2019-ERU Záznamem o vložení č. j. 11246-1/2019-ERU kopii Interního sdělení č. j. 10662-18/2018-ERU ze dne 1. srpna 2019 a související podklady.

Úřad vydal dne 15. listopadu 2019 příkaz č. j. 11246-3/2019-ERU (dále též jen „příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu neposkytl jakožto kontrolovaná osoba kontrolujícím potřebnou součinnost. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 15 000 Kč a současně mu výrokem III. výše uvedeného příkazu uložil opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu.

Dne 20. listopadu 2019 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor zástupce účastníka řízení proti příkazu (založeno pod č. j. 11246-4/2019-ERU, dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě, jeho podáním byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračuje. Účastník řízení v podaném odporu mimo jiné uvedl, že podává odpor proti příkazu z důvodu jeho nesprávnosti a nezákonnosti. Účastník řízení v rámci podaného odporu předložil správnímu orgánu požadované dokumenty, a to kopii objednávky, na základě které měl pan [REDAKCE] pro účastníka řízení provádět zemní práce, a dále kopii faktury, kterou byly účastníkovi řízení účtovány zemní práce provedené panem [REDAKCE]. Účastník řízení dále uvedl, že jinými souvisejícími podklady a informacemi nedisponuje. Účastník řízení závěrem požádal o zvážení postupu správního orgánu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, když závadný stav již byl účastníkem řízení napraven, přičemž samo projednání věci (vydání příkazu) k této nápravě stačilo.

Dne 25. listopadu 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení prostřednictvím jeho zástupce přepis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit

majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání“, č. j. 11246-5/2019-ERU (dále jen „vyrozumění“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Účastník řízení již žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

Dne 4. listopadu 2018 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“, č. j. 10662-1/2018-ERU, ze dne 31. října 2018 (dále jen „Oznámení o zahájení kontroly“) kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností účastníka řízení vyplývajících z ust. § 68 energetického zákona ve věci poškození plynárenského, resp. energetického zařízení, ke kterému došlo dne 18. září 2017 v důsledku provádění zemních prací v katastrálním území Zlatníky u Opavy, v ulici 6. května, u budovy č. p. ■.

Dne 24. května 2019 zaslal Úřad v rámci kontroly účastníku řízení žádost označenou jako „Žádost o doplnění podkladů a informací“, č. j. 10662-15/2018-ERU (dále jen „žádost č. j. 10662-15/2018-ERU“), která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval, aby ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti doplnil Úřadu následující podklady a informace, a to konkrétně:

- kopii objednávky, popř. obdobného dokladu, na základě kterého měl pan ■ ■ ■ pro účastníka řízení provádět zemní práce,
- kopii faktury, či obdobného dokladu, kterými byly účastníkovi řízení účtovány zemní práce provedené panem ■ ■ ■,
- případné další související podklady a informace.

Lhůta k dodání podkladů a informací tak marně uplynula dne 3. června 2019. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na žádost č. j. 10662-15/2018-ERU nikterak nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu neposkytnul.

Dne 13. června 2019 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou žádost označenou jako „Žádost o doplnění podkladů a informací“, č. j. 10662-16/2018-ERU (dále jen „žádost č. j. 10662-16/2018-ERU“), která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval, aby ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti č. j. 10662-16/2018-ERU doplnil totožné podklady a informace jako v žádosti č. j. 10662-15/2018-ERU. Lhůta k dodání podkladů a informací tak marně uplynula dne 24. června 2019. Účastník řízení však ani na tuto žádost č. j. 10662-16/2018-ERU nikterak nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu neposkytnul.

Dne 10. července 2019 zaslal Úřad účastníku řízení opakovanou žádost označenou jako „Výzva ke splnění povinnosti“, č. j. 10662-17/2018-ERU (dále jen „žádost č. j. 10662-17/2018-ERU“), která byla účastníkovi řízení doručena dne 20. července 2019, v rámci které po účastníkovi řízení požadoval, aby ve lhůtě 7 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti č. j. 10662-17/2018-ERU poskytl totožné podklady a informace jako v žádosti č. j. 10662-15/2018-ERU a žádosti č. j. 10662-16/2018-ERU. Lhůta k dodání podkladů a informací tak marně uplynula dne 29. července 2019. Účastník řízení však ani na tuto žádost č. j. 10662-17/2018-ERU nikterak nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu neposkytnul.

Účastník řízení veškeré požadované podklady poskytl Úřadu v rámci podaného odporu dne 20. listopadu 2019.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I Použitá právní úprava**

Dle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Kontrolní řád, ani zákon o odpovědnosti za přestupky nebyly v době od spáchání vytykaného jednání účastníkem řízení novelizovány. Energetický zákon byl v době od spáchání vytykaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, a to novelou, která nabyla účinnosti dne 1. ledna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

Podle ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

Podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru tím, že neumožní Úřadu výkon jeho oprávnění podle ust. § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

Úřad ve výše uvedených žádostech účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit Úřadu výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu a současně poučil účastníka řízení, že *pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ust. 18 odst. 1 energetického zákona tím, že nesplní některou z jeho povinností podle kontrolního řádu, dopouští se přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.*

Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení nepředložil Úřadu ve stanovených lhůtách (dle žádostí č. j. 10662-15/2018-ERU, č. j. 10662-16/2018-ERU a č. j. 10662-17/2018-ERU) požadované informace a podklady, a tedy neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost.

Účastník řízení veškeré požadované podklady poskytl Úřadu až v rámci podaného odporu tj. dne 20. listopadu 2019.

#### **IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

V odporu ze dne 20. listopadu 2019 účastník řízení uvedl, že podává odpor proti příkazu z důvodu jeho nesprávnosti a nezákonnosti. V rámci odporu předložil Úřadu požadované podklady a požádal o zvážení postupu správního orgánu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, tj. upustit od uložení správního trestu.

Správní orgán k výše uvedenému uvádí, že skutečnost, že účastník řízení protiprávní stav napravil tím, že v rámci podaného odporu předložil Úřadu požadované podklady, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, správní orgán však hodnotí tuto skutečnost jako polehčující okolnost při rozhodování o výši pokuty v části „VI. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí.

#### **IV. V. Formální a materiální stránka přestupku**

Vzhledem k tomu, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, nepředložil Úřadu veškeré požadované informace a podklady, čímž neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, má správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající ve znemožnění výkonu dozoru ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími neplněním povinností stanovených ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky u přestupku dle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, neboť společenská škodlivost u výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.

#### **IV. VI. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek (§ 20 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

#### **V. Uložení správního trestu**

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází v úvahu co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku.

V případě nesoučinnostních přestupků jde obecně o přestupky méně závažné, kontrolovaná osoba však svou nesoučinností také může potenciálně zastírat jiné protiprávní jednání, které nejsou kontrolující schopni bez součinnosti kontrolované osoby odhalit.

Správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti k tomu, že účastník řízení v rámci podaného odporu ze dne 20. listopadu 2019 dodatečně požadované podklady a informace Úřadu poskytl.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 2 správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 20. května 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 03491-5/2015-ERU ze dne 16. června 2015, které nabylo právní moci dne 4. července 2015, uložena pokuta ve výši 15 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a dále 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 15a odst. 1 téhož zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 02883-6/2016-ERU ze dne 4. května 2016, které nabylo právní moci dne 25. května 2016, uložena pokuta ve výši 5 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Výše uvedená potrestání správní orgán při ukládání pokuty hodnotil jako přitěžující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla oproti příkazu uložena v nižší výši s ohledem na skutečnost, že účastník řízení protiprávní stav napravil tím, že požadované podklady a informace Úřadu v rámci podaného odporu dodatečně poskytl. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

## **VI. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava