

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03064/2020-ERU

V Praze dne 15. září 2020

Č. j. 03064-22/2020-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03064/2020-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 2. dubna 2020 doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. 03064-3/2020-ERU podle § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) s obviněným z přestupku, kterým je společnost **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035, ve věci podezření ze spáchání přestupků podle § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) a § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupků, společnost **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků**, kterých se dopustil v souběhu, a to:

a) přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona tím, že jako držitel licence č. [REDAKCE] nesplnil povinnost držitele licence vyplývající z § 11 odst. 1 písm. i) energetického zákona vykonávat licencovanou činnost tak, aby nedošlo k ohrožení života a zdraví osob, majetku či zájmu na ochranu životního prostředí,

b) přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona tím, že jako držitel licence na distribuci elektřiny porušil jako provozovatel distribuční soustavy povinnost vyplývající z § 25 odst. 1 písm. a) energetického zákona zajistit spolehlivé provozování, obnovu a rozvoj distribuční soustavy na území vymezeném licenci,

když dlouhodobě zanedbal řádnou kontrolu a údržbu podpěrného bodu č. 1 venkovního elektrického vedení vysokého napětí linky vedení č. [REDAKCE] nacházejícího se na parcele [REDAKCE] v katastrálním území obce [REDAKCE] který se v důsledku silné koroze materiálu v místě zapaštění kovové konstrukce sloupu do betonových patek a za přispění nepříznivých povětrnostních podmínek dne [REDAKCE] zřítel a způsobil pád podpíraného elektrického vedení na vodní cestu řeky Labe, cyklostezku č. 2 vedoucí mezi obcemi [REDAKCE] na oplocení a dům [REDAKCE] pozemek parc. č. [REDAKCE] vše v katastrálním území obce [REDAKCE] dále došlo k pádu elektrického vedení na trolejové vedení železniční tratě mezi obcemi [REDAKCE] v úseku označeném kilometrovníkem 414,6 – 414,8, přičemž pádem

elektrického vedení došlo ke škodě na majetku jak provozovateli distribuční soustavy, tak majitelům dotčených pozemků a provozovatelům technických zařízení nacházejících se v místě pádu a v důsledku havárie rovněž došlo v době od 12:40 hod. do 16:43 hod. dne [REDAKCE] k výpadku 62 distribučních stanic a do 7 260 odběrných míst byla přerušena dodávka elektřiny.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91 odst. 14 písm. b) a c) energetického zákona se obviněnému za spáchání dvou shora uvedených přestupků ukládá **úhrnná pokuta ve výši 150 000 Kč** (slovy: jedno sto padesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 36320.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36320.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 5. února 2020 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) policejním orgánem Policie České republiky, oddělením obecné kriminality Územního odboru Litoměřice (dále jen „policejní orgán“) odevzdán k projednání přestupek spočívající v porušení příslušných ustanovení energetického zákona, když držitel licence na distribuci elektřiny, společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 zapříčinila svojí nedbalostí pád elektrického vedení vysokého napětí linky vedení č. [REDAKCE] nacházejícího se na parcele [REDAKCE] v katastrálním území obce [REDAKCE].

II. Zjištění vyplývající z obdrženého spisového materiálu

Z obdrženého spisového materiálu vyplývá, že dne [REDAKCE] se z důvodu silné koroze materiálu kovové konstrukce podpěrného sloupu venkovního elektrického vedení vysokého napětí linky vedení č. [REDAKCE] nacházejícího se na parcele č. [REDAKCE] v katastrálním území obce [REDAKCE] za přispění nepříznivých povětrnostních podmínek tento sloup zřítíl a způsobil pád podpíraného elektrického vedení.

Policejní orgán vedl v této věci trestní řízení pro podezření ze spáchání přečinu obecného ohrožení. V rámci trestního řízení opatřil znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví defektoskopie, metalografie a technická diagnostika. Ze závěru znaleckého posudku vyplynulo, že v místě vetknutí ocelové konstrukce padlého sloupu elektrického vedení do betonových základů byla jedna z podpěrných nohou znehodnocena korozí v celém průřezu a u ostatních nohou došlo vlivem koroze k úbytku více jak 90 % materiálu. Jako příčinu pádu sloupu znalec stanovil zkorodování ocelové konstrukce sloupu v místech jeho vetknutí

do betonových základů. Ze znaleckého posudku dále vyplývá, že se stožár více než čtyři roky nacházel v havarijním stavu. K pádu stožáru přispěl silnější vítr vanoucí v kolmém směru na vodiče elektrického vedení.

Obviněný vyčíslil způsobenou škodu na svém majetku na částku [REDAKCE] Kč. V důsledku havárie došlo k výpadku 62 distribučních stanic a přerušení dodávky elektřiny do 7 260 odběrných míst.

Policejní orgán opatřil výpis o provozu na postižené železniční trati a vodní cestě řeky Labe. V době pádu elektrického vedení místem neprojíždělo žádné drážní vozidlo, ani neproplouvala žádná loď. Rovněž se na cyklostezce v danou chvíli nenacházela žádná osoba.

Policejní orgán v rámci vedeného trestního řízení opatřil záznamy o prováděných pravidelných kontrolách příslušných zařízení. Tyto kontroly prováděli zaměstnanci obviněného v souladu s vnitřními předpisy obviněného, zejména s řádem preventivní údržby a metodik k takovým kontrolám. Záznamy z těchto kontrol policejní orgán opatřil za období let 2014 – 2019. Z těchto záznamů vyplynulo, že kontroly prováděli po celé období stejní technici (zaměstnanci obviněného). Tyto osoby prováděly mimo jiné i kontrolu stavu podpěrných sloupů elektrického vedení. V záznamu o kontrole ze dne [REDAKCE] je na podpěrném bodu č. 1 linky [REDAKCE] zaevidována závada spočívající v korozi sloupu a popraskání základů s určením priority opravy do dvou let. Stejná závada byla zjištěna a evidována v záznamu o kontrole ze dne [REDAKCE] s doporučením opravy do konce roku 2016, v záznamu z kontroly ze dne [REDAKCE] je uvedeno stejné zjištění jako při kontrole v roce 2015 a v záznamu z kontroly ze dne [REDAKCE] se stejné zjištění opět opakuje s tím rozdílem, že označení podpěrného bodu č. 1 je zvýrazněno fialovou barvou a doplněno vykřičníkem. V záznamech o kontrolách z [REDAKCE] je stejné zjištění jako při kontrole v roce 2015. U všech kontrolních záznamů je uvedeno shodné stanovisko, že zařízení je schopno bezpečného provozu.

Oba zaměstnanci obviněného, kteří prováděli kontrolu padlého kovového stožáru, shodně při podaném vysvětlení před policejním orgánem uvedli, že mají příslušné vzdělání v oboru elektro a více než deset let provádějí kontroly vysokého a nízkého napětí. Prováděli i kontrolu padlého vedení [REDAKCE]. Výsledky kontrol zaznamenávali do příslušných tiskopisů včetně uvedení stanoviska, zda je zařízení schopno bezpečného provozu. Kontrola byla prováděna pouze vizuálně, bez jakýchkoliv technických pomůcek na zjišťování stavu koroze. Podle názoru a vyjádření příslušných zaměstnanců (techniků) obviněného zjištěné závady neměly vliv na bezpečnost provozu kontrolovaného zařízení.

Z podaného vysvětlení dalších zaměstnanců obviněného vyplývá, že technici provádějící kontrolu sami stanovují prioritu rychlosti odstranění zjištěné závady. Pokud by technik v záznamu o kontrole uvedl, že se zařízení nachází v havarijním stavu, oprava by se realizovala ihned. Ze záznamů o kontrolách však nevyplývá, že by podpěrný bod č. 1 vyžadoval okamžitou opravu. Pokud má technik pochybnosti o stavu kontrolovaného zařízení, má možnost na místo přizvat příslušné odborníky.

Policejní orgán vyhodnocením shromážděných podkladů v rámci vedeného trestního řízení dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že nejméně od roku 2014 byla u padlého podpěrného sloupu evidována závada spočívající ve špatném stavu betonového základu a silná koroze sloupu v místě jeho zapuštění do betonového základu. Nedošlo k naplnění

skutkové podstaty přečinu obecného ohrožení, avšak skutek by mohl být přestupkem podle energetického zákona.

Správní orgán vyhodnotil všechny dosud shromážděné podklady a zjištěné skutečnosti, které jsou součástí spisového materiálu, a s ohledem na zásadu materiální pravdy dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisového materiálu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Průběh správního řízení

Po vyhodnocení obdrženo spisového materiálu dospěl správní orgán k závěru, že spisový materiál obsahuje dostatek podkladů a zjištěných skutečností k tomu, aby mohlo být zahájeno správní řízení pro podezření ze spáchání přestupků podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a § 91 odst. 4 písm. d) téhož zákona, kterých se mohl dopustit obviněný.

Správní řízení bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. 03064-3/2020-ERU obviněnému dne 2. dubna 2020. V oznámení o zahájení řízení o přestupku byl obviněný poučen o jeho právech v rámci vedeného řízení a dále byl obviněný vyrozuměn o právu (možnosti) nahlížet do spisu podle § 38 správního řádu a o právu žádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Společnosti BIJOUX JBS a.s., se sídlem Klatovská 199/10, Ponava, 602 00 Brno, IČO: 254 17 321 (dále také „BIJOUX JBS a.s.“), Správa železnic, státní organizace, se sídlem Praha 1 – Nové Město, Dlážděná 1003/7, PŠČ 11000, IČO: 709 94 234 (dále také „Správa železnic, státní organizace“) a Žernosecké vinařství s.r.o., se sídlem č.p. 1, 412 01 Velké Žernoseky, IČO: 627 41 861 (dále také „Žernosecké vinařství s.r.o.“) byly dne 2. dubna 2020 jako osoby připadající v úvahu jako poškození v projednávané věci podle § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky písemně vyrozuměni o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo uplatnit nárok na vydání bezdůvodného obohacení, a to ve lhůtě deseti dnů ode dne doručení vyrozumění.

Jako poškozený uplatnila nárok na náhradu škody společnost BIJOUX JBS a.s. a Správa železnic, státní organizace.

Obviněný žádostí ze dne 15. dubna 2020 požádal o možnost nahlédnout do správního spisu.

Právnímu zástupci obviněného bylo umožněno nahlédnout do spisu po předchozí telefonické domluvě dne 13. května 2020. Po nahlédnutí do spisu byl zástupce obviněného vyrozuměn o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a byla mu poskytnuta možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do 20 dnů ode dne uskutečněního nahlížení do spisu. Právní zástupce obviněného si pořídil na vlastní náklady kopie některých písemností založených ve spisu a sdělil, že případné vyjádření doručí správnímu orgánu do dvaceti dnů.

Obviněný dne 3. června 2020 doručil správnímu orgánu svoje vyjádření k věci, ve kterém uvedl, že po seznámení se s podklady a spisovým materiálem připouští, že stav podpěrného sloupu vedení VN nebyl zcela optimální, avšak z pravidelných prohlídek

prováděných každoročně v rámci Řádu preventivní údržby nevyplývalo, že by stožár byl v havarijním stavu. Obviněný dále poukázal na skutečnost, že k havárii došlo vlivem mimořádně nepříznivých povětrnostních podmínek, a to větru o síle vichřice, který navíc podle obviněného působil kolmo na vedení. Obviněný je přesvědčen, že kdyby se jednalo o běžné povětrnostní podmínky, k havárii by nedošlo. Obviněný dále uvedl, že si je vědom své povinnosti jako distributora a přijal interní opatření, aby do budoucna k obdobným haváriím nedocházelo. Obviněný se rovněž zavázal uhradit do jednoho měsíce poškozeným způsobenou škodu.

Dne 10. června 2020 obviněný podal písemnou žádost o přerušení vedeného správního řízení, kterou odůvodnil vyhověním požadavků poškozených na náhradu vzniklé škody. Poškozeným společnostem BIJOUX JBS a.s., Správa železnic, státní organizace a Žernosecké vinařství s.r.o. obviněný zaslal dohodu o vypořádání újmy na majetku způsobené provozováním zařízení distribuční soustavy a zavázal se způsobenou škodu poškozeným uhradit do jednoho měsíce od uzavření dohody.

Správní orgán poškozené, kteří ve správním řízení uplatnili nárok na náhradu škody, společnost BIJOUX JBS a.s. a Správu železnic, státní organizaci vyrozuměl o žádosti obviněného o přerušení správního řízení z důvodu vypořádání náhrady škody způsobené poškozeným s poučením o nutnosti udělení jejich souhlasu s tímto procesním postupem ve vedeném správním řízení. Společnost BIJOUX JBS a.s. vyslovila s přerušením správního řízení nesouhlas, proto byl obviněný upozorněn, že ve správním řízení bude nadále pokračováno bez jeho přerušení.

Obviněný přípisem ze dne 3. srpna 2020 poskytl správnímu orgánu doklady o úhradě škody způsobené společností BIJOUX JBS a.s., Správa železnic, státní organizace a Žernosecké vinařství s.r.o. a požádal správní orgán, aby při ukládání sankce za projednávaný skutek přihlédl k dobrovolné náhradě vzniklé škody jako k polehčující okolnosti.

Dne 4. srpna 2020 správní orgán vyrozuměl obviněného o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a poskytl mu před vydáním rozhodnutí ve věci lhůtu deseti dnů se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim. Obviněný toto své právo neuplatnil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-03064/2020-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

IV. Zjištění a popis skutkového stavu

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že obviněný nejméně od roku 2014 zanedbal řádnou kontrolu a údržbu podpěrného bodu č. 1 venkovního elektrického vedení vysokého napětí linky vedení č. [REDAKCE] nacházejícího se na parcele [REDAKCE] v katastrálním území obce [REDAKCE] který se v důsledku silné koroze materiálu v místě zapuštění kovové konstrukce sloupu do betonových patek a za přispění nepříznivých povětrnostních podmínek dne [REDAKCE] zřítíl a způsobil pád podpíraného elektrického vedení v katastrálním území obce Velké Žernoseky. Spadlé vodiče elektrického vedení vysokého napětí protnul v kolmém směru řeku Labe, podél řeky vedoucí

cyklostezku č. 2 mezi obcemi Velké Žernoseky a Libochovany a elektrifikovanou železniční trať, dále se opřely o oplocení a hřeben střechy domu č. p. ■■■ na pozemcích parc. č. ■■■ a parc. č. ■■■. Pádem elektrického vedení byla způsobena škoda samotnému obviněnému jako provozovateli distribuční soustavy a majitelům dotčených pozemků a provozovatelům technických zařízení nacházejících se v místě pádu. V důsledku havárie došlo v době od 12:40 hod. do 16:43 hod. dne 4. března 2019 k výpadku 62 distribučních stanic a do 7 260 odběrných míst byla přerušena dodávka elektřiny.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchání projednávaného skutku byl účinný energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019. Přestupky, pro které je vedeno správní řízení a z jejichž spáchání byl obviněný obviněn a maximální výše pokuty, kterou lze za přestupky podle § 91 odst. 14 písm. b) a c) energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaných přestupků a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona totožné.

Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupky) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

V. II. Obecný právní rámec a právní posouzení skutku

Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona a přestupku podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na distribuci elektřiny tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), 10 nebo 11 energetického zákona.

Obviněný je držitelem licence na distribuci elektřiny. Jako držitel licence je podle § 11 odst. 1 písm. i) energetického zákona povinen vykonávat licencovanou činnost tak, aby nedošlo k ohrožení života a zdraví osob, majetku či zájmu na ochranu životního prostředí.

V projednávané věci bylo prokázáno, že obviněný nejméně od roku 2014 věděl, že opěrný sloup venkovního vedení vysokého napětí je v nevyhovujícím technickém stavu a že vyžaduje opravu. Přestože mu byla tato skutečnost známa, žádnou opravu neprovedl. V důsledku nevyhovujícímu technickému stavu se sloup zřítíl a způsobil tak pád vedení vysokého napětí přes řeku, cyklostezku, železniční trať, dům a přilehlé pozemky s výše uvedenými následky. Z popisu skutku je zcela zřejmé, že obviněný jako držitel licence

nevykonával licencovanou činnost takovým způsobem, aby nedošlo k ohrožení života a zdraví osob, majetku či zájmu na ochranu životního prostředí.

Obviněný jako provozovatel distribuční soustavy má podle § 25 odst. 1 písm. a) energetického zákona povinnost zajišťovat spolehlivé provozování, obnovu a rozvoj distribuční soustavy na území vymezeném licenci.

Správní orgán má za prokázané, že obviněný povinnost zajišťovat spolehlivé provozování, obnovu a rozvoj distribuční soustavy porušil, když zanedbal opravu opěrného sloupu venkovního vedení vysokého napětí, ačkoliv nejméně od roku 2014 věděl, že sloup je ve špatném technickém stavu. V důsledku tomuto nevyhovujícímu technickému stavu také přestal plnit svojí funkci a za přispění silného větru se zřítíl a způsobil pád elektrického vedení. Díky pádu elektrického vedení došlo v době od 12:40 hod. do 16:43 hod. dne 4. března 2019 k výpadku 62 distribučních stanic a do 7 260 odběrných míst byla přerušena dodávka elektřiny.

Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí obviněného, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti a zákazy stanovené příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem.

V. III. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán má za prokázané, že obviněný svým jednáním porušil povinnosti stanovené v § 11 odst. 1 písm. i) a § 25 odst. 1 písm. a) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formální stránky obou přestupků podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze spatřovat společenskou škodlivost spočívající v ohrožení a porušení zájmu společnosti na zajišťování bezpečného a spolehlivého provozu distribuční soustavy a výkonu licencované činnosti obviněného tak, aby nedošlo k ohrožení života a zdraví osob, majetku a zájmu na ochranu životních prostředí s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o tom, že obviněný naplnil formální a materiální stránku obou projednávaných přestupků.

V. IV. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále s odkazem na shora uvedené zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila

liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání projednávaných přestupků. Lze tak konstatovat, že obviněný nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení zákazu (povinností) zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání obou projednávaných přestupků.

Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

VI. Uložení správního trestu

Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení energetického zákona podle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům.

V souladu s § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uložil úhrnnou pokutu za oba přestupky uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí pod bodem I. a) a b), které projednal ve společném řízení.

Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Za přestupek podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Jedná se však o maximální možné výše pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku; k významu a rozsahu následků přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. obviněného.

Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlížel ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu se zohledněním všech níže uvedených přitěžujících a polehčujících okolností.

K otázce závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že došlo k pádu venkovního elektrického vedení vysokého napětí přes řeku, cyklostezku, elektrifikovanou železniční trať a mezi domy v obydlené oblasti, je tato skutečnost z hlediska bezpečnosti života, zdraví a újmy na majetku a ochrany životního prostředí hodnocena jako

okolnost výrazně přitěžující. Správní orgán je toho názoru, že v daném případě bylo jen pouhou náhodou, že k újmě na životě a zdraví osob nedošlo a že byla způsobena jen škoda na majetku.

Přitěžující okolnost spatřuje správní orgán v jednání obviněného, který nejméně od roku 2014 věděl, že stav podpěrného sloupu je ve špatném technickém stavu, a přesto nezajistil nápravu.

Stejně tak přitěžující okolností je přerušení dodávky elektřiny v důsledku pádu elektrického vedení, které je vedením vysokého napětí 2 x 22 kV, tedy zařízení elektrizační soustavy většího významu, po dobu více než čtyř hodin do 7 260 odběrných míst a výpadku 62 distribučních stanic. Svým přístupem k vyhodnocení technického stavu zařízení elektrizační soustavy tak obviněný jako provozovatel distribuční soustavy v žádném případě nezajistil její spolehlivý provoz, obnovu a rozvoj distribuční soustavy na území vymezeném licenci, jak mu ukládá energetický zákon.

Za výrazně polehčující okolnost správní orgán považuje snahu obviněného zajistit náhradu vzniklé škody poškozeným.

Dále správní orgán považuje za polehčující okolnost příslib obviněného k přijetí vnitřních opatření, aby se obdobný případ již neopakoval.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti také k nepříznivým povětrnostním podmínkám (síle větru), které v daném případě k pádu elektrického vedení přispěly.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno zohledňovat také opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Obviněný není Úřadem evidován v rámci jiného správního řízení jako pachatel spáchání obdobného skutku, tj. projednávaných přestupků ve věcné působnosti Úřadu a lze tak konstatovat, že se obviněný dopustil porušení předmětných (projednávaných) ustanovení ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týká osoby pachatele přestupku, tj. obviněného, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by pokuta pro obviněného mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem stanovena úhrnná pokuta ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice možné zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní,

tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

VII. Náhrada škody

Společnost BIJOUX JBS a.s. uplatnila v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu písemným sdělením ze dne 6. dubna 2020 nárok na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE]. Výši vzniklé škody určila odhadem a vznikla jí pádem vodičů elektrického vedení na střechu domu, kde poškodila střešní krytinu. S náhradou škody se podle svého vyjádření obrátila na obviněného, který ji uhradil v dohodnuté výši.

Správa železnic, státní organizace uplatnila v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu písemným sdělením ze dne 2. dubna 2020 doručeným Úřadu 9. dubna 2020 nárok na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE]. Do celkové výše škody zahrnula náklady na dopravu ve výši [REDAKCE], materiálové náklady ve výši [REDAKCE], náklady na mechanizaci ve výši [REDAKCE], náklady na interní dodavatele (zásah HZS SŽ) ve výši [REDAKCE] a mzdové náklady ve výši [REDAKCE]. Ve svém vyjádření ke způsobené škodě uvedla, že svůj nárok na náhradu škody uplatnila u obviněného v rámci pokusu o mimosoudní vyřízení věci. Své vyjádření doplnila fotodokumentací stavu zříceného stavu podpěrného stožáru, který byl silně zkorodován. Obviněný vzniklou škodu Správě železnic uhradil v dohodnuté výši.

Vzhledem k tomu, že obviněný vzniklou škodu oběma poškozeným nahradil v plné výši, správní orgán o náhradě škody ve vedeném správním řízení nerozhodoval.

VIII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.

oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha