

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-09165 /2015-ERU

V Praze dne 16. listopadu 2015

Č. j. 09165-2/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-09165/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **MIVET, s.r.o.**, se sídlem Praha 10, Na Bohdalci 1479/10, PSČ 101 00, IČ: 273 63 627, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost MIVET, s.r.o., se sídlem Praha 10, Na Bohdalci 1479/10, PSČ 101 00, IČ: 273 63 627 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Červeném Kostelci, v ulici Rybničná u domu č. p. 685 zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce ul. Langrova, Žďárská, Rybničná v Červeném Kostelci“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36115.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36115.

## Odůvodnění

Dne 8. prosince 2014 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona postoupen Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Královéhradeckého kraje, Územním odborem Náchod, obvodním oddělením Červený Kostelec (dále jen „Policie ČR“) spisový materiál č.j. [redacted] spolu s oznámením přestupku, kterého se měl dopustit zaměstnanec účastníka řízení [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], PSČ [redacted] tím, že dne 19. září 2014 na adrese Červený Kostelec, Rybničná č.p. 685 poškodil plynárenské zařízení. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 109 m<sup>3</sup> plynu do okolí s přerušením dodávky plynu pro dva konečné zákazníky.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení proti [redacted] dle zákona č. 200 /1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů, a poškození plynárenského zařízení překvalifikoval na správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Ze spisového materiálu Policie ČR není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci správního řízení ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že práce na stavbě „Rekonstrukce ul. Langrova, Žďárská, Rybničná v Červeném Kostelci“ prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele, objednatelem prací pak bylo Město Červený Kostelec, náměstí T. G. Masaryka 120, Červený Kostelec, PSČ 549 41., IČ 00272566.

Dne 25. června 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo vyznačeno v terénu, o čemž byl dne 27. května 2014 pořízen Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [redacted], včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Účastník řízení potvrdil v Úředním záznamu o podání vysvětlení ze dne 6. října 2014, že převzal stanovisko s vymezením podmínek i protokol o vytyčení správcem plynárenského zařízení přede dnem zahájení prací. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 19. září 2014 došlo v Červeném Kostelci v ulici Rybničná č. p. 685 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. Zaměstnanec účastníka řízení prováděl výkopové práce zemním strojem, bagrem JCB 8025, kdy použitím podkopové lžice došlo k poškození plynárenského zařízení. V důsledku této činnosti došlo k úniku 109 m<sup>3</sup> plynu a k přerušení dodávky plynu pro dva konečné zákazníky. V místě poškození plynárenského zařízení Policie ČR provedla šetření (Protokol o ohledání místa činu ze dne 19. září 2014). Z uvedeného šetření je zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje, a to konkrétně lžicí bagru přetržením plynové přípojky při výkopových pracích.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly správcem distribuční plynárenské soustavy vyčísleny ve výši 11 350,- Kč.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení ze spisového materiálu a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí jeho zaměstnanec v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, například ručně bez použití nevhodného nářadí, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a správcem plynárenského zařízení bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce uvedenými v předaném stanovisku pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení, zejména s podmínkou vyloučení použití těžké mechanizace, prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Tuto skutečnost je tak třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě závažné. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. v rámci zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního tisku-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení