

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10061/2016-ERU

V Ostravě dne 22. listopadu 2016

Č. j. 10061-8/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10061/2016-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 13. října 2016 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, právnickou osobou **B&A Capital Trading s.r.o.**, se sídlem Voctářova 2449/5, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 035 26 003, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona

**takto:**

- I.** Účastník řízení, kterým je společnost B&A Capital Trading s.r.o., se sídlem Voctářova 2449/5, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 035 26 003 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241533378 v rozporu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona Energetickému regulačnímu úřadu na jeho písemnou žádost ze dne 29. července 2016 označenou jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 08029-1/2016-ERU, jež byla účastníku řízení doručena dne 2. srpna 2016, neposkytl ve stanovené lhůtě, tj. do 31. srpna 2016, požadované podklady a informace, konkrétně sdělení, zda dodává plyn chráněným zákazníkům ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 vyhlášky č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, ve znění pozdějších předpisů, a kopie dokladů prokazujících způsob zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu na nadcházející období chráněným zákazníkům ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 a ustanovení § 11 odst. 7 písm. a) nebo b) výše citované vyhlášky, **dopustil správního deliktu dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.**
- II.** Podle ustanovení § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36016.
- III.** Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí

jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36016.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 13. října 2016 z moci úřední podle ustanovení § 46 správního řádu správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení příkazu Úřadu ze dne 4. října 2016, č. j. 10061-3/2016-ERU, účastníkovi řízení.

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku a zároveň je držitelem licence na obchod s plynem č. 241533378 s termínem zahájení licencované činnosti dne 29. května 2015.

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 29. července 2016 prostřednictvím datové schránky písemnou žádost dle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako „Žádost o poskytnutí podkladů a informací“, č. j. 08029-1/2016-ERU, jež byla účastníku řízení doručena dne 2. srpna 2016 (dále jen „Žádost“).

V Žádosti Úřad účastníka řízení jakožto držitele licence na obchod s plynem upozornil na některé skutečnosti, které se týkaly zejména povinností vůči Úřadu. Jednalo se mimo jiné o následující: (i) obchodník s plynem dodávající plyn chráněným zákazníkům poskytne písemné doklady o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu na nadcházející období podle ustanovení § 11 odst. 4 vyhlášky č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), Úřadu do 31. srpna daného roku, (ii) zajištění bezpečnostního standardu se prokazuje dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) až f) Vyhlášky a (iii) dále obchodník s plynem písemně oznámí skutečnosti dle ustanovení § 11 odst. 7 písm. a) nebo b) Vyhlášky Úřadu do 31. srpna daného roku. Následně byl účastník řízení upozorněn, že od 1. října do 31. března se bezpečnostní standard uvedený v příloze č. 3 odst. 1 písm. a) a b) Vyhlášky zajišťuje minimálně z 30 % uskladněním plynu v zásobnících plynu na území Evropské unie.

V souvislosti s výše uvedeným byl účastník řízení Žádostí požádán o zaslání podkladů a informací nezbytných pro výkon působnosti Úřadu týkajících se povinnosti zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům, konkrétně o (i) uvedení, zda účastník řízení dodává plyn chráněným zákazníkům (chráněný zákazník

je definován ustanovením § 2 odst. 5 Vyhlášky), a (ii) kopie dokladů prokazujících zajištění výše uvedených povinností souvisejících se zajištěním bezpečnostního standardu dodávky plynu chráněným zákazníkům, a to vše ve lhůtě do 31. srpna 2016.

Úřad dále v Žádosti uvedl právní důvod a účel vyžadovaných informací a podkladů, přičemž uvedl, že uvedené podklady a informace požaduje v souvislosti s výkonem své působnosti dle ustanovení § 17 odst. 4 energetického zákona, a to k získání potřebných informací pro posouzení zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu chráněným zákazníkům.

V závěru Žádosti Úřad upozornil a poučil účastníka řízení, že nepředložení podkladů nebo informací vyžádaných ve smyslu ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě je v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona správním deliktem, za který lze držiteli licence podle ustanovení § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč.

Účastník řízení neposkytl Úřadu požadované podklady a informace ve stanovené lhůtě, tj. do 31. srpna 2016. Poskytl je Úřadu až ve svém přípisu ze dne 19. října 2016, jež byl Úřadu téhož dne také doručen.

### **III. Průběh správního řízení**

Úřad vydal dne 4. října 2016 příkaz č. j. 10061-3/2016-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Úřadu na jeho výzvu specifikovanou ve výroku I. tohoto rozhodnutí ve stanovené lhůtě požadované podklady a informace. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. výše uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 20 000 Kč, spolu s povinností uhradit náklady řízení a současně mu výrokem III. výše uvedeného příkazu uložil opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 13. října 2016.

Dne 19. října 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor. Odpor byl účastníkem řízení podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu se příkaz dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu zrušil a ve správním řízení bylo pokračováno.

Účastník řízení v odporu ze dne 19. října 2016 konkrétně uvedl, že v důsledku faktických okolností, které nemohl nijak ovlivnit, ustalo obchodování s plynem na virtuálních trzích, jejichž účastníkem byl, a že následné regulatorní změny mu znemožňují další realizaci obchodního modelu. Z těchto důvodů nemohl již bezmála jeden rok realizovat žádné obchody. Dále uvedl, že ve snaze minimalizovat negativní dopady na jeho společnost zvažuje další možnosti a cesty svého podnikání a že jeho jednatel pobývá delší dobu v zahraničí. Závěrem účastník řízení uvedl, že lituje svého opomenutí a žádá o prominutí uložených sankcí. Účastník řízení dále dopisem ze dne 19. října 2016 splnil opatření k nápravě tím, že sdělil, že jeho společnost nedodávala a nedodává plyn chráněným zákazníkům a nebyla a není vedena u provozovatele distribuční soustavy jako zákazník s odběrným předávacím místem, jež by spadalo do kategorie chráněných zákazníků.

Dne 31. října 2016 pod č. j. 10061-6/2016-ERU zaslal Úřad účastníkovi řízení dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci samé vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, kde zároveň vyzval účastníka řízení, aby doložil své aktuální majetkové poměry. Vyrozumění Úřadu bylo účastníkovi řízení doručeno dne 2. listopadu 2016.

Dne 9. listopadu 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 9. listopadu 2016 označený jako Vyjádření k podkladům v rámci správního řízení, doložení majetkových poměrů. Účastník řízení v něm poukazuje na skutečnost, že v podkladech pro rozhodnutí není uvedeno jejich podání ze dne 19. října 2016, kterým prostřednictvím datové schránky dodatečně splnili uloženou oznamovací povinnost. Uvedený přípis účastník řízení opětovně zaslal přílohou tohoto vyjádření. Účastník řízení dále v příloze tohoto podání předložil výpis z bankovního účtu a transakční historii za období od 6. srpna 2016 do 4. listopadu 2016. Účastník řízení dále uvedl, že vzhledem k tomu, že obchodování s plynem na virtuálních trzích, jichž se účastnil, ustalo a v důsledku následných regulatorních změn dále nemohl realizovat jeho dosavadní obchodní model, nedosahuje společnost již bezmála jeden rok žádných relevantních výnosů a pouze kumuluje náklady, resp. ztráty. Při současné finanční situaci účastníka řízení by byla sankce uložená v původním příkazu dle jeho názoru pro společnost likvidační. Závěrem účastník řízení požádal o shovívavé posouzení jeho situace a přehodnocení rozhodnutí Úřadu.

Z předloženého výpisu z bankovního účtu a transakční historie vyplývá, že účastník řízení vede dva bankovní účty (jeden v [REDAKCE] a druhý v [REDAKCE]), kdy v období od 6. srpna 2016 do 4. listopadu 2016 jsou na nich evidovány pouze odchozí platby. Disponibilní zůstatek je na účtech ke dni 31. října 2016 ve výši [REDAKCE] a ke dni 1. listopadu 2016 ve výši [REDAKCE].

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Právní hodnocení**

Dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí správního deliktu tím, že neposkytne ministerstvu nebo Úřadu ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace dle ustanovení § 15a odst. 1 téhož zákona.

Dle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ustanovení § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Správní orgán konstatuje, že účastník řízení je osoba povinná dle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona, neboť účastník řízení je držitelem licence č. 241533378 udělené Úřadem na obchod s plynem s datem zahájení licencované činnosti od 29. května 2015.

Písemná Žádost zasláná a doručená účastníku řízení obsahovala všechny náležitosti stanovené ustanovením § 15a energetického zákona, když obsahovala specifikaci podkladů a informací, které jsou nezbytné pro výkon působnosti Úřadu dle energetického zákona (tj. pro výkon působnosti Úřadu dle ustanovení § 17 odst. 4 energetického zákona) a které mají být Úřadu účastníkem řízení zaslány [tj. sdělení, zda účastník řízení dodává plyn chráněným zákazníkům ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 Vyhlášky, a kopie dokladů prokazujících způsob zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu na nadcházející období chráněným zákazníkům ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 Vyhlášky a ustanovení § 11 odst. 7 písm. a) nebo b) Vyhlášky], dále právní důvod a účel vyžádání si podkladů (tj. k získání potřebných informací pro posouzení zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu chráněným zákazníkům, a to v souvislosti s výkonem působnosti Úřadu dle ustanovení § 17 odst. 4 energetického zákona) a informaci a poučení o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí [tj. možné posouzení jednání jako správního deliktu dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona a uložení pokuty dle ustanovení § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona do výše 15 000 000 Kč]. K poskytnutí podkladů a informací, které byly specifikovány v Žádosti, stanovil Úřad účastníku řízení přiměřenou lhůtu (tj. lhůtu v délce od doručení Žádosti účastníku řízení do 31. srpna 2016), která odpovídá příslušné praxi Úřadu. Účastník řízení měl dostatečný časový prostor k doložení požadovaných podkladů a informací.

Správní orgán má současně za prokázané, že Žádost byla účastníkovi řízení prokazatelně doručena, a to prostřednictvím datové schránky účastníka řízení, o čemž svědčí doručka Žádosti, jež je založena ve správním spise. Správní orgán pak poznamenává, že Žádost nebyla účastníkovi řízení doručena fikcí, ale přihlášením oprávněné osoby do datové schránky účastníka řízení, tudíž není pochyb o tom, že se účastník řízení s Žádostí prokazatelně seznámil.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení na Žádost Úřadu ve stanovené lhůtě nikterak nereagoval a neposkytl mu požadované informace a podklady v rozporu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona, má správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální stránku správního deliktu dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Nutno podotknout, že účastník řízení Úřadu požadované informace poskytl až v rámci správního řízení vedeného v této věci, a to v reakci na příkaz Úřadu ze dne 4. října 2016, č. j. 10061-3/2016-ERU, dopisem ze dne 19. října 2016. Toto podání bylo doručeno Úřadu a zařazeno do správního spisu dne 19. října 2016 pod č. j. 10061-4/2016. Uvedené podání účastníka řízení bylo také uvedeno mezi listinami, které jsou podkladem správního orgánu pro rozhodnutí, ve Vyrozmění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 31. října 2016 č. j. 10061-6/2016-ERU. Účastník řízení tak dne 19. října 2016 splnil povinnost uloženou v ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona, tudíž opatření k nápravě již nebylo tímto rozhodnutím ukládáno. Dodatečné poskytnutí informací a podkladů specifikovaných v Žádosti však nemá vliv na to, že účastník řízení naplnil skutkovou podstatu posuzovaného správního deliktu, když na výzvu Úřadu ve stanovené lhůtě v rozporu s ustanovením § 15a odst. 1 energetického zákona nikterak nereagoval a nesdělil Úřadu požadované informace

a nepředložil požadované podklady. K uvedené skutečnosti (tj. k dodatečnému splnění povinnosti) však bude přihlédnuto jako k polehčující okolnosti.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán konstatuje, že účastník řízení je povinen respektovat a dodržovat příslušné právní předpisy, ze kterých mu plynou příslušná práva a povinnosti, a to i energetický zákon. Poskytování Úřadem požadovaných podkladů a informací ze strany povinných subjektů je jedním z nezbytných nástrojů, kterými Úřad realizuje výkon své působnosti tak, jak je mu svěřena energetickým zákonem a ostatními právními předpisy. Vzhledem k výše uvedenému je správní orgán přesvědčen, že neposkytnutí požadovaných podkladů a informací ze strany účastníka řízení může mít výrazný nepříznivý společenský dopad na ostatní subjekty působící na trhu s energiemi.

Správní orgán tak má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním naplnil též materiální stránku posuzovaného správního deliktu, neboť společenská škodlivost jednání účastníka řízení není nižší než nepatrná.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových okolností však nevyplývá.

Lze uzavřít, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který je také odpovědný. Správní orgán následně přistoupil k uložení pokuty za tento správní delikt.

## **V. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ustanovením § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek.

Správní orgán jako polehčující vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení Úřadu požadované informace dne 19. října 2016 poskytl. Tímto dodatečným poskytnutím informací a podkladů se závažnost vytýkaného správního deliktu účastníka řízení snížila. Stejně tak ve prospěch účastníka řízení hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení vyjádřil lítost nad svým opomenutím.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení totožného ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako polehčující.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení Úřadu předložil toliko výpis z bankovního účtu a transakční historii za období od 6. srpna 2016 do 4. listopadu 2016, což správní orgán nepovažuje za objektivní podklad pro posouzení jeho majetkových poměrů, neboť se jedná o zachycení krátkého časového okamžiku (tj. necelé tři měsíce) bez zohlednění další důležitých aspektů (např. hmotný či nehmotný majetek účastníka řízení). Za objektivní podklad lze považovat například účetní závěrku účastníka řízení za ukončené účetní období. Dále správní orgán zjistil, že účastník řízení nemá založenu účetní závěrku ve sbírce listin obchodního rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení. Správní orgán je však toho názoru, že pokuta v uložené

výši nemůže být pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidačního charakteru a dále vysvětluje, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 15 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Výše uložené pokuty zohledňuje také skutečnost, že účastník řízení splnil opatření k nápravě, a proto byla uložena v nižší výši než zrušeným příkazem ze dne 4. října 2016, č. j. 10061-3/2016-ERU. Z toho důvodu se správní orgán námitkou účastníka řízení, že pokuta uložená příkazem ze dne 4. října 2016, č. j. 10061-3/2016-ERU, by pro něj byla likvidační, dále nezabýval. Správní orgán také uvádí, že nebylo možné vyhovět žádosti účastníka řízení o prominutí uložených sankcí (a to ani v kontextu s tvrzením účastníka řízení, že již bezmála jeden rok nemohl realizovat žádné obchody), neboť účastník řízení jakožto držitel licence má zákonem dané povinnosti (bez ohledu na skutečnost, zda realizuje či nerealizuje obchody), které musí plnit. Správní orgán nadto neshledal žádný objektivní důvod pro případné prominutí sankce. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení