

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09071/2019-ERU

V Ostravě dne 8. listopadu 2019

Č. j. 09071-10/2019-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09071/2019-ERU s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hukvaldy, část obce Dolní Sklenov, u budovy č. p. 95 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 52 000 Kč (slovy: padesát dva tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35819.**

## Odůvodnění

Dne 11. března 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. července 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02847-11/2019-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dne 12. září 2019 Úřad vložil do spisu sp. zn. OSR-09071/2019-ERU kontrolní spis sp. zn. 02847/2019-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09071-2/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02847/2019-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 18. července 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hukvaldy, část obce Dolní Sklenov, u budovy č. p. 95, **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací **nebylo vydáno**,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **nebylo provedeno**,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **nebyly** účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 279 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 76 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi.

Účastník řízení ve svém nedatovaném písemném vyjádření, které bylo Úřadu doručeno dne 26. dubna 2019, v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že dne 18. července 2018 ráno mu volal pan [REDAKCE], stavbyvedoucí společnosti HLAVAČ stav s.r.o., se sídlem Božkova 831/44, Přívoz, 702 00 Ostrava, IČO: 042 88 424 s prosbou jestli by jim nemohl vykopat vodovodní přípojku v obci Hukvaldy, část obce Dolní Sklenov č. p. 95, jelikož jim vypadla firma, která jim to měla udělat, a že zítra jim má správce sítě udělat propojení. Po přemlouvání změnil plán dne a jel to vykopat. Po příjezdu na místo a ukázání místa výkopu se ptal na jiné stávající sítě, kdy mu bylo sděleno, že se na daném území nacházejí pouze tři kusy drenáží určené k odvodnění. Poté provedl výkop rýhy. U samého místa, kde se nacházel starý uzávěr vody, byl dvou a půlmetrový rákos, který stáhl bagrem. Opatrně kopal kolem stávajícího ventilu a ani by ho nenapadlo, že cca 40 cm od vodovodního řádu se bude nacházet plynárenské zařízení. Plynárenské zařízení bylo bez pískového obsypu a výstražné fólie. Účastník řízení závěrem uvedl, že je mu to líto a následky bude muset přijmout.

Ze zaslaných odpovědí společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), ze dne 20. září 2019 a ze dne 23. října 2019, správní orgán zjistil, že škoda způsobená poškozením plynárenského zařízení nebyla uhrazena. Poškozený nárok na náhradu majetkové škody neuplatnil, a to z důvodu přiznání náhrady škody v Elektronickém platebním rozkazu č. j. [REDAKCE] ze dne 17. září 2019, vydaným Okresním soudem v Karviné, který nabyl právní moci dne 5. října 2019.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení měl před zahájením zemních prací činit všechny kroky pro předcházení poškození plynárenského zařízení a v daném případě neměl spoléhat na ujištění, že se v místě provádění zemních prací plynárenské zařízení nenachází, ale měl před zahájením zemních prací požádat o vydání stanoviska k existenci sítí a o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu provozovatelem tohoto zařízení. Skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií účastníka řízení nezbavují odpovědnosti za přestupek, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl při ukládání výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- účastník řízení si **nezajistil vyjádření** správce plynárenského zařízení před zahájením provádění zemních prací a rovněž si **nezajistil vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu k tomu oprávněnou osobou,
- způsobená **škoda** provozovateli distribuční soustavy **nebyla uhrazena**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 279 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií,**
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení použil k provádění zemních prací zemního stroje. Je tomu tak proto, že účastník řízení nevěděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 1. června 2001 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava