

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17057/2023-ERU
Č. j. 17057-12/2023-ERU

V Praze dne 5. prosince 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-17057/2023-ERU, zahájeném dne 21. listopadu 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Lama Construction s.r.o.**,
se sídlem Bezručova 5877, 430 03 Chomutov, IČO: 445 67 022,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **Lama Construction s.r.o.**, se sídlem Bezručova 5877, 430 03 Chomutov, IČO: 445 67 022 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 10. července 2023, v přesně nezjištěném čase do 10,37 hod. na pozemku [REDAKCE] při vykládce nákladu zeminy z korby nákladního vozidla tov. zn. [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „řidič“), zdviženou korbou zachytil za kabelový vodič AlFe 110 probíhající mezi podpěrnými ocelovými stožáry [REDAKCE] který přetrhl, přičemž vše je součástí nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV, [REDAKCE] (dále jen „elektrizační zařízení“), čímž nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

100 000 Kč (slovy: sto tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35723.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35723.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, [redacted] společně se spisovým materiálem evidovaným [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-17057/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit řidič v postavení zaměstnance účastníka řízení tím, že dne 10. července 2023 poškodil elektrizační zařízení tak, jak je vše popsáno ve výroku I. tohoto příkazu, čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).
- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil řidič v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání řidiče je pro účely posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání řidiče, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, je pro účely posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených zákonných ustanovení účastníkovi řízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- poškozené elektrizační zařízení je nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1. energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany,
 - k poškození elektrizačního zařízení došlo na pozemku [redacted]
 - předmětnou **činnost**, v jejímž důsledku došlo k poškození elektrizačního zařízení, **prováděl** řidič v postavení zaměstnance účastníka řízení,
 - k poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že řidič vyklápěl z korby nákladního vozidla náklad zeminy v ochranném pásmu elektrizačního zařízení a zapomněl na skutečnost, že nad ním probíhá elektrizační zařízení, do kterého zdvihl korbu nákladního vozidla. Zdvížená korba se zachytila o elektrizační zařízení, čímž došlo ke zkratu. U nákladního vozidla došlo k zahoření přední pneumatiky. Řidič zařadil rychlost a snažil se s nákladním vozidlem popojet, čímž přetřhl elektrizačního zařízení, od kterého zahořela na pozemku vysazená pšenice,
 - výška vodičů od země je v souladu s normou [redacted]
 - trasa vedení elektrizačního zařízení je zcela zřetelně viditelná, přičemž k poškození došlo v nedaleké blízkosti podpěrných betonových sloupů, na jejichž vrcholu je kabelové vedení umístěno,
 - poškození elektrizačního zařízení bylo oznámeno pracovníky účastníka řízení hasičům a společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,
 - čas spáchání projednávaného skutku byl správním orgánem stanoven podle odborného vyjádření Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, [redacted] [redacted] ze kterého vyplývá, že řidič zpozoroval vznik požáru v 10:35 hod. Správní orgán tak dovodil, že k poškození elektrizačního zařízení muselo dojít v přesně nezjištěném čase do 10:35 hod.,
 - z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s. [redacted] vyplývá, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo dne 10. července 2023 k omezení dodávky elektřiny [redacted]

- z podkladů zaslaných společností CEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že nárokováná škoda v částce [REDAKCE] byla uhrazena.

- [5] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [7] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [8] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Řidič o elektrizačním zařízení věděl, vykonával vykládku zeminy přímo pod ním, avšak v důsledku nedostatečné obezřetnosti jej poškodil. Elektrizační zařízení bylo zřetelně viditelné, účastníkovi řízení bylo zřejmé, že provádí činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení, avšak nezajistil provádění činností tak, aby zcela vyloučil možný střet s elektrizačním zařízením. Správní orgán má tak zato, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil. Lze proto vyslovit závěr, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [9] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, jakož i na dodávce elektřiny do odběrných míst. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

[11] Za přešupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přešupku:

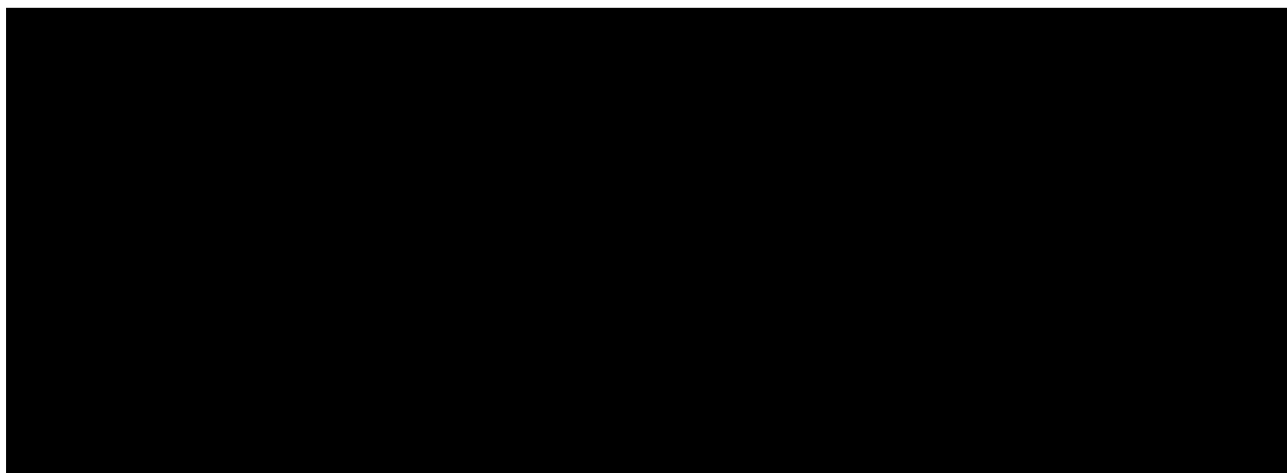
- V důsledku poškození elektrizačního zařízení **došlo** dne 10. července 2023 k omezení dodávky



[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **Úhradu** nárokované **škody** poškozené společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
- Součinnost účastníka řízení při šetření události a oznámení události,
- Úplné doznání řidiče ke spáchanému skutku.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako významnou přitěžující okolnost, že účastník řízení je evidován za porušení předpisů v oblasti energetiky ve věcné působnosti Úřadu, a to:



[15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje, sbírky listin příslušného obchodního rejstříku, správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za účetní období ke dni



skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou a smyslem správního trestu, aby uložený trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu

s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [16] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.
- [17] Souběžně je výrokem III. tohoto příkazu ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

Lama Construction s.r.o.