

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02670/2019-ERU  
Č. j. 02670-6/2018-ERU

V Ostravě dne 5. listopadu 2019

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02670/2018-ERU a zahájeném dne 29. května 2019 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **Správa majetku města, s.r.o.**, se sídlem Romana Havelky 994, 675 31 Jemnice, IČO: 607 31 401 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání 6 přestupků, a to 2 trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále také jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“), trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále také jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017“), přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017, a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále všechna znění jen jako „energetický zákon“),

**takto:**

- I. **Obviněný z přestupku**, právnická osoba – **Správa majetku města, s.r.o.**, se sídlem Romana Havelky 994, 675 31 Jemnice, IČO: 607 31 401, **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků, a to pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 3110202981, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval odběratelům tepelné energie:
  - a) **Město Jemnice**, se sídlem Husova 103, 675 31 Jemnice, IČO: 002 89 531, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. XXXXXXXXXX

b) **Mateřská škola v Jemnici, příspěvková organizace**, se sídlem Palackého 829, 675 31 Jemnice, IČO: 708 87 675, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED] č. [REDACTED] č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] č. [REDACTED] č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] č. [REDACTED] č. [REDACTED]

které ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Dále doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie pro odběratele tepelné energie Mateřská škola v Jemnici, příspěvková organizace, se sídlem Palackého 829, 675 31 Jemnice, IČO: 708 87 675, č. [REDACTED] č. [REDACTED], č. [REDACTED] č. [REDACTED], č. [REDACTED] č. [REDACTED] č. [REDACTED] č. [REDACTED] č. [REDACTED] a č. [REDACTED],

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly údaje o celkovém množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly cenu tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, jde-li o jednosložkovou cenu tepelné energie, nebo výši jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie, vztažené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které jsou uplatněny ve zúčtovacím období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,

- II. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – **Správa majetku města, s.r.o.**, se sídlem Romana Havelky 994, 675 31 Jemnice, IČO: 607 31 401, se **uznává vinným ze spáchání 2 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202981, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2018 nejméně do 6. září 2018 odběrateli tepelné energie Mateřská škola v Jemnici, příspěvková organizace, se sídlem Palackého 829, 675 31 Jemnice, IČO: 708 87 675, měřil dodávku tepelné energie dvěma měřicími zařízeními výrobní č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] jejichž platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017.
- III. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – **Správa majetku města, s.r.o.**, se sídlem Romana Havelky 994, 675 31 Jemnice, IČO: 607 31 401, se **uznává vinným ze spáchání trvajícíchho přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202981, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona odběrateli tepelné energie Mateřská škola v Jemnici, příspěvková organizace, se sídlem Palackého 829, 675 31 Jemnice, IČO: 708 87 675, v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když neosadil měřicí zařízení na měření vyrobené tepelné energie, a měsíční spotřebu tepelné energie stanovil výpočtem na základě spotřebovaného plynu
- IV. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – **Správa majetku města, s.r.o.**, se sídlem Romana Havelky 994, 675 31 Jemnice, IČO: 607 31 401, se **uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202981, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona odběrateli tepelné energie Město Jemnice, se sídlem Husova 103, 675 31 Jemnice, IČO: 002 89 531, v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když tepelnou energii stanovil výpočtem na základě spotřebovaného plynu.
- V.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona, se účastníku řízení za spáchání 6 přestupků, a to 3 trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ukládá **úhrnná pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35719.
- VI.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35719.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 29. května 2019 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu, v návaznosti na ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání 6 přestupků a to 3 trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 24. května 2019, č. j. 02670-3/2019-ERU účastníkovi řízení, které mu bylo doručeno dne 29. května 2019.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 07808/2018-ERU, zahájené dne 7. srpna 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění.

### **II. Kontrolní zjištění**

Kontrola Úřadu byla zahájena dne 7. srpna 2018 a jejím předmětem bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona. Úřad vyhotovil dne 17. října 2018 Protokol o kontrole č. ██████████ č. j. 07808-10/2018-ERU (dále též jen „protokol o kontrole“).

V protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2017, resp. v zúčtovacím období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017, vystavených odběratelům tepelné energie, veškeré náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky, přičemž odběratelé o zúžený rozsah vyúčtování nepožádali a ani jim ostatní části dokladu o vyúčtování nebyly zpřístupněny způsobem umožňující dálkový přístup.

Výše uvedeným postupem, tj. neuvedením veškerých povinných náležitostí podle Vyhlášky v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie, účastník řízení nedodržel povinnosti mu dané ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

V protokolu o kontrole bylo dále uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202981, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2018 nejméně do 6. září 2018 v odběrném místě Palackého 829, 675 31 Jemnice měřil odběrateli tepelné energie, specifikovaném ve výroku II. tohoto rozhodnutí, dodávku tepelné energie měřicími zařízeními č. ██████████ a č. ██████████ která neměla platné ověření dle Vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu.

Dále je v protokolu o kontrole uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202981, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběrateli tepelné energie specifikovaném ve výroku III. tohoto rozhodnutí neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky změřených stanoveným měřidlem, když neosadil měřicí zařízení na měření vyrobené tepelné energie, a měsíční spotřebu tepelné energie stanovil výpočtem na základě spotřebovaného plynu.

V protokolu o kontrole bylo dále uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202981, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběrateli tepelné energie specifikovaném ve výroku IV. tohoto rozhodnutí nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky změřených stanoveným měřidlem, když tepelnou energii stanovil výpočtem na základě spotřebovaného plynu.

S výše uvedeným protokolem o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když protokol o kontrole mu byl doručen dne 18. října 2018 prostřednictvím datové schránky. Účastník řízení uplatnil proti protokolu o kontrole námitky připisem označeným jako „*Námitky k protokolu č. K037318, č. j. 07808-10/2018-ERU*“, ze dne 25. října 2018, doručeného Úřadu dne 29. října 2018, č.j. 07808-11/2018-ERU (dále jen „*Námitky*“).

Účastník řízení v námitkách uvádí, že kotelna na adrese Palackého 829, 675 31 Jemnice byla celkově předělána podle projektu a pronajatá účastníkovi řízení k provozování. Účastník řízení měl k pronajaté kotelně připomínky, ale byl vždy odkázán na projekt, podle kterého byla kotelna zhotovena. Účastník řízení dále uvádí, že mezi investorem a zhotovitelem vznikaly spory o to, kdo by měl závady v kotelně odstranit. Kvůli skutečnosti že nebyly osazené dva plynové kotle měřící tepla, dopočítával účastník řízení množství vyrobeného tepla jako součet jednotek uvedených na počítadlech z jednotlivých tepelných čerpadel a výpočet z množství dodaného plynu.

Dále účastník řízení v námitkách uvádí, že kotelna na adrese Větrná 1054-1059, 675 31 Jemnice patří účastníkovi řízení a je osazená měřidly tepla, přičemž jedno měřidlo ukazovalo podle účastníka řízení hodnoty, které byly vysoce nereálné. Na možnou poruchu měřicího zařízení účastník řízení upozornil dodavatelskou firmu, která neměla čas přijet měřicí zařízení objektivně přezkoušet. Z tohoto důvodu se účastník řízení rozhodl za rok 2017 provést pro stanovení množství vyrobeného tepla výpočet z množství spotřebovaného plynu.

Účastník řízení rovněž namítá, že ho nenapadlo, že musí používat také některé ustanovení energetického zákona, ale že v současné době již má k dispozici jeho platné znění a v příštím vyúčtování uvede požadované údaje.

Dále účastník řízení v námitkách uvádí, že po celou dobu jeho činnosti neevidoval jedinou stížnost nebo reklamaci ze strany odběratelů tepelné energie, a rovněž žádný z odběratelů tepelné energie neměl nikdy připomínky k výši cenám za dodávky tepla a TUV. Na závěr účastník řízení dodává, že výroba a dodávka tepla není jeho hlavní pracovní a nejdůležitější činností, a že k provozování této činnosti se dostal z povinnosti, aby byla tato činnost podle potřeby zajištěná.

Dne 12. listopadu 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení označený jako „Doplnění námítky k protokolu č. K037318, č. j. 07808-10/2018-ERU“, ze dne 9. listopadu 2018, č. j. 07808-14/2018-ERU (dále jen „doplnění námitek“). V doplnění námitek účastník řízení zaslal písemné podklady, které potvrzují reklamaci vad a nedostatků v „kotelně Mateřská škola“, vůči investorovi a dodavateli díla.

Správní orgán v kontrolním řízení posoudil všechny námítky účastníka řízení jako nedůvodné.

### **III. Průběh správního řízení**

Správní orgán převzal do správního spisu dne 4. března 2019 kontrolní spis sp. zn. 07808/2018-ERU záznamem o vložení do spisu č. j. 02670-2/2019-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení pod sp. zn. OSR-02670/2019-ERU. Dne 24. května 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 02670-3/2019-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 29. května 2019. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o jeho právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 27. června 2019 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 02670-4/2019-ERU, které mu bylo doručeno dne 2. července 2019. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů ode dne doručení.

Dne 9. července 2019 zaslal účastník řízení Úřadu Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018 a Rozvahu v plném rozsahu ke dni 31. května 2019.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **IV. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně v oddíle C, vložka 17468.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310202981 se zahájením výkonu licencované činnosti od 10. srpna 2005.

Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje dvě provozovny, a to provozovnu pod označením „Kotelna Větrná“ na adrese Větrná 1054, 675 31 Jemnice se dvěma zdroji tepelné energie o celkovém tepelném výkonu 0,434 MW, a provozovnu pod označením „Kotelna Mateřská škola“ na adrese Palackého 829, 675 31 Jemnice se třemi zdroji tepelné energie o výkonu 0,576 MW. Z těchto kotelen je tepelná energie dodávána dvěma odběratelům tepelné energie.

#### IV. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval účastník řízení dodávku tepelné energie odběratelům:

- a) **Město Jemnice**, se sídlem Husova 103, 675 31 Jemnice, IČO: 002 89 531 (dále jen „Město Jemnice“), dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
- b) **Mateřská škola v Jemnici, příspěvková organizace**, se sídlem Palackého 829, 675 31 Jemnice, IČO: 708 87 675 (dále jen „Mateřská škola v Jemnici“), dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování tepelné energie [REDACTED]

které ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Dále doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie pro odběratele tepelné energie Mateřská škola v Jemnici, č. [REDACTED]

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly údaje o celkovém množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly cenu tepelné energie, vztahenou na jednotku tepelné energie, jde-li o jednosložkovou cenu tepelné energie, nebo výši jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie, vztahené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které jsou uplatněny ve zúčtovacím období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,

#### IV. II. Měření tepelné energie

Účastník řízení dodává tepelnou energii dvěma odběratelům tepelné energie, a to Městu Jemnice a Mateřské škole v Jemnici, kterým je dodávána tepelná energie do dvou odběrných míst, a to do „Kotelny Větrná“ na adrese Větrná 1054, 675 31 Jemnice a do „Kotelny Mateřská škola“ na adrese Palackého 829, 675 31 Jemnice.

V době kontroly bylo odběrné místo „Kotelna Mateřská škola“ na adrese Palackého 829, 675 31 Jemnice osazeno třemi měřicími zařízeními u zdroje tepelné energie, přičemž měřicí zařízení Sontex-Supercal 531, výrobní č. [REDAKCE] a měřicí zařízení Sontex-Supercal 531, výrobní č. [REDAKCE] neměly platné ověření dle vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu.

Dále z podkladu obsaženém v kontrolním spise pod č. j. 07808-5/2018-ERU označeným jako „ Výpočet ceny za teplo v kotelně č. p. 1054 za rok 2017“, a z vyjádření účastníka řízení ze dne 6. září 2018 do zápisu zjednání č. j. 07808-6/2018-ERU, ve kterém účastník řízení uvádí, „že množství dodané tepelné energie nevyúčtovává odběratelům tepelné energie na základě odečtů z naměřených GJ, ale množství dodané tepelné energie vyúčtovává dle množství dodaného plynu od dodavatele“, vyplývá, že účastník řízení odběrateli tepelné energie Městu Jemnici v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty a množství látky změřených stanoveným měřidlem, když tepelnou energii stanovil na základě množství spotřebovaného plynu.

Z provedené kontroly a z vyjádření účastníka řízení ze dne 6. září 2018 do zápisu zjednání č. j. 07808-6/2018-ERU, ve kterém účastník řízení uvádí, „že množství dodané tepelné energie nevyúčtovává odběratelům tepelné energie na základě odečtů z naměřených GJ, ale množství-i dodané tepelné energie vyúčtovává dle množství dodaného plynu od dodavatele“, a z vyjádření učiněného v přípisu označeném jako „Námítky k protokolu č. K037318, č.j. 07808-10/2018-ERU“ ze dne 25. října 2018, ve kterém účastník řízení uvádí, že „protože nejsou osazeny měřiče výroby tepla u dvou plynových kotlů, stanovil jsem množství vyrobeného tepla za dané období jako součet jednotek uvedených na počítadlech z jednotlivých tepelných čerpadel a výpočet z množství dodaného zemního plynu. „dále



vyplývá, že účastník řízení dodávku tepelné energie pro odběratele tepelné energie Mateřská škola Jemnice neměřil, neboť neměl provozovnu „Kotelna Mateřská škola“ osázenou stanoveným měřicím zařízením, ale vypočítával dodávku tepelné energie na základě spotřeby plynu.

## **V. Právní hodnocení**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2018 a ust. § 91 odst. 1 písm. c) stejných zákonů, kdy konstatuje, že energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2018 byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení novelizován, a to naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019 (dále jen jako „novelizovaný energetický zákon“).

Energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2018 [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav, pokud držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1. Rovněž energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2018 [v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] stav, pokud držitel licence nevyúčtovává dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství v souladu s prováděcím právním předpisem.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) i za přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2018 i novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) stejných zákonů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější,

neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

## **V. I. Obecný právní rámec**

### **V. I. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie**

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie v ust. § 14 Vyhlášky.

### **V. I. II. Měření tepelné energie**

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo držitel licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

## **V. II. Právní posouzení skutku**

Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v období od 1. ledna 2017 do 6. září 2018 dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona a ust. § 78 odst. 1 téhož zákona.

## V. II. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval tepelnou energii odběratelům tepelné energie doklady o dodávkách tepelné energie obsažené ve spise pod č. j. 07808-3/2018-ERU, které:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly údaje o celkovém množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly cenu tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, jde-li o jednosložkovou cenu tepelné energie, nebo výši jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie, vztažené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které jsou uplatněny ve zúčtovacím období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. tím že u 2 odběratelů tepelné energie neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

## V. II. II. Měření tepelné energie

Správním orgánem bylo zjištěno při kontrole dne 6. září 2018, že účastník řízení za období od 1. ledna 2017 nejméně do 6. září 2018 neověřil správnost měření dvou měřicích zařízení tepelné energie, když v odběrném místě Palackého 829, 675 31 Jemnice, měřil dodávku tepelné energie měřicími zařízeními výrobní č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE], jejichž platnost ověření skončila dne 31. prosince 2017.

Z výše uvedeného je tedy patrné, že měřicí zařízení neměla platné ověření dle vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, a nesplňovalo tak podmínky ust. § 78 energetického zákona, který stanovuje, že povinností dodavatele tepelné energie je dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Dále bylo správním orgánem zjištěno z podkladů obsažených v kontrolním spise pod č. j. 07808-5/2018-ERU označeným jako „Výpočet ceny za teplo v kotelně č. p. 1054 za rok 2017“, a z vyjádření účastníka řízení ze dne 6. září 2018 do zápisu zjednání č. j. 07808-6/2018-ERU, že účastník řízení odběrateli tepelné energie Městu Jemnici za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když tepelnou energii stanovil na základě množství spotřebovaného plynu.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, kdy toto množství tepelné energie stanovil výpočtem, přičemž v důsledku tohoto postupu nebylo prokázáno znevýhodnění dotčených odběratelů. Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběratelům nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle údajů změřených měřicími zařízeními.

Z provedené kontroly a z vyjádření účastníka řízení ze dne 6. září 2018 do zápisu zjednání č. j. 07808-6/2018-ERU, a z vyjádření učiněného v přípisu označeném jako „Námítka k protokolu č. K037318, č. j. 07808-10/2018-ERU“ ze dne 25. října 2018, dále vyplývá, že účastník řízení dodávku tepelné energie pro odběratele tepelné energie Mateřská škola v Jemnici neměřil, neboť neměl provozovnu „Kotelna Mateřská škola“ osazenou stanoveným měřicími zařízeními, ale vypočítával dodávku tepelné energie na základě spotřeby plynu.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, neboť neměl provozovnu „Kotelna Mateřská škola“ osazenou stanoveným měřicími zařízeními, a množství tepelné energie stanovil výpočtem, přičemž v důsledku tohoto postupu nebylo prokázáno znevýhodnění dotčených odběratelů. Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběratelům nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle údajů změřených měřicími zařízeními.

## V. III. Vypořádání námitek účastníka

Účastník řízení uvádí v Námítkách a v Doplnění námitek, že provozovna „Mateřská

škola“ nebyla osázená stanovenými měřicími zářeními z důvodu nesprávného zhotovení kotelny, což účastník řízení připomínkoval, ale byl vždy odkázán na projekt, podle kterého byla provozovna „Mateřská škola“ zhotovená. Město Jemnice na základě připomínek účastníka řízení provozovnu „Mateřská škola“ u zhotovitele díla v záruční době reklamovalo dne 13. prosince 2017.

K této námitce Úřad uvádí, že reklamace a námitky byly, jak vyplývá z dokumentů obsažených ve spise pod č.j. 07808-14/2018-ERU, uplatněny v záruční době, ale svým obsahem se netýkají porušení povinností stanovených v ust. § 78 energetického zákona. Předmětem reklamací byl celkový chod kotelny s neustále se opakující poruchou na ovládacím zařízení kotelny a vypadávání elektrických jističů, a dále solární kolektory, které nebyly funkční. Dále ze zápisu z porady s vedením č. [REDAKCE], ze dne 30. ledna 2017, obsažené ve spise pod č. j. 07808-14/2018-ERU, vyplývá úkol reklamovat v Jemnické Stavbě a.s. vznik kondenzátu a zamrzání topení v provozovně „Mateřská škola“, který rovněž nesouvisí s porušením povinností uvedených v ust. § 78 energetického zákona.

Dále ze zápisu z porady s vedením č. [REDAKCE], ze dne 8. února 2016, obsažené ve spise pod č. j. 07808-14/2018-ERU vyplývá, že mělo být reklamováno počítadlo u čerpadla č. 3 v provozovně „Mateřská škola“, přičemž při kontrole dne 6. září 2018 bylo zjištěno, že měřicí zařízení na měření dodávek tepelné energie vyrobené z plynových kotlů nebylo osazeno vůbec a u dvou měřicích zařízení u tepelných čerpadel nebylo provedeno jejich pravidelné ověření správnosti měření, kdy doba jejich ověření skončila dne 31. prosince 2017. Z výše uvedeného nelze dovodit, že by se účastník řízení intenzivně snažil nesplněné povinnosti dle ust. § 78 energetického zákona odstranit.

Dále účastník řízení v námitkách uvádí, že kotelna na adrese Větrná 1054-1059, 675 31 Jemnice patří účastníku řízení a je osazena měřidly tepla, přičemž jedno měřidlo ukazovalo podle účastníka řízení hodnoty, které byly vysoce nereálné. Na možnou poruchu měřicího zařízení účastník řízení upozornil dodavatelskou společností, která neměla čas přijet měřicí zařízení objektivně přezkoušet. Z tohoto důvodu se účastník řízení rozhodl za rok 2017 provést pro stanovení množství vyrobeného tepla výpočet z množství spotřebovaného plynu.

K této námitce Úřad uvádí, že účastník řízení je povinen na základě ust. § 78 odst. 1 energetického zákona měřit tepelnou energii stanoveným způsobem, a pokud vznikla pochybnost o správnosti údajů měřicího zařízení, měl poté povinnost ověřit správnost měření měřicího zařízení podle ust. § 78 odst. 2 energetického zákona, a v případě zjištěných nedostatků měřicího zařízení vyměnit. Za splnění těchto povinností odpovídá dodavatel tepelné energie, proto nemůže být relevantním důvodem pro neplnění výše uvedených povinností skutečnost, že dodavatelská společnost neměla čas přijet měřicí zařízení přezkoušet.

Účastník řízení rovněž namítá, že ho nenapadlo, že musí používat také některé ustanovení energetického zákona, ale že v současné době již má k dispozici jeho platné znění a v příštím vyúčtování uvede požadované údaje.

Správní orgán k této námitce uvádí, že účastník řízení je povinen řídit se platnými a účinnými předpisy, a jejich neznalost účastníka řízení neomlouvá.

Dále účastník řízení v námitkách uvádí, že po celou dobu jeho činnosti neevidoval jedinou stížnost nebo reklamaci ze strany odběratelů tepelné energie, a rovněž žádný z odběratelů tepelné energie neměl nikdy připomínky k výši cenám za dodávky tepla a TUV.

Na závěr účastník řízení dodává, že výroba a dodávka tepla není jeho hlavní pracovní a nejdůležitější činností, a že k provozování této činnosti se dostal z povinnosti, aby byla tato činnost podle potřeby zajištěná.

K této námitce Úřad uvádí, že skutečnost, že účastník řízení neevidoval jedinou stížnost nebo reklamaci ze strany odběratelů tepelné energie, nezpůsobuje liberaci účastníka řízení. Liberaci účastníka řízení rovněž nezpůsobí skutečnost, že žádný z odběratelů tepelné energie neměl nikdy připomínky k výši cen tepelné energie. Dále úřad uvádí, že účastník řízení je povinen vykonávat licencovanou činnost na základě platných právních předpisů, a to bez ohledu na to, zda se jedná o jeho hlavní nebo vedlejší činnost.

#### **V. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky:

- přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení nevyúčtoval odběrateli tepelné energie tepelnou energii dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie, který by splňoval všechny náležitosti Vyhlášky.
- pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení měsíčně nevyúčtoval odběrateli tepelné energie tepelnou energii doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, které by splňovaly všechny náležitosti Vyhlášky.
- 2 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení v rozporu se zákonem neověřil správnost dvou měřících zařízení tepelné energie.
- trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok III. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení neměřil dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením, když neosadil odběrné místo měřicím zařízením, a množství tepelné energie stanovil výpočtem dle množství spotřebovaného plynu.
- přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok IV. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením, a množství tepelné energie stanovil výpočtem dle množství spotřebovaného plynu.

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku II. a III. tohoto rozhodnutí jako trvajících přestupků správní orgán uvádí následující. Protiprávní jednání účastníka řízení odpovídá definici trvajících přestupku, případně správního deliktu, jak ji vytvořila právní teorie a judikatura. Trvajícím přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvajícím přestupek je tedy takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve výroku II. tohoto rozhodnutí má za kumulativně splněné, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (účastník řízení neověřil správnost měřicího zařízení) a (ii) následném udržování protiprávního stavu (dodávku tepelné energie odběrateli neúčtoval podle údajů ověřeného měřicího zařízení).

Úřad má rovněž obě podmínky za kumulativně splněné v případě přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve výroku III. tohoto rozhodnutí když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (účastník řízení neosadil odběrné místo měřicím zařízením, díky čemu neměřil dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky) a (ii) následném udržování protiprávního stavu (dodávku tepelné energie odběrateli neúčtoval podle údajů měřicího zařízení).

K protiprávnímu jednání účastníka řízení dle výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že jej posoudil jako pokračující přestupek, a to z důvodu toho, že protiprávní jednání účastníka řízení, jež je předmětem tohoto řízení, naplnilo znaky pokračujícího přestupku. Pokračující přestupek zákon o odpovědnosti za přestupky definuje v ust. § 7 jako jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele.

Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona má kumulativně za splněné, když (i) dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku (předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplňoval vždy vystavením předmětných faktur), (iii.) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení (neuvedení požadovaných informací na předmětných fakturách) a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnost plynoucí mu nejen z držby licence, ale také z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny).

V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení neuvedl 2 odběratelům (dle výroku I. tohoto rozhodnutí) v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti dle § 14 Vyhlášky. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka jednoho pokračujícího a jednoho přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území „Jemnice“ 2 odběratelům (dle výroku III. a IV. tohoto rozhodnutí) neúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů měřicího zařízení. Účastník řízení také ve dvou případech (dle výroku II. tohoto rozhodnutí) porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla odběrateli měřena vždy podle údajů ověřeného měřicího zařízení. Jak sice bylo uvedeno výše, z podkladů ve spise nelze prokázat, že odběratelé byli postupem účastníka řízení znevýhodněni, avšak sama skutečnost, že účastník řízení nemá v odběrném místě ověřené měřicí zařízení, a že tepelnou energii dopočítává dle množství spotřebovaného plynu, má za důsledek naplnění materiální stránky přestupku. Ke skutečnosti, že znevýhodnění odběratelů účastníka řízení nebylo prokázáno, je dále přihlédnuto při ukládání správního trestu. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky 3 trvajících přestupků a přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

## **V. V. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného jednoho pokračujícího a jednoho přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ani 3 trvajících přestupků a přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona či kteréhokoliv z nich.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání jednoho pokračujícího a jednoho přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, 3 trvajících přestupků a přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, za které je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## **VI. Uložení správního trestu**

V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 6 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje



právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky, tj. 6 skutky (skutky specifikovanými ve výrocích I., II. a III. a IV. tohoto rozhodnutí) dopustil naplnění více různých skutkových podstat.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 6 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z jednoho pokračujícího a jednoho přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, 3 trvajících přestupků a přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, přikročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je závažnější.

Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí, kdy účastník řízení neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplonosné látky změřených stanoveným měřidlem, když neosadil měřicí zařízení na měření vyrobené tepelné energie, a měsíční spotřebu tepelné energie stanovil výpočtem na základě spotřebovaného plynu. Přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona je spíše formálního charakteru bez možnosti přímého poškození odběratelů. 2 trvajících přestupky dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kdy účastník řízení neověřil správnost měření měřicího zařízení, nepředstavuje vzhledem k době neověření (nepřesahující devět měsíců) neúměrně dlouhou dobu. Přestupek dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona uvedený ve výroku IV. tohoto rozhodnutí spočívající v nevyúčtování tepelné energie podle stanoveného měřicího zařízení, představuje méně závažnou formu porušení povinnosti než přestupek uvedený ve výroku č. III. tohoto rozhodnutí, který spočíval v neměření tepelné energie.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přílehlavý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval správně při měření a účtování dodávky tepelné energie, čímž mohlo být odběratelům vyúčtováno jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně dodáno. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako nižší, neboť nebylo prokázáno, že by odběratelé účastníka řízení byli poškozeni.

S výše uvedeným pak bezprostředně souvisí i skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním nezískal (nebyl prokázán) neoprávněný majetkový prospěch, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Jako polehčující okolnost dále Úřad hodnotí skutečnost, že Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykáneho přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I. II. a IV. tohoto rozhodnutí.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí,

že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z výkazu zisku a ztráty za období roku 2018 zasláno Úřadu účastníkem řízení vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] č a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč. Obrat účastníka řízení v daném období činil [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení a absorpci, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální

částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Andrea Chutná, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava