

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10017/2016-ERU

V Praze dne 4. října 2016

Č. j. 10017-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10017/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **REKIS s.r.o.**, se sídlem Nové sady 988/2, Staré Brno, 602 00 Brno, IČO: 041 28 982, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost REKIS s.r.o., se sídlem Nové sady 988/2, Staré Brno, 602 00 Brno, IČO: 041 28 982, [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. února 2016 v obci Brno, ulice Vackova mezi domy č. p. 80 a 78b v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem (bagr) zemní práce související se stavbou „Brno, Vackova – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“ (dále jen „stavba“), při kterých došlo k poškození středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35716.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35716.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 24. dubna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení, k němuž došlo dne 12. února 2016 v obci Brno, ulice Vackova mezi domy č. p. 80 a 78b, kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 26. července 2016 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 03988-14/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03988/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. září 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 12. února 2016 přijal územní správce plynárenských sítí společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. hlášení o zásahu v ochranném pásmu plynárenského zařízení provozovaného společností RWE GasNet, s.r.o., ke kterému došlo v obci Brno, ulice Vackova mezi domy č. p. 80 a 78b v důsledku provádění zemních prací souvisejících se stavbou. Kontrolou bylo zjištěno poškození plynárenského zařízení.

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce související se stavbou prováděl účastník řízení v postavení zhotovitele stavby na základě Smlouvy o dílo ze dne 31. srpna 2015. Objednatel stavby byla společnost D.I.S., spol. s r.o.

Stavba byla realizována na základě stavebního povolení vydaného Magistrátem města Brno, odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, oddělení státní správy vodního hospodářství, vodoprávní úřad, č. j. ██████████ ze dne 3. února 2014 k provedení stavby vodních děl „Brno, Vackova – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“. Stavební povolení se vztahovalo na vymezené pozemky katastrálního území Královo Pole.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo prostřednictvím společnosti AP INVESTING, s.r.o., požadováno a následně správcem plynárenského zařízení dne 8. listopadu 2012 vydáno společně s orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapového podkladu.

Dne 8. listopadu 2012 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. ██████████ s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 27. srpna 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Účastník řízení převzal staveniště dne 1. září 2015, o čemž byl téhož dne sepsán zápis o předání staveniště.

Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 12. února 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brno, ulice Vackova mezi domy č. p. 80 a 78b v souvislosti s prováděním zemních prací souvisejících se stavbou k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení. O poškození plynárenského zařízení byl pořízen záznam do stavebního deníku, a to na list č. ■.

Účastník řízení do Záznamu z jednání v rámci kontroly ERÚ, č. j. 03988-6/2016-ERU ze dne 24. května 2016 uvedl, že před zahájením zemních prací souvisejících se stavbou bylo společností RWE Distribuční služby, s.r.o., provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. K vlastnímu poškození plynárenského zařízení uvedl, že k němu došlo při vybourávání a odtěžování konstrukční vrstvy vozovky. Poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo mělce a navařovací tvarovka se nacházela těsně pod konstrukční vrstvou vozovky. Dále k věci uvedl, že poškozené plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno obsypem písku a výstražná fólie se nacházela mimo plynárenského zařízení a z tohoto důvodu došlo k poškození plynárenského zařízení.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. ■ ze dne 15. února 2016 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ■ ze dne 12. února 2016 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 259 m³ za dobu jeho trvání v délce 30 minut. K přerušení dodávky zemního plynu došlo 2 konečným zákazníkům.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny, což účastník řízení doložil potvrzením o provedení platby ze dne 13. července 2016.

III. Průběh příkazního řízení

Z kontrolního spisu sp. zn. 03988/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu, měl Úřad bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo se dopustil správního deliktu. Správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu, kdy považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, vydá příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa ze stanoviska vydaného správcem plynárenského zařízení se sdělením, že v zájmovém území stavby dojde k dotčení ochranného pásma plynárenského zařízení. Skutečnost, kterou účastník řízení uvedl ve vyjádření, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo mělce a navařovací tvarovka se nacházela těsně pod konstrukční vrstvou vozovky a že nebylo řádně opatřeno obsypem písku a výstražná fólie se nacházela mimo plynárenské zařízení, tudíž došlo k poškození plynárenského zařízení, účastníka řízení nevyvíňuje z deliktního jednání, jelikož je zřejmé, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, a že je povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, a dále že nebude použito nevhodného nářadí. Dle protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 27. srpna 2015 došlo společností RWE Distribuční služby, s.r.o., k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu uvedeném v přílohách. V protokolu o vytyčení plynárenského zařízení bylo uvedeno, že vytyčení bylo provedeno vizuálně, dle orientačního zaměření a vedení trasy bylo vizuálně vyznačeno v terénu barvou, a že přesné hloubkové uložení nebylo stanoveno, a proto je nutné ověření ručně kopanou sondou. Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné po něm požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil, když si neověřil přesné hloubkové uložení plynárenského zařízení ručně kopanou sondou. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení

s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Skutečnost, že ke stavbě bylo vydáno vyjádření s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

V řízení bylo prokázáno, že došlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu před zahájením zemních prací. Tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu jako přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a počet odpojených konečných zákazníků) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobitelná vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu

s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení