

██████████, společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení a společnost TSS GRADE, a.s. pobočka Česká republika, se sídlem Pražákova 1008/69, Štýřice, 639 00 Brno, IČO: 027 65 055 (dále jen „společnost TSS GRADE, a.s.“). Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-08238/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo dne 17. června 2019 k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 225 (dále jen „plynárenské zařízení“ či „nízkotlaký plynovod“), v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Plzeň v ulici Kaplířova u budovy č. p. ████████, **prováděl zemním strojem zn. Caterpillar 319D zaměstnanec účastníka řízení pan ██████████**,
- dne 6. září 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Prodloužení tramvajové trati na Borská pole“ **vyjádření zn. ██████████** spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 4. října 2018 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- z vysvětlení podaného inspektorem plynového zařízení panem ██████████ Policii ČR dne 25. června 2019, že na základě objednávky ze dne 26. srpna 2018 provedl vytyčení, kdy na protokolu o vytyčení není uvedeno datum jeho skutečného provedení, dne 24. června 2019 byl provést na základě objednávky obnovu vytyčení, v podkladech nenašel žádnou objednávku na obnovení vytyčení mezi dnem 4. října 2018 a 24. červnem 2019, vytyčení se provádí do týdne od přijetí objednávky,
- z vysvětlení podaného stavbyvedoucím účastníka řízení ██████████ Policii ČR dne 27. června 2019, že odpovídal za úsek výstavby, na němž bylo poškozeno potrubí, vytyčení se dělalo někdy v září 2018, v době provádění zemních prací dne 17. června 2019 byl již protokol o vytyčení propadlý, v době poškození plynárenského zařízení nebylo na místě provádění prací vidět žádné vytyčení plynárenského zařízení, vše již bylo dřívějšími pracemi zbouráno, stavbyvedoucím pouze nějaký vedoucí ze společnosti TSS GRADE, a.s. sdělil, že v souběhu s výkopem kanalizace vede plynárenské zařízení, prostě měl pro zemní práce zajistit nové vytyčení, pan Tóth si neměl možnost prostudovat kudy přesně vede plynárenské zařízení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly uhrazeny** účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 108 m³** plynu do ovzduší za dobu 32 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie maloodběratel) po dobu 115 minut.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 108 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky 1 konečnému zákazníkovi,
- v době provádění zemních prací **nebylo vytyčení** plynárenského zařízení v terénu viditelné a Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 4. října 2018 byl již neplatný,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, přičemž z Protokolu o vytyčení ze dne 4. října 2018 mu bylo známo, že práce v blízkosti plynárenských zařízení je nutno provádět pouze ručně,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 05788-3/2016-ERU ze dne 25. května 2016, který nabyl právní moci dne 4. června 2016, pokuta 18 000 Kč spolu s náklady řízení 1 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která

činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava