

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06042/2021-ERU

V Ostravě dne 13. července 2022

Č. j. 06042-12/2021-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06042/2021-ERU zahájeném dne 23. července 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **BÄREN Energie s.r.o.**,

se sídlem Opletalova 1015/55, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 242 61 491,

ve věci podezření ze spáchání trvalého přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### t a k t o :

**Správní řízení** vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-06042/2021-ERU pro podezření ze spáchání **trvalého přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách**, kterého se měla dopustit právnická osoba **BÄREN Energie s.r.o.**, se sídlem Opletalova 1015/55, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 242 61 491 (dále jen „účastník řízení“), tím, že jakožto kupující v období nejméně od 7. února 2017 do 13. ledna 2020 nakupovala v odběrném místě na adrese [redacted], elektřinu za cenu, která neodpovídala úředně stanovené ceně podle ust. § 5 odst. 1 zákona o cenách, když v tomto období neoprávněně užívala distribuční sazbu C45d na provoz odběrného místa s instalovanými akumulacími spotřebiči, přestože podle podmínky uvedené v části III. Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2015 ze dne 26. listopadu 2015, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí, „...v odběrném místě musí být řádně instalovány přímotopné elektrické spotřebiče pro vytápění objektu“, avšak elektrokotle nebyly v odběrném místě [redacted] řádně instalovány a využívány,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

**z a s t a v u j e,**

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

### O d ů v o d n ě n í

#### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Na základě šetření provedeného Energetickým regulačním úřadem (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) u účastníka řízení vedeného pod sp. zn. 11685/2017-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení mohl svým jednáním porušit povinnost uloženou mu ust. § 5 odst. 1 ve spojení s ust. 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách.

## **II. Průběh správního řízení**

- [2] Na základě dostupných podkladů a po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení sp. zn. OSR-06042/2021-ERU. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 19. července 2021, č. j. 06042-3/2021-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 23. července 2021.
- [3] Dne 9. srpna 2021 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 06042-4/2021-ERU, které mu bylo doručeno dne 18. srpna 2021. V něm správní orgán informoval účastníka řízení o tom, co všechno je podkladem rozhodnutí a také jej informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno.
- [4] Dne 20. září 2021 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 19. září 2021. K majetkovým poměrům účastník řízení uvedl, že se jedná o malou společnost, kdy jediný majetek tvoří automobily, které pravidelně splácí leasingovým společností. K obrátům a zisku odkázal na sbírku listin, a uvedl, že společnost dosahuje obrátu cca [redacted] ročně s minimální marží.

## **III. Popis skutkového stavu**

- [5] Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 198118 s předmětem podnikání „pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor“ a „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“. Účastník řízení není držitelem licence pro podnikání v energetických odvětvích vydávané ERÚ.
- [6] Účastník řízení byl v období od 7. února 2017 do 13. ledna 2020 (dále jen „dotčené období“) zákazníkem v odběrném místě [redacted] a to na základě Smlouvy o sdužených službách dodávky elektřiny č. [redacted] uzavřené dne [redacted] se společností Utylis Energie s.r.o., IČO: 241 21 975 (období od 7. února 2017 do 30. dubna 2019) a následně Smlouvy o sdužených službách dodávky elektřiny uzavřené dne [redacted] se společností Eneka s.r.o., IČO: 276 71 267 (období od 1. května 2019 do 13. ledna 2020). Účastník řízení odebranou elektřinu následně rozúčtoval [redacted] a to na základě Smlouvy o dodávce energetické energie [redacted] ve formě Dohody o přeúčtování nákladů za elektrickou energii.
- [7] V rámci šetření ERÚ byly vyžádány od provozovatele distribuční soustavy kopie dokladů, na jejichž základě byla pro dotčené odběrné místo přiznána distribuční sazba C45d, kdy bylo zjištěno, že předmětná distribuční sazba byla v odběrném místě přiznána na základě Žádosti o uzavření smlouvy o sdužených službách dodávky elektřiny ze dne 17. února 2009 zákazníka, společnosti LUMINES TEMPLE a.s., IČO: 272 68 578. Z uvedené žádosti vyplývá, že v odběrném místě byly ke dni 17. února 2009 instalovány pouze akumulární spotřebiče určené pro vytápění a ohřev vody, žádný přímotopný spotřebič doložen nebyl.
- [8] V rámci šetření se ERÚ pokusil od účastníka řízení zjistit, zda byly v průběhu dotčeného období v odběrném místě instalovány přímotopné elektrické spotřebiče pro vytápění objektu. Účastník řízení v průběhu šetření předkládal ERÚ nejednotná vyjádření vzbuzující určité pochybnosti o stavu odběrného místa, avšak podle názoru správního orgánu je možné přisoudit určitou relevanci vyjádření účastníka řízení ze dne 14. ledna 2020, ve kterém účastník řízení nejkomplexněji shrnul situaci stran instalace přímotopných elektrických spotřebičů, kdy toto vyjádření není ani v přímém rozporu se zjištěními pana [redacted] (vlastníka jednoho z bytů, do kterého měla být dodávána elektřina prostřednictvím odběrného elektrického zařízení účastníka řízení) předkládanými v průběhu šetření ERÚ, a to zejména zjištěním, že předmětné elektrokotle nejsou zapojeny. Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 14. ledna 2020 uvedl, že: „Na přelomu roku 2008 a 2009 se začali stěhovat do bytových domů v [redacted] první nájemníci, přestože jim elektřina byla ještě dodávána

ze stavebního rozvaděče. V té době byly první byty vytápěny pouze pomocí přímotopů (cca 3 - 6 bytů v každém domě). Plynová kotelna byla v té době ještě nefunkční. Z tohoto důvodu byly původní byty vytápěny pouze elektricky. Využívány byly elektrokotle a přímotopy. Postupně se přecházelo na plynové vytápění, které bylo levnější. Na základě kupní smlouvy odkoupila naše společnost od bývalého vlastníka a stavebníka celého projektu krom jiného i elektrické rozvody, včetně rozvaděčů, jističů, elektrokotlů, přímotopů a měřící techniky. Následně naše společnost uzavřela s těmito domy na konci roku 2012 smlouvy s tím, že začala od ledna 2013 provozovat plynové kotelny. V té době se elektrickými přímotopy vytápělo už jen v bytech [REDAKCE]. To, zda byly v té době elektrokotle a přímotopy zapojeny správně, zda spínala relé a zda bylo vše správně zrevidováno nevíme, jisté je, že jiný zdroj než elektrická energie zpočátku nebyl a to zcela. My jsme elektrokotle používali sporadicky k dohřevu TUV a přímotopy se dotápěly povětšinou uvedené byty a sklepní prostory, kde se užívaly k vysoušení vlhkých stěn. Od ledna roku 2014 se již vytápí pouze plynem a proto byly elektrokotle zcela demontovány. Tento krok jsme nikde nenahlásili, neboť jsme o takovéto oznamovací povinnosti nevěděli. Máme za to, že pokud se ještě v některých bytech dotápí přímotopy není potřeba měnit sazby. Navíc za situace, kdy cena elektřiny NT je stejná jako VT. V roce 2015 a 2016 došlo ke zrušení několika odběrných míst v rámci domu [REDAKCE] a byla znovu uvažována možnost z vyšetřené kapacity posílit kotelnu o bivalentní zdroj (elektrokotle z důvodu případné plynové krize) a k předtápění teplé vody. Toto bylo postupně realizováno, ale doposud nedokončeno. Při fyzické kontrole na místě dne 27. 2. 2018 byly pracovníky ERU zadokumentovány i dva elektrokotle, které měly sloužit v každé z kotelen jako bivalentní zdroj plynu, ale doposud nebyly nově zapojeny ani zrevidovány. Na vliv funkčnosti vytápění to však žádný vliv nemá, kotelny ve vlastnictví SVJ jsou pravidelně revidovány. Nyní při požadování nové dokumentace nejsme schopni ERÚ předložit montážní protokol, neboť dosud nedošlo k obnovení (nedokončená vlastní rozpracovanost) jejich celkového zapojení jak to bývalo v období stavby od roku 2008 do roku 2010, respektive provizorně do r. 2013/2014, kdy byly zcela demontovány. Protokol o jejich zapojení původním vlastníkem jsme nikdy neviděli a nikdy jsme jim ani nedisponovali. Nově jsme zařízení již nespustili, protože SVJ (vlastníci) po nás chtějí novou moderní plynovou kotelnu. Elektrinou si vlastníci stále dotápí pomocí přímotopů z důvodu nedostatečného vytápění zastaralými kotelny. Tento týden např. byt [REDAKCE] topí pouze elektrickými přímotopy.“.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [9] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [10] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [11] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytykaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [12] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách se právnícká nebo podnikající fyzická osoba jako kupující dopustí tím, že koupí zboží za cenu, která není v souladu s cenou úředně stanovenou podle § 5 odst. 1.
- [13] Z ust. § 5 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že úředně stanovené ceny jsou ceny určeného druhu zboží stanovené cenovými orgány jako maximální, pevné nebo minimální. Jako maximální cena je stanovena

cena, kterou není možné přeskočit, za pevnou cenu je považována cena, kterou není přípustné změnit a minimální cena je cena, kterou není přípustné snížit.

- [14] K provedení ust. § 5 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. Správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení v období od 7. února 2017 do 13. ledna 2020 dle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2015 ze dne 26. listopadu 2015, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí (dále jen „cenové rozhodnutí“), jež v části I. bodu (4) stanoví, že odběratel si může zvolit kteroukoliv z dále uvedených sazeb pro období, ve které plní podmínky stanovené pro její přiznání. Sazby platí pro každé odběrné nebo předávací místo samostatně podle jiného právního předpisu.
- [15] Podle III. části cenového rozhodnutí jsou pro uplatnění distribuční sazby C45d mimo jiné určeny podmínky, že „v odběrném místě musí být řádně instalovány přímotopné elektrické spotřebiče pro vytápění objektu; v případě, že je v odběrném místě nainstalován elektrický akumulární spotřebič pro ohřev užitkové vody, platí pro tento spotřebič podmínky uplatnění sazby C25d; odběratel musí zajistit technické blokování topných elektrických spotřebičů v dobách platnosti vysokého tarifu“.

#### IV. III. Právní posouzení skutku

- [16] Správní orgán předně konstatuje, že je v rámci řízení o přestupku vázán základními zásadami činnosti správních orgánů uvedenými v ust. § 2 a násl. správního řádu, kdy jednou z těchto zásad je i zásada legitimního očekávání spočívající v povinnosti správního orgánu dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných či podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.
- [17] Podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách bylo ERÚ řešeno např. v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-05391/2020-ERU. V rámci uvedeného řízení Rada ERÚ jako odvolací orgán uvedla, že: „*Úředně stanovené ceny jsou jedním ze způsobů regulace cen a jejich účelem je stanovení přímo cen, anebo mezí, ve kterých mohou být ceny za určitou komoditu sjednávány. V případě cen elektrické energie tvoří úředně stanovené ceny součást tzv. regulované složky ceny, která společně s neregulovanou složkou a daňovými položkami tvoří cenu za elektřinu. V projednávaném případě je účastníku řízení vytýkáno, že koupil zboží (elektřinu) za cenu, která není v souladu s cenou úředně stanovenou Energetickým regulačním úřadem v cenovém rozhodnutí. Ceny stanovené v tomto cenovém rozhodnutí jsou cenami pevnými bez daně z elektřiny a bez daně z přidané hodnoty. Takto stanovené pevné ceny a podmínky, při jejichž splnění mohou být ze strany odběratelů elektrické energie využívány, se vztahují na zajišťování distribuce elektřiny zákazníkovi, provozovateli distribuční soustavy nebo výrobci elektřiny odebírajícímu elektřinu z rozvodného zařízení provozovatele distribuční soustavy. Úředně stanoveným cenám a podmínkám pro jejich uplatnění podle cenového rozhodnutí odpovídají jednotlivé distribuční sazby, které mohou být využívány toliko subjekty, které splňují podmínky pro jejich přiznání. Tomu odpovídá i čl. I. odst. (5) cenového rozhodnutí, podle něhož si odběratel může zvolit kteroukoliv z uvedených sazeb pro období, ve kterém plní podmínky stanovené pro její přiznání. Sazby platí pro každé odběrné nebo předávací místo samostatně.*“, a dále také, že: „*Je-li účastníku řízení v pozici kupujícího napadeným rozhodnutím vytýkáno, že koupil zboží za cenu, která není v souladu s cenou stanovenou cenovým rozhodnutím ve spojení s vyhláškou o Pravidlech trhu s elektřinou, je třeba v první řadě reflektovat, na základě jakého právního vztahu tak účastník řízení činil. Ze skutkových okolností projednávaného případu vyplývá, že podkladem pro dodávku elektřiny do odběrného místa účastníka řízení byla smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená podle § 50 odst. 2 energetického zákona mezi zákazníkem (účastníkem řízení) a konkrétním obchodníkem s elektřinou, v níž došlo mimo jiné ke sjednání předmětné distribuční sazby. Přitom je třeba vycházet z toho, že byt' je to zákazník, kdo o přidělení konkrétní distribuční sazby žádá, nemusí nutně odpovídat za to, že tato sazba je ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny sjednána správně. K tomuto právnímu vztahu přistupuje právní vztah vznikající na základě smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy podle § 50 odst. 6 energetického zákona, jež musí být za účelem dodávky elektřiny následně uzavřena mezi obchodníkem a příslušným provozovatelem distribuční soustavy. Zákazník (v tomto případě účastník řízení) však smluvní stranou této smlouvy není. Nicméně právě do oblasti závazků*

*ze služby distribuční soustavy problematika přidělení distribuční sazby a s tím související pevné složky ceny zajišťování distribuce elektřiny, na něž má zákazník (odběratel elektrické energie) nárok, spadá. Jak v případě sjednání distribuční sazby, tak v případě její následné změny, je to právě provozovatel distribuční soustavy (jeho jménem jednající pracovník), kdo by měl zkontrolovat, zda konkrétní elektrická instalace vyhovuje podmínkám pro přiznání požadované distribuční sazby či nikoliv, tedy zda jsou splněny podmínky pro sjednání služby distribuční soustavy s podmínkou sjednání konkrétní sazby. Přestože podle názoru Rady není možné stavět odběratele elektrické energie do role výlučně pasivního subjektu, který nemá na sjednání konkrétní distribuční sazby jakýkoliv vliv (a o jeho odpovědnosti je namístě uvažovat zejména tehdy, uvádí-li za účelem sjednání výhodnější distribuční sazby nepravdivé informace), v případě, kdy má být jeho jednání předmětem správního trestání, je třeba i předestřené okolnosti případu v odůvodnění rozhodnutí zhodnotit. Jakkoliv je totiž odběratel elektrické energie obecně kupujícím ve smyslu uvedených skutkových podstat, nemusí být nutně tím, kdo za přidělení/sjednání distribuční sazby a tomu odpovídající pevné složky ceny zajišťování distribuce elektřiny ve smyslu cenového rozhodnutí plně odpovídá. Z uvedeného vyplývá, že se na faktickém porušení cenových předpisů mohlo podílet více subjektů, ... “.*

- [18] Rovněž v projednávaném případě dodávka elektřiny do odběrného místa probíhala na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, kdy nadto o konkrétní distribuční sazbu (C45d) nežádal původně sám účastník řízení, ale zákazník přešel a jen v průběhu dotčeného období probíhala dodávka elektřiny ze strany dvou obchodníků s elektřinou. Míra odpovědnosti dotčených subjektů za případný protiprávní stav však ERÚ v rámci provedeného šetření nebyla přímo zjišťována, neboť šetření bylo zaměřeno toliko na jednání samotného účastníka řízení. Z šetření se však podává, že již společnost LUMINES TEMPLE a.s. žádala v roce 2009 o přidělení distribuční sazby C45d, aniž by odběrné místo splňovalo podmínky pro její přidělení, kdy měly být instalovány pouze akumulární spotřebiče určené pro vytápění a ohřev vody, nikoliv však přímotopný spotřebič. I přes uvedené byla provozovatelem distribuční soustavy přidělena distribuční sazba C45d, což do případu vnáší určité pochybnosti minimálně stran míry odpovědnosti dotčených subjektů.
- [19] Z vyjádření účastníka řízení a dalších zjištění provedených v rámci šetření (jedná se však primárně o zjištění pana ██████████) lze dovodit, že v dotčeném období nebyly elektrokotle zapojeny a správní orgán tak nemá pochybnost, že odběrné místo nespĺňovalo podmínky pro přidělení distribuční sazby C45d. Neobstojí pak argumentace účastníka řízení, že oprávnění užívat předmětnou distribuční sazbu vyplývá z přítomnosti přímotopů v bytových jednotkách, neboť nebylo zjištěno, že tyto jsou řádně instalovány a je zajištěno blokování těchto spotřebičů v dobách platnosti vysokého tarifu. Jestliže by se v bytových jednotkách nacházely elektrické přímotopy, které by byly řádně instalovány, a byla by zajištěna jejich blokace v dobách platnosti vysokého tarifu, jednalo by se o spotřebiče pevně spojené s rozvody v předmětných budovách. Tyto vyžadují provedení revize elektrického zařízení jako doklad, že jsou schopny bezpečného provozu. Jestliže účastník řízení tvrdí, že žádné další revize nemá a v rámci tohoto odběrného místa nevykonává, lze mít důvodné pochybnosti o existenci těchto přímotopů v odběrném místě, respektive jejich řádné instalaci a zajištění jejich blokace v dobách platnosti vysokého tarifu. Mimo to další podmínkou pro přiznání distribuční sazby C45d související s instalovanými přímotopnými spotřebiči je skutečnost, že součtový instalovaný příkon přímotopných elektrických spotřebičů, včetně instalovaného příkonu akumulárního spotřebiče pro ohřev teplé užitkové vody, je-li tokový spotřebič instalován, musí činit nejméně 40 % příkonu odpovídající hodnotě hlavního jističe před elektroměrem v odběrném místě.
- [20] Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení mohly být naplněny formální znaky skutkové podstaty přestupku podle ust. § 16 odst. 3 písm. a) zákona o cenách, neboť nakupoval-li účastník řízení elektřinu za cenu, jež vycházela z nesprávné distribuční sazby, nutně nakupoval elektřinu (zboží) za cenu, která nebyla v souladu s cenou úředně stanovenou. Správní orgán však zároveň konstatuje, že je nepochybné, že odpovědnost za nesprávné užívání distribuční sazby nemůže být zcela přenesena na účastníka řízení. Pro posouzení konkrétní míry odpovědnosti účastníka řízení by však v rámci řízení musela být zjištěna i konkrétní míra odpovědnosti všech ostatních dotčených subjektů, tj. např. původního zákazníka, původního a současného provozovatele distribuční soustavy

a přinejmenším 2 obchodníků s elektřinou. Takové zjištění v rámci správního řízení bez předcházející kontroly v odpovídajícím rozsahu však není možné učinit, nadto s více než 10letým časovým odstupem a průběhem dodávky do odběrného místa. Za těchto okolností je povinností správního orgánu respektovat zásadu *in dubio pro reo* a ve prospěch obviněného řízení o přestupku zastavit.

- [21] Správní orgán rovněž podotýká, že účastník řízení nebyl koncovým odběratelem elektřiny, kdy tuto pouze rozúčtoval společenstvím vlastníků jednotek. Z přiznání nesprávné distribuční sazby tedy nijak neprofitoval, což podle názoru správního orgánu ve značné míře rovněž oslabuje materiální stránku potenciálního přestupku.
- [22] Skutečnost, že správní orgán pro dotčené období zastavil řízení o přestupku však nevylučuje odpovědnost účastníka řízení či dalších dotčených subjektů za přestupek v případě, že nesprávná distribuční sazba je uplatňována i v období navazujícím na období dotčené, tj. v období po 13. lednu 2020, kdy z vedeného řízení a předcházejícího šetření musí být jak účastníku řízení, tak i provozovateli distribuční soustavy zřejmé, že v případě, kdy předmětné elektrokotle, resp. přímotopy, nebudou řádně instalovány či nebudou splněny řádně další podmínky pro přiznání distribuční sazby C45d, mohou se tito dopouštět přestupku podle zákona o cenách i nadále. Případnému posouzení takového jednání jako přestupku nebrání ERÚ zásada *ne bis in idem*.

### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
ředitel odboru sankčních řízení

Obdrží: BÄREN Energie s.r.o.