

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07290/2020-ERU
Č. j. 07290-8/2020-ERU

V Ostravě dne 20. ledna 2021

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07290/2020-ERU, zahájeném dne 26. října 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **SPEEDDRILL, s.r.o.**,

se sídlem Pekárenská 1151/10, 141 00 Praha 4 - Michle, IČO: 267 45 704,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení **vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupku, společností SPEEDDRILL, s.r.o.**, se sídlem Pekárenská 1151/10, 141 00 Praha 4 - Michle, IČO: 267 45 704 (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-07290/2020-ERU pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 31. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Polepy u Kolína, u budovy č. p. 38 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení se **v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky**

z a s t a v u j e,

neboť skutek nespáchal účastník řízení.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 00594/2020-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 31. července 2019 v katastrálním území Polepy u Kolína, u budovy č. p. 38 v blízkosti středotlakého plynovodu přípojky IPE DN 63 (dále také „plynovodní přípojka“ či „plynárenské zařízení“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole [REDAKCE] č. j. 00594-8/2020-ERU, ze dne 28. února 2020 účastník řízení nepodal žádné námítky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 26. října 2020 byl do správního spisu převzat kontrolní spis sp. zn. 00594/2020-ERU, o čemž byl vyhotoven Záznam o vložení do spisu.
- [4] Dne 26. října 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu z téhož dne, č. j. 07290-3/2020-ERU, ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. OSR-07290/2021-ERU s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [5] Dne 27. října 2020 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení.
- [6] Dne 4. listopadu 2020 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 07290-6/2020-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci.
- [7] Dne 13. listopadu 2020 byla Úřadu doručena odpověď účastníka řízení.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Zemní práce v souvislosti se stavbou [REDAKCE] (dále jen „stavba“) prováděl účastník řízení na základě rámcové smlouvy o provádění prací [REDAKCE] ze dne 5. června 2008 pro objednatele, společnost AZ Elektrostav, a.s., se sídlem Bobnická 2020, 288 01 Nymburk, IČO: 451 49 909 (dále jen „společnost AZ Elektrostav, a.s.“)
- [9] Společnost AZ Elektrostav, a.s. práce na stavbě prováděla pro společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, IČO: 247 29 035, což vyplývá z Územního rozhodnutí Městského úřadu v Kolíně ze dne 21. května 2018, [REDAKCE] a montážního listu [REDAKCE] ze dne 31. července 2019.
- [10] Správce plynárenského zařízení vydal dne 8. června 2017 stanovisko [REDAKCE] v němž se uvádí, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotyku se středotlakým plynovodem a středotlakou plynovodní přípojkou. Ve stanovisku je uvedena nutnost vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení. Platnost tohoto stanoviska byla 2 roky od jeho vydání, v době porušení plynárenského zařízení tedy již nebylo platné.
- [11] Dne 6. června 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy vytyčení bylo stále platné.
- [12] Dne 31. července 2019 byl mezi společnostmi AZ Elektrostav, a.s. a účastníkem řízení sepsán protokol o uložení inženýrských sítí, dle kterého měl účastník řízení provádět vrt v hloubce 180 cm ve vzdálenosti 1 m od plynovodní sítě. Společnost AZ Elektrostav, a.s. v tomto protokolu uvedla, že se v okolí vrtu nenacházejí žádné neuvedené inženýrské sítě.
- [13] Dne 31. července 2019 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Polepy u Kolína, u budovy č. p. 38 k poškození plynárenského zařízení. Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 13. listopadu 2020 a Usnesení okresního státního zastupitelství v Kolíně ze dne 27. srpna 2020, [REDAKCE] stavbyvedoucí společnosti AZ Elektrostav, a.s. účastníka řízení neinformoval o odbočce středotlakého plynovodu, ač o ní věděl, což vedlo k poškození tohoto plynárenského zařízení při provádění vrtu.

- [14] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 733 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 31 zákazníkům (30 kategorie domácnost a 1 kategorie maloodběratel) po dobu 8 hodin, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ [REDAKCE] ze dne 2. srpna 2019 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 31. července 2019, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE]
- [15] Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly správcem plynárenského zařízení uhrazeny společností AZ Elektrostav, a.s.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [17] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [18] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [19] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [20] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát a to nejnověji nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. s účinností od 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován rovněž dvakrát, a to nejnověji zákonem č. 609/2020 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2021.
- [21] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

- [22] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [23] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení.
- [24] Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že se na základě písemného tvrzení společnosti AZ Elektrostav, a.s. domníval, že zemní práce vykonává mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení.
- [25] Správní orgán dospěl k závěru, že skutek, pro který se vedlo správní řízení, se nepochybně stal a naplňuje skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, nebyl však spáchán účastníkem řízení, protože ten jednal na základě písemného ujištění společnosti AZ Elektrostav, a.s. a byl tedy v dobré víře, že vrt provádí mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení a není tedy za způsobený škodlivý následek odpovědný.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [26] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že v daném případě došlo k porušení povinnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození plynárenské soustavy, stanovené ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [27] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135 i ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.
- [28] Správní orgán má za to, že v daném případě byly naplněny rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v předmětném skutku lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, konkrétně tím, že došlo k poškození plynárenského zařízení, k přerušení dodávky plynu 31 konečným zákazníkům a k úniku 733 m³ zemního plynu do ovzduší. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Skutek, pro který se vedlo správní řízení, tedy naplnil rovněž znaky materiální stránky předmětného přestupku.

IV. V. Zastavení správního řízení

- [29] Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytykaného přestupku, a zároveň musí být delikvent za přestupek odpovědný. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytykané jednání účastníka řízení ze dne 31. července 2019 sice naplnilo jak formální, tak i materiální stránku přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, účastník řízení však daný skutek nespáchal. Proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-07290/2020-ERU podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Poučení

Proti výroku tohoto usnesení lze podat rozklad Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost SPEEDDRILL, s.r.o., se sídlem Pekárenská 1151/10, 141 00 Praha 4 - Michle,
IČO: 267 45 704