

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19609/2022-ERU
Č. j. 19609-9/2022-ERU

V Praze dne 16. ledna 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-19609/2022-ERU a zahájeném z moci úřední dne 15. prosince 2022 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil úmyslně tím, že v přesně nezjištěné době, nejpozději však dne 1. prosince 2021 v rodinném domě na adrese

[REDAKCE] (dále jen „OM“), provedl v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil ze svorkovnice třífázového elektroměru [REDAKCE] (dále jen „elektroměr“), zajišťovací úřední značky umístěné na krytu svorkovnice elektroměru, provedl demontování krytu svorkovnice elektroměru a povolil

[REDAKCE] a poškozené zajišťovací úřední značky umístil zpět na kryt svorkovnice elektroměru, v důsledku toho elektroměr nezaznamenával spotřebu odebírané elektrické energie ve fázi L1 a ve fázi L2.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

22 000 Kč (slovy: dvacet dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34922.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku,

kteří správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34922.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru [REDAKCE] o přestupku, které je součástí správního spisu sp. zn. OSR-19609/2022-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se dopustil účastník řízení jednáním popsáním ve výroku I. tohoto příkazu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- účastník řízení je vlastníkem (SJM) předmětného rodinného domu [REDAKCE] ke kterému je vázáno OM a je zákazníkem v OM,
 - účastník řízení se ke svému jednání policii ČR doznal a uvedl, že předmětný skutek (zásah do elektroměru) provedl počátkem prosince 2021, proto je správním orgánem vymezen skutek tak, že se jej dopustil účastník řízení v přesně nezjištěné době, nejpozději však dne 1. prosince 2021,
 - poslední kontrola OM provozovatelem distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSC 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“) proběhla dne 10. října 2011, kdy došlo k instalaci elektroměru,
 - souhlas společnosti ČEZ Distribuce, a.s. se zásahem do elektroměru, tak jak byl učiněn účastníkem řízení a je popsán ve výroku I. tohoto příkazu, vydán nebyl,
 - ze spisového materiálu je zřejmé, že dne 4. dubna 2022 byla v OM realizována pracovníky pověřené společností NTL Forensics a. s., se sídlem Pod pekárnami 161/7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“), která realizuje mimo jiné kontrolu OM pro společnost ČEZ Distribuce, a.s., kontrola, kdy bylo zjištěno, že v OM došlo k zásahu do elektroměru tak, jak je vše popsáno ve výroku I. tohoto příkazu,
 - po shora uvedeném zjištění byl pracovníky společnosti NTL Forensics a.s. elektroměr demontován a odeslán ke znaleckému zkoumání,
 - znalec z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická mechanoskopie a kriminalistická elektrotechnika [REDAKCE] ve znaleckém posudku [REDAKCE] konstatoval mimo jiné zásah do elektroměru tak, jak je popsán ve výroku I. tohoto příkazu,
 - účastník řízení při šetření věci účinně spolupracoval s pracovníky společnosti NTL Forensics a.s., s policií ČR a se společností ČEZ Distribuce, a.s.,
 - nárokováná škoda v celkové částce 142 814,80 Kč byla společnosti ČEZ Distribuce, a.s. uhrazena,
 - účastník řízení se, na základě obdrženého oznámení správního orgánu o zahájení správního řízení, vyjádřil ve svém písemném podání tak, že na svou obhajobu žádné důkazy a doklady nemá,

a že rodinný dům užívá společně se svou manželkou jen v letním období. Dále uvedl, že zaplatil nárokovanou škodu společnosti ČEZ Distribuce, a.s., a že jej celá událost velice mrzí. K vyjádření účastníka řízení správní orgán uvádí, že úhrada vzniklé škody a lítost účastníka řízení nad spáchaným skutkem byla vyhodnocena správním orgánem v rámci účinné spolupráce účastníka řízení při šetření věci a jeho přístup k věci, to vše jako polehčující okolnosti.

- [4] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba mimo jiné tím, že zasáhne do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona.
- [1] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené v ust. § 49 odst. 4 energetického zákona, které stanovuje mimo jiné obecný zákaz jakéhokoliv zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [6] Ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že účastník řízení neměl k předmětnému zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Správní orgán zdůrazňuje, že takovýto zásah je zcela společensky nežádoucí, a proto je i podle energetického zákona takové jednání postihováno.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 49 odst. 4 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k zásahu elektroměru, s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoli zasahoval do měřících zařízení, a dále pak také zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [8] Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [9] Ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že účastník řízení zasáhl do elektroměru s přímým úmyslem ovlivnit měření odběru elektřiny v OM. Správní orgán nemohl dospět k jinému závěru, než že účastník řízení spáchal přestupek ve smyslu ust. § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky úmyslně, neboť ze zjištěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, tím spíše, že mu muselo být zcela zřejmé, že je nepřijatelné jakkoli zasahovat do elektroměru bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [10] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se účastník řízení dopustil úmyslně a lze tak uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [11] Správní orgán se rovněž zabýval tím, zda v projednávané věci nedošlo k naplnění ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky, a sice, zda účastník řízení nejednal v krajní nouzi. Správní orgán má za jednoznačně prokázané, že aplikace ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky není v projednávané věci předmětná.
- [12] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona

ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku zásahu do elektroměru došlo v OM k odběru neměřeného množství elektřiny.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost přitěžující, že:
- účastník řízení provedl zásah do elektroměru úmyslně.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu nárokované škody** společnosti ČEZ Distribuce, a.s.;
 - účinnou spolupráci účastníka řízení při šetření věci a jeho přístup k věci;
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, podle které je účastník řízení evidován jako vlastník [REDACTED]
[REDACTED] Dále je účastník řízení evidován v evidenci katastru nemovitostí jako vlastník nemovitostí zapsaných [REDACTED]
[REDACTED] Dále je účastník řízení veden v příslušném obchodním rejstříku jako společník společnosti [REDACTED] přičemž z titulu společníka má nárok na vypořádací podíl. S ohledem na věk účastníka řízení správní orgán předpokládá, že účastník řízení je poživitelem dávek důchodového pojištění (starobního důchodu). Průměrný starobní důchod vyplácený v České republice podle statistické ročenky z oblasti důchodového pojištění za rok 2019 vydávané Českou správou sociálního zabezpečení dosahuje částky 16 315 Kč. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

