

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10326/2018-ERU

V Praze dne 10. září 2020

Č. j. 10326-33/2018-ERU

## U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10326/2018-ERU zahájeném dle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dne 2. října 2019, a to doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j. 10326-17/2018-ERU obviněnému z přestupku, kterým je společnost **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-10326/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se mohl účastník řízení dopustit tím, že jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy v rozporu s § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona neudělil bezdůvodně písemný souhlas se stavbou nebo činností v ochranném pásmu s uvedením podmínek, za kterých by byl takový souhlas vydán, a to se stavbou „Úprava veřejného prostoru náměstí Družby v Ostravě - Porubě“, se ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky,

### z a s t a v u j e.

### O d ů v o d n ě n í

Dne 12. října 2018 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) doručen podnět Statutárního města Ostrava, městského obvodu Poruba, úřadu městského obvodu, odboru rozvoje obvodu (dále též „podatel podnětu“) k prošetření jednání účastníka řízení z důvodu neudělení souhlasu s umístěním stavby „Úprava veřejného prostoru náměstí Družby v Ostravě – Porubě“ (dále též „stavba“).

Shora uvedený podnět podatele šetřil Odbor kontroly elektroenergetiky a plynárenství Energetického regulačního úřadu (dále též „odbor kontroly“) a byl předán interním sdělením

č. j. 10326-15/2018-ERU (dále též „interní sdělení“) Odboru sankčních řízení Energetického regulačního úřadu.

Z interního sdělení odboru kontroly vyplývá, že účastník řízení jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy mohl ve věci stavby „Úprava veřejného prostoru náměstí Družby v Ostravě-Porubě“ postupovat v rozporu s § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona, čímž mohlo dojít ke spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona.

S ohledem na shora uvedené bylo správním orgánem dne 2. října 2019 zahájeno s účastníkem řízení správní řízení ve věci možného spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona.

Ze spisového materiálu vyplývají níže uvedené rozhodné skutečnosti.

Dne 19. února 2018 (21. února 2018) byla doručena účastníku řízení žádost podatele podnětu o přeložku zařízení distribuční soustavy, týkající se přeložení kabelových vodičů nízkého a vysokého napětí (dále též „energetické zařízení“) v zájmovém území plánované stavby. Nutnost realizace přeložky energetického zařízení vyplynula z projektové dokumentace stavby.

Doručení shora uvedené žádosti účastníku řízení zajišťovala společnost STUDIO - D Opava s.r.o., se sídlem č. p. 171, 747 74 Holasovice, IČO: 268 33 115 (dále též „projektant“), jako zpracovatel projektu a subjekt zajišťující tzv. inženýring pro podatele podnětu. Žádost o přeložku energetického zařízení byla účastníkem řízení zaevidována pod č. [REDAKCE]. Požadavek byl účastníkem řízení zaevidován v interním elektronickém systému pod č. [REDAKCE].

Dne 28. února 2018 obdržel účastník řízení od projektanta žádost o vyjádření k projektové dokumentaci na stavbu ze dne 27. února 2018, jejíž přílohu tvořila projektová dokumentace ke stavbě. Požadavek byl účastníkem řízení zaevidován v interním elektronickém systému pod č. [REDAKCE]. Účastník řízení uvedl, že na základě této obdržené žádosti s projektovou dokumentací vyzval projektanta k osobní schůzce a doplnění.

Dne 1. března 2018 byla podatelem podnětu podána žádost o vydání společného územního a stavebního povolení, a to Statutárnímu městu Ostrava, městskému obvodu Poruba, Odboru výstavby a životního prostředí.

Dne 16. dubna 2018 účastník řízení odeslal projektantovi vyjádření provozovatele distribuční soustavy k žádosti č. [REDAKCE], ve kterém je uvedeno specifikované stávající a nové kabelové vedení a předpokládaná délka. Přílohu tvořil návrh smlouvy č. [REDAKCE] o smlouvě budoucí o realizaci přeložky distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie. Z tohoto návrhu smlouvy vyplývá, že projektovou dokumentaci zajistí účastník řízení, který zajistí též i potřebnou inženýrskou činnost spojenou s vydáním potřebných povolení, a podatel podnětu uhradí veškeré náklady s přeložkou energetických zařízení a inženýrskou činností spojené.

Dne 4. června 2018 obdržel účastník řízení od projektanta upravenou verzi projektové dokumentace a souhrnnou technickou zprávu, ve které došlo k úpravě délek přeložky energetického zařízení.

Dne 12. června 2018 účastník řízení odeslal projektantovi upravené vyjádření provozovatele distribuční soustavy k žádosti č. [REDAKCE] ve kterém je uvedeno

specifikované stávající a nové kabelové vedení a předpokládaná délka. Přílohu tvořil upravený návrh smlouvy č. [REDAKCE] o smlouvě budoucí o realizaci přeložky distribučního zařízení určeného k dodávce elektrické energie. Z tohoto upraveného návrhu smlouvy vyplývá, že projektovou dokumentaci zajistí účastník řízení, který zajistí též i potřebnou inženýrskou činnost spojenou s vydáním potřebných povolení, a podatel podnětu uhradí veškeré náklady s přeložkou energetických zařízení a inženýrskou činností spojené.

Dne 18. července 2018 obdržel účastník řízení od podatele podnětu výzvu k souhlasu s umístěním stavby. V této výzvě je uvedeno, že projektant žádal účastníka řízení o vyjádření k projektové dokumentaci dne 28. února 2018. Na tuto výzvu účastník řízení nereagoval. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že žádostí ze dne 28. února 2018 nebyl požádán o souhlas s umístěním stavby, ale pouze o vyjádření k projektové dokumentaci. Dále uvedl, že požadované vyjádření má sloužit pro vydání sloučeného územního a stavebního povolení. Dále účastník řízení uvedl, že se aktivně podílel na tvorbě a úpravě projektové dokumentace, která byla několikrát doplněna a přepracována. Dále uvedl, že stavbu považuje za veřejně prospěšnou stavbu a že písemné podmínky pro realizaci stavby stanovil v technických podmínkách návrhu smlouvy č. [REDAKCE], čímž měl splnit § 46 odst. 11 písm. a) energetického zákona. Dále účastník řízení uvedl, že písemný souhlas se stavbou podle § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona se uděluje pouze pro stavby neuvedené v § 46 odst. 11 písm. a) energetického zákona nebo pro činnosti v ochranném pásmu. Dále účastník řízení uvedl, že má za to, že výzva k udělení souhlasu se stavbou podle § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona je bezpředmětná.

Součástí spisového materiálu je sdělení účastníka řízení, na jakém základě měl za to, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou, a sdělení podatele podnětu, že stavba veřejně prospěšnou stavbou není.

Dne 23. října 2019 bylo správnímu orgánu doručeno sdělení podatele podnětu, jehož součástí bylo vyjádření účastníka řízení k projektové dokumentaci pro stavbu ze dne 4. června 2019, vedené v interním systému účastníka řízení pod č. [REDAKCE] ze kterého vyplývá, že v místě stavby plánuje účastník řízení v roce 2020 provést výměnu podzemního vedení energetického zařízení. Z téhož vyjádření vyplývá i vzájemná koordinace stavebních činností a podmínky pro realizaci stavby a dále skutečnost, že se účastník řízení a podatel podnětu dohodli na tom, že společné povolení zajistí podatel podnětu a část z práv a závazků z vydaného povolení bude převedena na účastníka řízení. Z téhož vyjádření pak vyplývá, že před zahájením stavby je nutno podat žádost o udělení souhlasu s činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy dle § 46 odst. 11 energetického zákona. Z téhož vyjádření pak vyplývá, že vyjádření lze použít pro účely územního a stavebního povolení s vymezením platnosti vyjádření do 3. června 2020. Z tohoto vyjádření a zejména ze značky evidované v interním systému účastníka řízení, je zřejmé, že vyjádření předcházela žádost o vyjádření k projektové dokumentaci, avšak nově podaná a nikoli žádost ze dne 28. února 2018.

Dne 1. dubna 2020 obdržel správní orgán vyjádření podatele podnětu, ve kterém je uvedeno, že bylo Statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Poruba, odborem výstavby a životního prostředí vydáno dne [REDAKCE] rozhodnutí č. [REDAKCE], kterým bylo vydáno společné územní rozhodnutí a stavební povolení ve věci stavby, které nabylo právní moci dne [REDAKCE]. Z téhož sdělení vyplývá, že se podatel podnětu s účastníkem řízení dohodli, že se v rámci rekonstrukce silového vedení nízkého a vysokého napětí ve IV. stavebním obvodu zrealizuje část stavebních objektů na předmětné stavbě, proto byla dne 9. března 2020 uzavřena mezi účastníkem řízení a podatelem podnětu dohoda o převodu některých práv a povinností ze správního rozhodnutí na realizaci stavebního objektu (v rámci stavby) [REDAKCE]. Z téhož vyjádření vyplývá, že realizace stavebních prací

na stavbě dle vydaného společného rozhodnutí proběhne nezávisle na provedení stavebních úprav účastníkem řízení.

Správní orgán po posouzení všech skutečností a okolností projednávaného případu vyplývajících ze spisového materiálu a shora uvedeného dospěl k závěru, že mezi účastníkem řízení, projektantem a podatelem podnětu probíhala projekční příprava, úprava projektové dokumentace a sjednávání podmínek pro realizaci stavby vč. sjednávání realizace přeložek energetického zařízení a koordinace činností pro stavbu i pro plánovanou výměnu energetického zařízení. Vzájemná koordinace činností je přitom více než důležitá a žádoucí i s ohledem na veřejný zájem. Veřejným zájmem je nejen realizace stavby podatelem podnětu, ale též koordinace s plánovanými dalšími technologickými modernizacemi v místě plánovaných stavebních a terénních prací. V dané věci lze mít proto za společensky přínosné jednak modernizaci zastaralé energetické sítě na vyšší a dnes i kapacitně dostatečný standard z původních 10 kW na 22 kW, ale zejména také to, že obě stavební akce, tedy jak modernizace energetického zařízení, tak předmětná stavba budou realizovány koordinovaně, byť nezávisle na sobě. Tímto způsobem by mělo být vyloučeno, aby po provedené stavební akci „Úprava veřejného prostoru náměstí Družby v Ostravě – Porubě“ byly opětovně prováděny terénní úpravy, které by mohly mít za následek i zhoršení životních podmínek tamních obyvatel. Současně nelze mít nevyvratitelně za to, že žádost, kterou doručil projektant účastníku řízení dne 28. února 2018 byla žádostí úplnou, čemuž nasvědčuje i výzva učiněná účastníkem řízení. Je zřejmé, že účastník řízení spolupracoval s projektantem na úpravě projektu vč. koordinace a přípravy realizace plánovaných prací na výměně a modernizaci energetického zařízení účastníkem řízení, jak to vyplývá ze spisového materiálu a zejména vyjádření účastníka řízení k projektové dokumentaci pro stavbu. Je pak zvláště zřejmé, že v době od podání žádosti projektantem (28. února 2018) probíhala jednání o úpravě projektové dokumentace a jednání o koordinaci vzájemných přípravných stavebních činností.

Dne 5. června 2020 obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení, které koresponduje se shora uvedeným a v jeho závěru je účastníkem řízení navrhováno, aby správní řízení bylo zastaveno z důvodu, že ke spáchání projednávaného přestupku nedošlo, neboť se skutek nestal.

Ze shora uvedeného je pak zcela zřejmé, že společnou koordinací došlo mezi podatelem podnětu a účastníkem řízení ke vzájemné dohodě o realizaci plánovaných stavebních činností a vyústilo v uzavření dohody o podmínkách převodu části práv a povinností z vydaného společného rozhodnutí.

S ohledem na shora uvedené se správní orgán zabýval předmětem vedeného správního řízení tedy tím, zda v jednání resp. nejednání (neudělení písemného souhlasu) účastníkem řízení na výzvu podatele podnětu ze dne 18. července 2018 lze spatřovat porušení § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona a spáchání navazujícího přestupku dle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona.

Přestupku dle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí právnická nebo fyzická osoba tím, že jako vlastník přímého vedení nebo provozovatel přímého plynovodu poruší některou z povinností stanovených v § 43 nebo § 65 odst. 3 nebo jako vlastník příslušné části elektrizační soustavy nebo osoba provozující plynárenské zařízení bezdůvodně nestanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby nebo neudělí bezdůvodně písemný souhlas s jinou stavbou nebo stavební nebo jinou činností v ochranném pásmu podle § 46 odst. 11 nebo § 68 odst. 4 energetického zákona.

Od podání žádosti o vyjádření k projektové dokumentaci na stavbu ze dne 28. února 2018 probíhala dle zjištěných skutečností jednání o podmínkách, koordinace a úprava předmětné projektové dokumentace ke stavbě. Vyjádření k projektové dokumentaci bylo účastníkem řízení vydáno dne 4. června 2019.

S ohledem na všechny zjištěné a shora uvedené skutečnosti projednávaného případu dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nelze bez důvodných pochybností prokázat a vyslovit spolehlivý závěr o tom, že účastník řízení skutečně jednal v rozporu s § 46 odst. 11 písm. b) energetického zákona tím, že na výzvu podatele podnětu k udělení souhlasu s umístěním stavby ze dne 18. července 2018 (písemně) nereagoval, když v dané věci probíhala mezi zúčastněnými stranami komunikace, projekční příprava a koordinace za účelem sjednání podmínek pro přípravu a realizaci plánované stavby.

V důsledku shora uvedeného rozhodl správní orgán s nezbytnou aplikací zásady *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněného, tj. účastníka řízení) o zastavení vedeného správního řízení ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha