

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09251/2018-ERU  
Č. j. 09251-87/2018-ERU

V Ostravě dne 7. prosince 2020

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09251/2018-ERU zahájeném z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **Veolia Energie ČR, a.s.**, se sídlem 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, IČO: 451 93 410 (dále též jen „účastník řízení“ či „obviněný z přestupku“), ve věci podezření ze spáchání 2 správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 28. února 2017 (dále jen „zákon o cenách“), vydává analogicky podle ust. § 148 odst. 2 správního řádu toto

### usnesení:

Společné správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s účastníkem řízení, společností **Veolia Energie ČR, a.s.**, se sídlem 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČO: 451 93 410, pod sp. zn. OSR-09251/2018-ERU pro podezření ze spáchání 2 správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, jichž se účastník řízení měl dopustit jako prodávající tým, že

- a) v cenové lokalitě [REDAKCE] požadoval prostřednictvím jednotlivých vystavených faktur za dodávky tepelné energie po svých tehdejších odběratelích v průběhu roku 2015 a v některých případech i po skončení roku 2015 výslednou cenu tepelné energie za rok **2015**, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“) a ust. bodu (4.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí zahrnul do výsledné ceny tepelné energie nepřiměřený zisk,
- b) že v cenové lokalitě [REDAKCE] požadoval prostřednictvím jednotlivých vystavených faktur za dodávky tepelné energie po svých tehdejších odběratelích v průběhu roku 2015 a v některých případech i po skončení roku 2015 výslednou cenu tepelné energie za rok **2015**, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a ust. bodu (4.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí zahrnul do výsledné ceny tepelné energie nepřiměřený zisk,

čímž měl porušit závazný postup při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny, se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

**zastavuje,**

neboť spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 4. října 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. OSR-10365/2017-ERU s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání 3 správních deliktů dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že v cenové lokalitě [REDAKCE] požadoval prostřednictvím jednotlivých vystavených faktur za dodávky tepelné energie po svém tehdejší odběrateli v období od 7. února 2014 do 7. ledna 2015 výslednou cenu tepelné energie za rok 2014, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a ust. bodu (4.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 nepřiměřený zisk ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH; v cenové lokalitě [REDAKCE] požadoval prostřednictvím jednotlivých vystavených faktur za dodávky tepelné energie po svých tehdejších odběratelích v průběhu roku 2014 a v některých případech i po skončení roku 2014 výslednou cenu tepelné energie za rok 2014, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a ust. bodu (4.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí zahrnul do výsledné ceny tepelné energie nepřiměřený zisk ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH; a v cenové lokalitě [REDAKCE] požadoval prostřednictvím jednotlivých vystavených faktur za dodávky tepelné energie po svých tehdejších odběratelích v průběhu roku 2014 a v některých případech i po skončení roku 2014 výslednou cenu tepelné energie za rok 2014, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a ust. bodu (4.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí zahrnul do výsledné ceny tepelné energie nepřiměřený zisk ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-10365/2017-ERU bylo zahájeno na základě výsledků kontrol Úřadu vedených pod sp. zn. 12297/2016-ERU, sp. zn. 12283/2016-ERU a sp. zn. 12285/2016-ERU, zahájených dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění (dále jen „kontrolní řád“).

Dne 20. října 2017 zahájil Úřad ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. OSR-10948/2017-ERU s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v cenové lokalitě [REDAKCE] požadoval prostřednictvím jednotlivých vystavených faktur za dodávky tepelné energie po svých tehdejších odběratelích v období od 7. února 2014 do 7. ledna 2015 výslednou cenu tepelné energie za rok 2014, jejíž výše nebyla v souladu

s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a ust. bodu (4.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 nepřiměřený zisk ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-10948/2017-ERU bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu vedené pod sp. zn. 06232/2017-ERU a zahájené dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu.

Dne 25. října 2017 spojil Úřad usnesením č. j. 11259-1/2017-ERU správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-10365/2017-ERU a správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-10948/2017-ERU do společného řízení vedeného pod sp. zn. OSR-11259/2017-ERU.

Dne 4. září 2018 zahájil Úřad ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. OSR-08737/2018-ERU s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání 3 správních deliktů dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v cenové lokalitě [REDAKCE] požadoval prostřednictvím jednotlivých vystavených faktur za dodávky tepelné energie po svých tehdejších odběratelích v průběhu roku 2014 a v některých případech i po skončení roku 2014 výslednou cenu tepelné energie za rok 2014, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a ust. bodu (4.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 nepřiměřený zisk ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH; v cenové lokalitě [REDAKCE] požadoval prostřednictvím jednotlivých vystavených faktur za dodávky tepelné energie po svých tehdejších odběratelích v průběhu roku 2015 a v některých případech i po skončení roku 2015 výslednou cenu tepelné energie za rok 2015, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a ust. bodu (4.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí zahrnul do výsledné ceny tepelné energie nepřiměřený zisk ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH; a v cenové lokalitě [REDAKCE] požadoval prostřednictvím jednotlivých vystavených faktur za dodávky tepelné energie po svých tehdejších odběratelích v průběhu roku 2015 a v některých případech i po skončení roku 2015 výslednou cenu tepelné energie za rok 2015, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a ust. bodu (4.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí zahrnul do výsledné ceny tepelné energie nepřiměřený zisk ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-08737/2018-ERU bylo zahájeno na základě výsledků kontrol Úřadu vedených pod sp. zn. 02808/2017-ERU, sp. zn. 07893/2017-ERU a sp. zn. 10279/2017-ERU, zahájených dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu.

Dne 19. září 2018 spojil Úřad usnesením č. j. 09251-1/2018-ERU správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-11259/2017-ERU a správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-08737/2018-ERU do společného řízení vedeného pod sp. zn. OSR-09251/2018-ERU.

Usnesením č. j. 09251-76/2018-ERU ze dne 7. srpna 2020 rozhodl Úřad o zastavení části správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-09251/2018-ERU týkajícího se cen tepelné energie za rok 2014. Správní řízení bylo tedy nadále vedeno pouze pro podezření ze spáchání

2 správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve vztahu k roku 2015 a cenovým lokalitám účastníka řízení [REDAKCE]

## **II. Kontrolní zjištění a rozhodnutí o námitkách**

### **II. I. Kontrola sp. zn. 07893/2017-ERU - [REDAKCE] – rok 2015**

Kontrola byla zahájena dne 25. července 2017 na základě doručeného Oznámení o zahájení kontroly ze dne 24. července 2017, č. j. 07893-1/2017-ERU, účastníku řízení.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 28. prosince 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07893-36/2017-ERU. V závěru tohoto protokolu bylo uvedeno, že kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení v cenové lokalitě [REDAKCE] za rok 2015 porušil cenové předpisy tím, že sjednal a požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, resp. cenového rozhodnutí. Konkrétně účastník řízení nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a ust. bodu (4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, když ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2015 dosáhl zisku v nepřiměřené výši, která překračuje horní výši obvyklosti zisku (účastník řízení dosáhl za rok 2015 zisku vč. úroků z úvěru v nepřiměřené výši, která překračuje výši přiměřeného zisku o [REDAKCE] Kč bez DPH).

S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen doručením uvedeného protokolu, tj. dne 28. prosince 2017. Rovněž v návaznosti na opakované námitky účastníka řízení proti kontrolním zjištěním byl protokol o kontrole dvakrát upravován, a to Dodatkem č. 1 k protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 27. dubna 2018, č. j. 07893-42/2017-ERU, a Dodatkem č. 2 k protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 20. června 2018, č. j. 07893-47/2017-ERU. Námitky věcně směřující proti kontrolnímu zjištění popsanému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07893-47/2017-ERU, ve znění jeho dodatků byly předány k vyřízení v navazujícím správním řízení.

### **II. II. Kontrola sp. zn. 10279/2017-ERU - [REDAKCE] – rok 2015**

Kontrola byla zahájena dne 27. září 2017 na základě doručeného Oznámení o zahájení kontroly z téhož dne, č. j. 10279-1/2017-ERU, účastníku řízení.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 22. června 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10279-46/2017-ERU. V závěru tohoto protokolu bylo uvedeno, že kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení v cenové lokalitě [REDAKCE] a rok 2015 porušil cenové předpisy tím, že sjednal a požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, resp. cenového rozhodnutí. Konkrétně účastník řízení nedodržel ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a ust. bodu (4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, když ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2015 dosáhl zisku v nepřiměřené výši, která překračuje horní výši obvyklosti zisku (účastník řízení dosáhl za rok 2015 zisku vč. úroků z úvěru v nepřiměřené výši, která překračuje výši přiměřeného zisku o [REDAKCE] Kč bez DPH). S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen doručením uvedeného

protokolu, tj. dne 22. června 2018. Účastník řízení podal proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole námitky, které byly předány k vyřízení v navazujícím správním řízení.

### **III. Průběh správního řízení**

#### **III. I. První projednání věci na I. stupni**

Správní orgán převzal do správního spisu vedeného pod sp. zn. OSR-08737/2018- ERU dne 4. září 2018 kontrolní spisy sp. zn. 02808/2017-ERU, sp. zn. 07893/2017-ERU [REDAKCE 2015) a sp. zn. 10279/2017-ERU [REDAKCE 2015), o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 08737-2/2018-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedených kontrolách Úřad zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 4. září 2018, č. j. 08737-3/2018-ERU, jež bylo účastníku řízení doručeno téhož dne, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a poučením o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 19. září 2018 spojil Úřad usnesením vedeným pod č. j. 09251-1/2018-ERU správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-11259/2017-ERU a správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-08737/2018-ERU do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-09251/2018-ERU. O vydaném usnesení č. j. 09251-1/2017-ERU vyrozuměl Úřad účastníka řízení Oznámením o vedení společného řízení ze dne 19. září 2018, č. j. 09251-2/2018-ERU.

Dne 18. října 2018 vložil Úřad do správního spisu OSR-09251/2018-ERU správní spisy sp. zn. OSR-11259/2017-ERU a sp. zn. OSR-08737/2018-ERU, o čemž téhož dne vyhotovil Záznam o vložení do spisu, č. j. 09251-5/2018-ERU.

Usnesením č. j. 09251-6/2018-ERU ze dne 31. října 2018 byl ustanoven znalec [REDAKCE] za účelem zpracování znaleckého posudku ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Znalci byly zároveň zaslány podklady ke zpracování znaleckého posudku, kromě tzv. neveřejných částí spisu (viz č. j. 09251-7/2018-ERU ze dne 31. října 2018). O ustanovení znalce byl dne 31. října 2018 vyrozuměn účastník řízení přípisem založeným ve spise pod č. j. 09251-8/2018-ERU.

Proti usnesení č. j. 09251-6/2018-ERU ze dne 31. října 2018 podal účastník řízení dne 16. listopadu 2018 rozklad, založený ve spise pod č. j. 09251-9/2018-ERU. Rozhodnutím Rady Úřadu č. j. 09251-34/2018-ERU byl rozklad účastníka řízení zamítnut jako nepřijatelný.

Pod č. j. 09251-11/2018-ERU byla do spisu zařazena odpověď znalce, včetně předložení vypracovaného Znaleckého posudku č. [REDAKCE] ze dne 9. listopadu 2018.

Dne 8. února 2019 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení vedené pod č. j. 09251-22/2018-ERU.

Dne 11. července 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, Vyrozumění o možnosti doložit

aktuální majetkové poměry, č. j. 09251-35/2018-ERU, který byl účastníku řízení doručen dne 12. července 2019. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry, a to do dne 15. srpna 2019. Správní orgán také účastníka řízení informoval o tom, jaké dokumenty byly do správního spisu sp. zn. OSR-09251/2018-ERU vloženy ode dne jeho posledního nahlédnutí do spisu (tj. ode dne 17. dubna 2019).

Účastník řízení zaslal správnímu orgánu ve dnech 26. července 2019 a 7. srpna 2019 opakované žádosti o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí (založeny pod č. j. 09251-36/2018-ERU a č. j. 09251-38/2018).

Dne 14. srpna 2019 bylo poté Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, které je včetně příloh založené pod č. j. 09251-43/2018-ERU.

Dne 11. října 2019 vydal Úřad rozhodnutí č. j. 09251-45/2018-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách týkajících se mimo jiné i výsledných cen tepelné energie za rok 2015 v cenových lokalitách [REDAKCE]. Účastníkovi řízení byla uložena úhrnná pokuta ve výši [REDAKCE] Kč, povinnost uhradit náklady řízení a splnit opatření k nápravě ve smyslu ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona. Úřad při hodnocení přiměřenosti zisku v rámci odůvodnění citovaného rozhodnutí primárně vycházel ze stanovení horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie držiteli licencí na výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce a dalších zejména finančních ukazatelů.

### **III. II. Rozklad a rozhodnutí odvolacího orgánu**

Dne 29. října 2019 obdržel Úřad rozklad účastníka řízení proti rozhodnutí č. j. 09251-45/2018-ERU ze dne 11. října 2019 (dále v této části jen „napadené rozhodnutí“), který dále doplnil dne 7. listopadu 2019.

Dne 7. ledna 2020 rozhodla Rada Energetického regulačního úřadu (dále též jen „odvolací orgán“) o podaném rozkladu (rozhodnutím č. j. 09251-57/2018-ERU) tak, že napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila Úřadu k novému projednání.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách, neboť nebylo dostatečně posouzeno, zda účastník řízení uplatnil v ceně tepelné energie nepřiměřený zisk. Pro rozhodnutí v uvedené věci je nutno stanovit odpovídající míru výnosů ve vztahu k provozním aktivům účastníka řízení. Podle názoru odvolacího orgánu by v daném případě za účelem naplnění předpokladů konstatovaných v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 30 A 17/2017 – 400 měl Úřad ve věci zadat znalecký posudek za účelem stanovení přiměřené výnosnosti pro jednotlivé cenové lokality. Zároveň však bude třeba vyjasnit otázku, co vše je možno zahrnout pod pojem použitého kapitálu ve smyslu ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách.

### **III. III. Nové projednání věci na I. stupni**

Dne 6. března 2020 obdržel Úřad vyjádření účastníka řízení nazvané „Návrh na zastavení řízení“ a vedené pod č. j. 09251-61/2018-ERU, jehož přílohu tvořilo i Expertní

stanovisko k problematice posuzování a uplatňování přiměřeného zisku v teplárenství zpracované společností Ernst & Young, s.r.o.

Ve dnech 29. dubna 2020 a 27. května 2020 (č. j. 09251-64/2018-ERU a č. j. 09251-67/2018-ERU) požádal Úřad účastníka řízení o předložení dalších podkladů, zejména pak o sestavy použitého majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie za rok 2015 v dotčených cenových lokalitách, s uvedením data pořízení, zařazení do odpisových skupin, doby odpisování, pořizovací ceny, výše účetních odpisů, účetních opravek, zůstatkové ceny, vyčíslení technických zhodnocení, alokačního klíče, a to jak pro odpisovaný majetek za rok 2015, tak i pro provozovaný, již odepsaný majetek. Podklady a vyjádření účastníka řízení k žádostem správního orgánu Úřad obdržel ve dnech 8. června 2020 a 8. července 2020 (č. j. 09251-68/2018-ERU a č. j. 09251-74/2018-ERU).

Usnesením č. j. 09251-71/2018-ERU ze dne 11. června 2020 ustanovil Úřad podle ust. § 56 správního řádu znalecký ústav Grant Thornton Valuations, a.s., IČO: 630 79 798 (dále jen „Znalecký ústav“) ke zpracování znaleckého posudku, jehož předmětem bude posouzení otázky, jaká byla v cenové lokalitě „[redacted]“ a cenové lokalitě „[redacted]“ účastníka řízení v roce 2015 přiměřená [z hlediska ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách oprávněná] výše výnosnosti (tj. WACC před zdaněním) použitého kapitálu pro výkon licencované činnosti (výroba a rozvod tepelné energie) s ohledem na vyhodnocení rizikovosti vynaložení investice v odvětví teplárenství při zajištění dodávek tepelné energie, s přihlédnutím ke struktuře a stáří použitého kapitálu účastníka řízení a skutečnosti, že majetek je účetně veden v původních nepřeceněných hodnotách. O této skutečnosti byl účastník řízení vyrozuměn přípisem č. j. 09251-72/2018-ERU ze dne 11. června 2020.

Dne 20. srpna 2020 obdržel Úřad Znalecký posudek č. [redacted] (č. j. 09251-77/2018-ERU a č. j. 09251-78/2018-ERU) nazvaný „Stanovení vážených průměrných nákladů kapitálu před zdaněním (WACC<sub>Pre-Tax</sub>) v konkrétních cenových lokalitách účastníka správního řízení Veolia Energie ČR, a.s. pro rok 2015“ (dále jen „Znalecký posudek“).

Dne 28. srpna 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Zaslání znaleckého posudku a obsahu spisu, Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, Vyrozumění o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 09251-80/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Správní orgán účastníka řízení v rámci tohoto přípisu zejména vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry.

Dne 2. října 2020 obdržel Úřad vyjádření účastníka řízení nazvané „Částečné vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí ve věci správního řízení vedeného pro možné spáchání 2 správních deliktů podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách v cenových lokalitách [redacted] za rok 2015; Žádost o nařízení ústního jednání k výsledku znalce a svědka (kapitola III“) a vedené pod č. j. 09251-83/2018-ERU“.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

##### **IV. I. Cenová lokalita [REDAKCE] 2015**

Účastník řízení podnikal v roce 2015 na území města [REDAKCE] na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310100551 a na základě licence na rozvod tepelné energie č. 320100548.

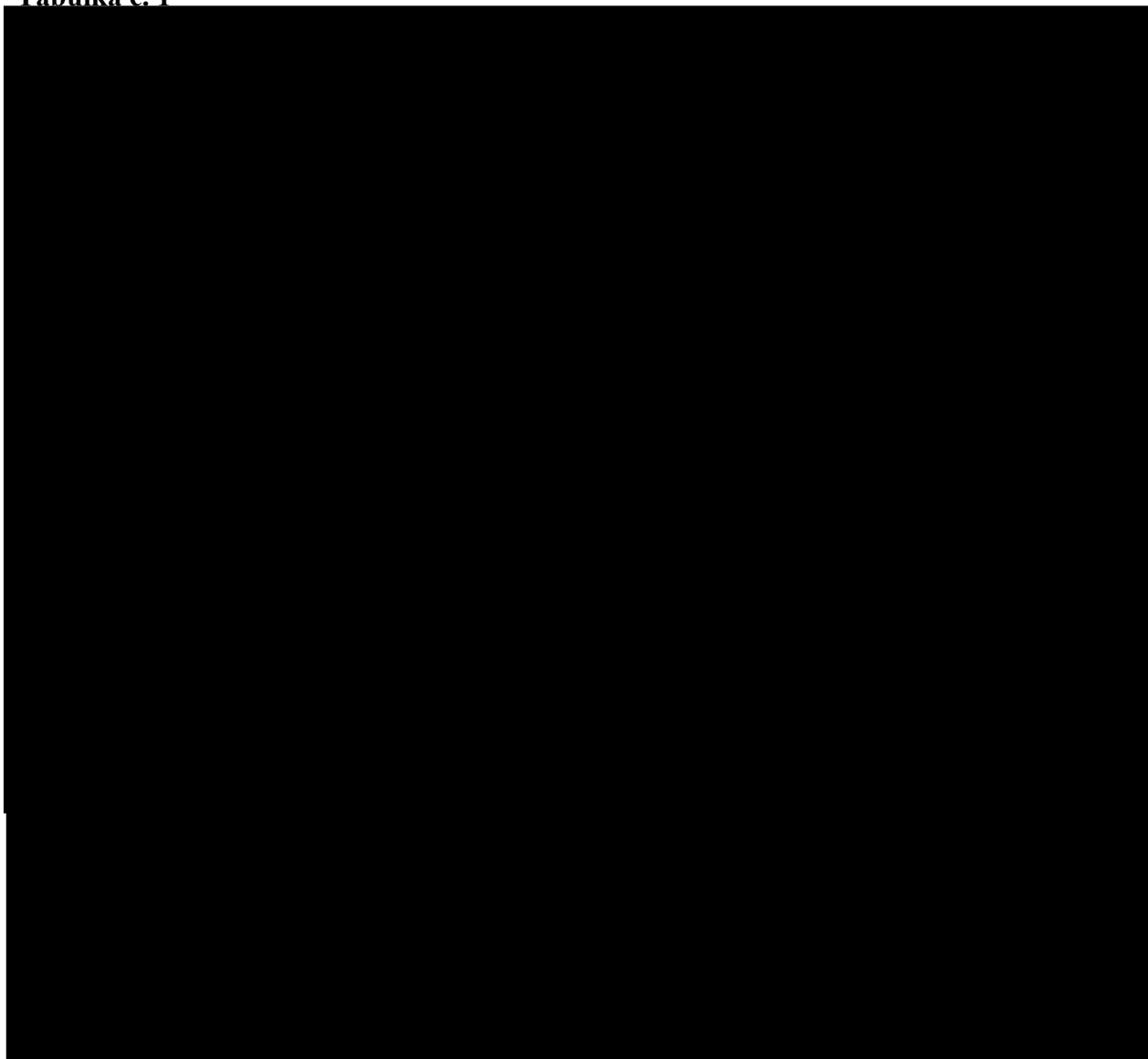
##### **IV. I. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie**

Účastník řízení uskutečňoval v roce 2015 v cenové lokalitě [REDAKCE] dodávky tepelné energie do [REDAKCE] odběrných míst na třech úrovních předání:

- na výstupu z primárního rozvodu soustavy centrálního zásobování teplem,
- na výstupu z rozvodů pro centrální přípravu teplé vody na centrální výměňkové stanici,
- na výstupu ze sekundárních rozvodů tepelné energie.

Účastník řízení předložil dne 4. září 2017 pro jednotlivé úrovně předání tepelné energie následující kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2015 pro cenovou lokalitu [REDAKCE] (Tabulka č. 1).

##### **Tabulka č. 1**





Účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2015 pro cenovou lokalitu [REDAKCE] na úrovni předání „z primáru“ uplatnil [REDAKCE] rozdílných cen tepelné energie [REDAKCE]. Na úrovni předání „ze sekundáru TUV“ uplatnil [REDAKCE] rozdílné ceny tepelné energie [REDAKCE]. Na úrovni předání „ze sekundáru, z domovní předávací stanice“ uplatnil [REDAKCE] rozdílných cen tepelné energie [REDAKCE].

Ke každé sazbě na příslušné úrovni předání tepelné energie byla doložena účastníkem řízení kalkulace této ceny tepelné energie. Účastníkem řízení byly předloženy smlouvy o dodávce tepelné energie s cenovým ujednáním pro rok 2015 pro všechny uplatněné výše uvedené sazby ceny tepelné energie. Účastníkem řízení byly předloženy také účetní doklady (faktury) za dodávky tepelné energie v roce 2015, vystavené jednotlivým odběratelům tepelné energie.

#### **IV. I. II. Zisk**

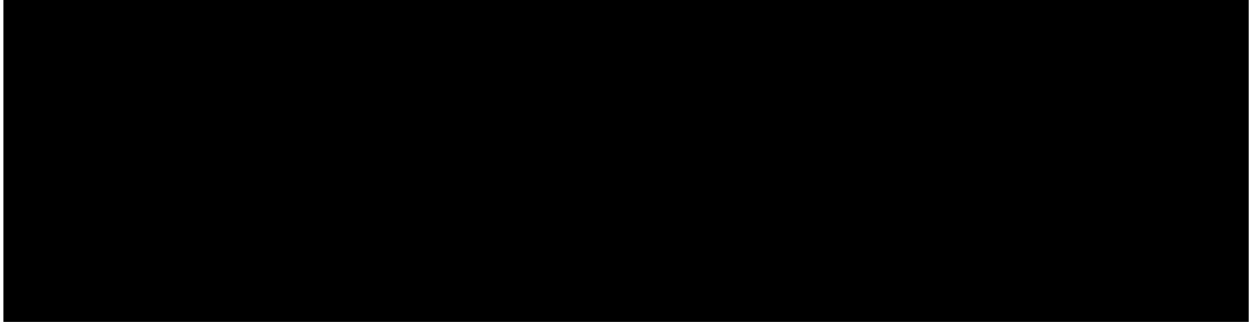
Účastník řízení v cenové lokalitě [REDAKCE] podle předložených podkladů v rámci cenové kontroly vyčíslil a uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2015 zisk v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Uvedená výše zisku při ročním prodeji [REDAKCE] GJ tepelné energie představuje jednotkovou výši [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Tržby za dodávky tepelné energie v cenové lokalitě [REDAKCE] byly za kontrolovaný rok 2015 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, podíl zisku (rentabilita tržeb – ROS) pak v tržbách činil [REDAKCE] %.

##### ***IV. I. II. I. Pořizovací cena provozních aktiv účastníka řízení***

Při posuzování přiměřené výše zisku je nutné vycházet z uplatněného zisku za rok 2015 v cenové lokalitě [REDAKCE] ve vztahu k použitému majetku, který účastník řízení provozoval na základě vlastnického anebo užívacího práva k výkonu licencované činnosti v předmětné cenové lokalitě.

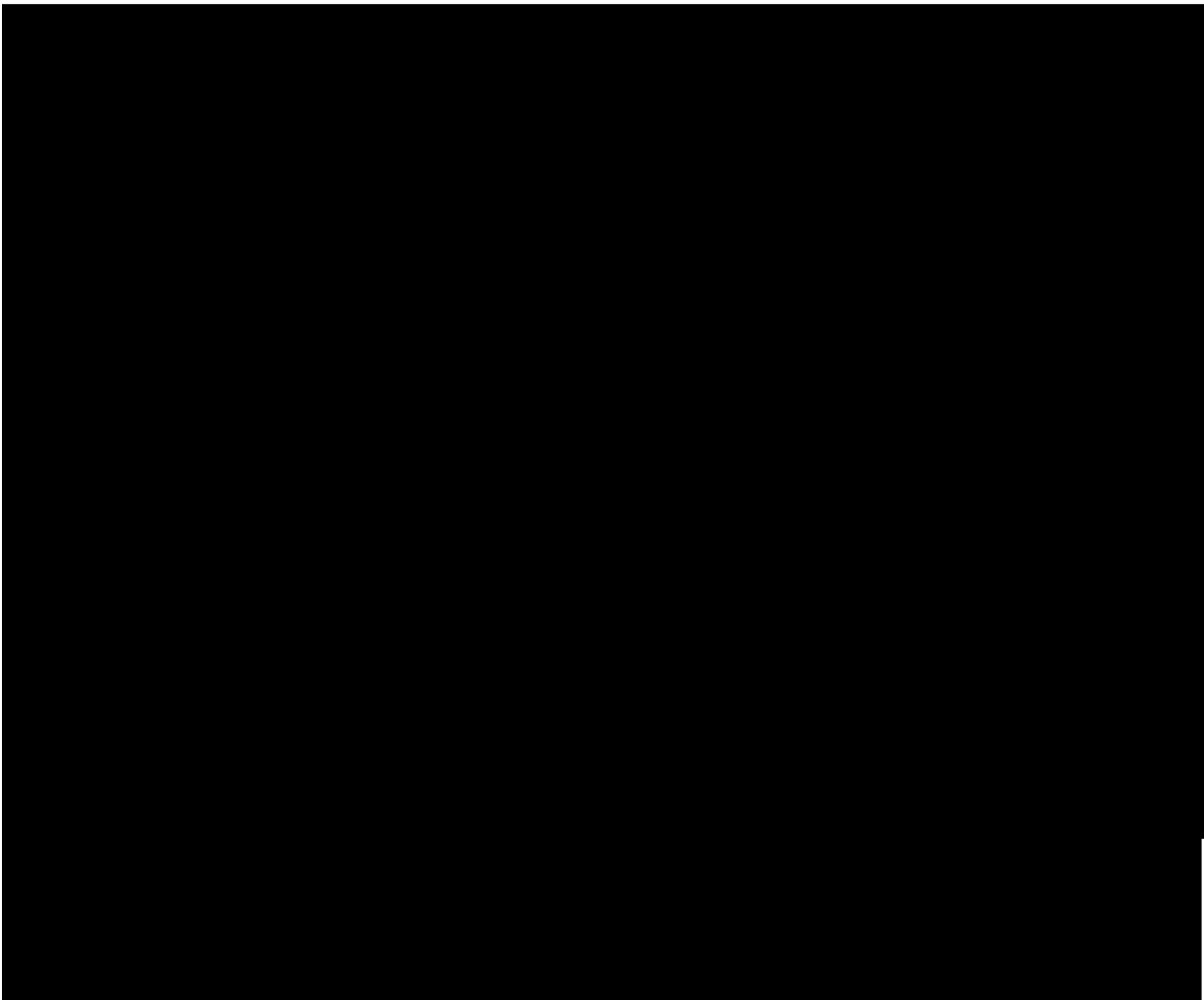
V Tabulce č. 2 je zobrazen přehled pořizovacích cen provozních aktiv – vlastního majetku účastníka řízení vztahujících se k cenové lokalitě [REDAKCE] v kontrolovaném roce 2015, který vyplývá z podkladů doručených Úřadu účastníkem řízení dne 8. července 2020, vedených pod č. j. 09251-67/2018-ERU. Ve sloupci nazvaném „Součet dle účastníka řízení“ jsou uvedeny jednotlivé součty pořizovacích cen majetku vypočtené účastníkem řízení, které jsou uvedeny přímo v účastníkem řízení zaslaném přehledu. Správní orgán však po přepočtu uvedených hodnot dospěl k součtům odlišným, uvedeným ve sloupci nazvaném „Součet dle správního orgánu“. Rozdíl mezi dotčenými součty pak činí celkem [REDAKCE] Kč. Správní orgán poté za použití alokačních koeficientů uvedených účastníkem řízení v zaslaném přehledu (koeficient pro dělení majetku na teplo, koeficient pro dělení majetku mezi cenové lokality [REDAKCE] a koeficient pro dělení majetku mezi cenové lokality společnosti [REDAKCE]) a součtů provedených správním orgánem dospěl, jak uvádí poslední sloupec Tabulky č. 2, k podílu pořizovacích cen majetku vztahujících se k cenové lokalitě [REDAKCE] v roce 2015 přímo použitého pro výrobu a rozvod tepelné energie.

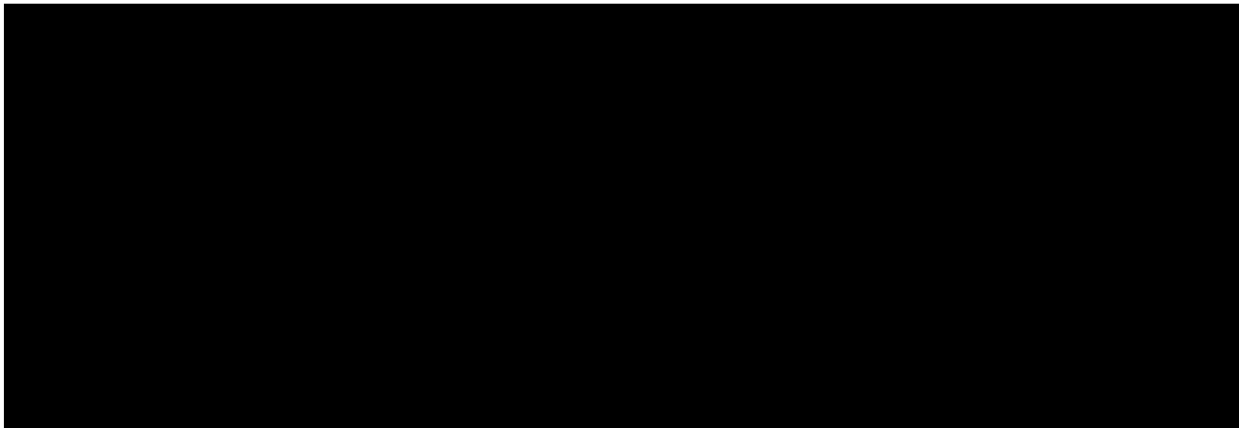
## **Tabulka č. 2**

A large black rectangular redaction box covering the content of Table 2.

Tabulka č. 3 zobrazuje přehled cizího majetku (soupis pronajímatelů a pronajatého majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie, vč. pořizovacích cen pronajatého majetku a výše zisku uplatněného pronajímatelem), který účastník řízení provozoval v cenové lokalitě [redacted] na základě užívacího práva a které vychází z uzavřených nájemních smluv zaslaných účastníkem řízení dne 4. září 2017 a dále z informací, jež poskytli jednotliví pronajímatelé majetku. Ve vztahu k tomuto (pronajatému) majetku bylo dále Úřadem v rámci kontroly ověřeno, jak vyplývá z vyjádření účastníka řízení ze dne 31. května 2017 (č. j. 12283-83/2016-ERU), že výše zisku zahrnutého v nájemném nebyla v roce 2014 v cenové lokalitě [redacted] předmětem dohody mezi účastníkem řízení a jednotlivými pronajímateli.

## **Tabulka č. 3**

A large black rectangular redaction box covering the content of Table 3.



Tabulka č. 4 pak zobrazuje podíl pořizovací ceny provozních aktiv účastníka řízení v cenové lokalitě ■■■■■ v roce 2015 vč. pořizovací ceny pronajatého majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, kdy v konečném důsledku ve prospěch účastníka řízení byl tento podíl navýšen o celkovou hodnotu rozdílu součtů pořizovacích cen majetku (celkem ■■■ Kč, blíže Tabulka č. 2).

#### **Tabulka č. 4**

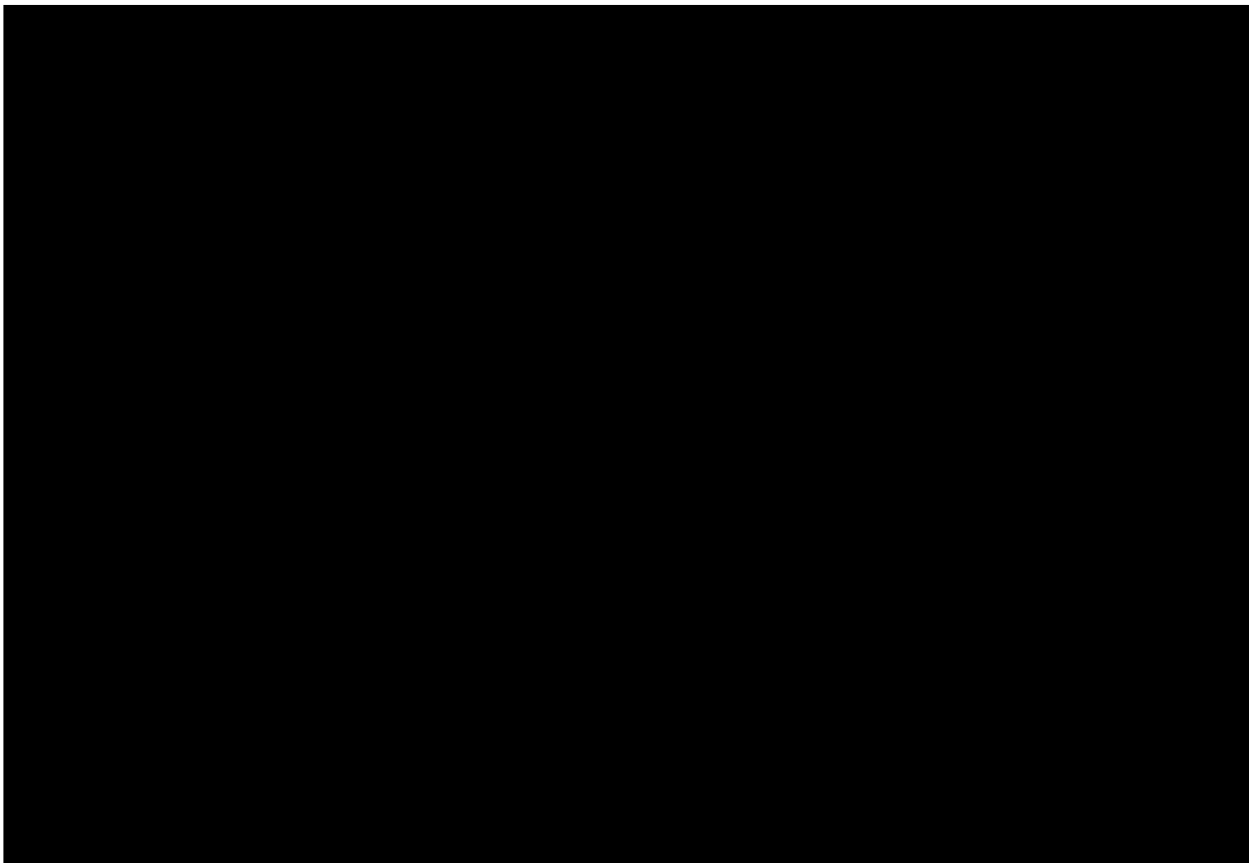
#### ***IV. I. II. II. Průměrná výše ceny tepelné energie v ČR***

Tabulka č. 5 obsahuje porovnání průměrné ceny účastníka řízení s průměrnou cenou tepelné energie v České republice vypočtenou váženým průměrem podle úrovně předání a použitého paliva z vyhodnocení cen tepelné energie ve vztahu ke kontrolovanému roku, jak je konkrétně popsáno v následujících tabulkách.

#### **Tabulka č. 5**

Průměrná cena tepelné energie v roce 2015 (předposlední sloupec předchozí tabulky) pak byla Úřadem zjištěna z údajů v předložených regulačních výkazech držiteli licencí, přičemž výpočet v jednotlivých letech a hodnoty, ze kterých Úřad vycházel, jsou zaznačeny v Tabulce č. 6.

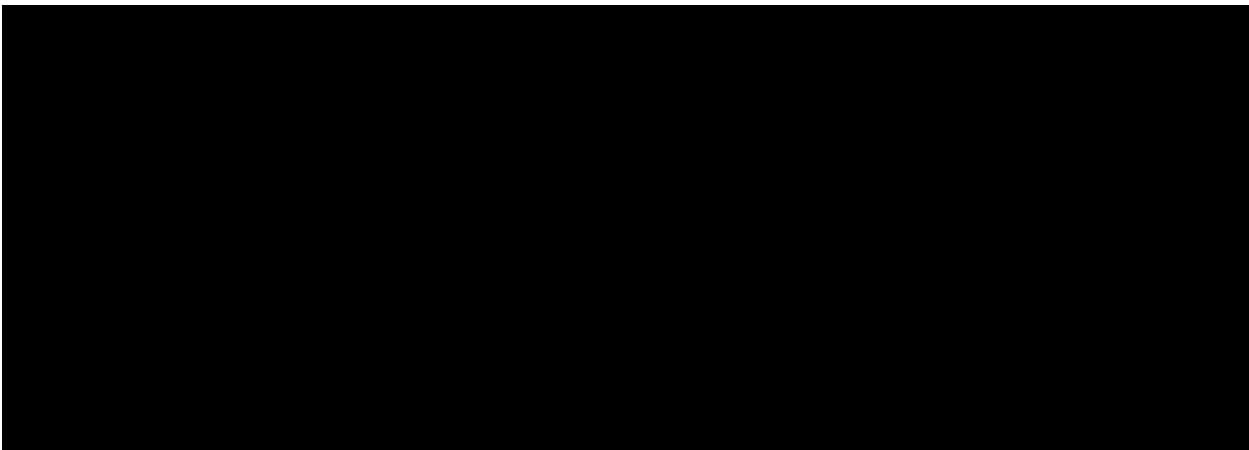
## Tabulka č. 6



### *IV. I. II. III. Použití zisku na výplatu dividend*

Z veřejně dostupných údajů ohledně účastníka řízení ve sbírce listin Veřejného rejstříku byly zjištěny následující skutečnosti. V Tabulce č. 7 jsou shrnuty údaje, jež vyplývají z účetních závěrek účastníka řízení za jednotlivé roky. Jedná se přitom vždy o údaje uváděné za celou společnost účastníka řízení, nikoli vztahující se pouze ke kontrolované cenové lokalitě.

## Tabulka č. 7



---

<sup>1</sup> ROCE (výnosnost zapojeného kapitálu) je poměrový ukazatel, který měří efektivnost a výnosnost dlouhodobých podnikových investic. Jinými slovy, výnosnost zapojeného kapitálu ROCE je indikátor, který se zabývá využitím dlouhodobého kapitálu zapojeného do výkonu předmětu činnosti podniku. ROCE se vypočte jako podíl zisku před úroky a zdaněním (EBIT) a rozdílu sumy celkových aktiv a krátkodobých závazků.

#### ***IV. I. II. IV. EBIT, rentabilita tržeb***

V Tabulce č. 8 je zachycen vývoj absolutní výše EBIT (zisk před zdaněním a úroky, tj. položky Kalkulace výsledné ceny „zisk“ a „úroky“) účastníka řízení ve vztahu k dotčené cenové lokalitě za období let 2011 až 2015 a dále přepočet na rentabilitu tržeb účastníka řízení a její porovnání s rentabilitou tržeb vykazovanou Českým statistickým úřadem v katalogu produktů v Ekonomických výsledcích průmyslu České republiky v odvětví Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu.

Výpočet rentability tržeb byl proveden následujícím způsobem:

- posuzován byl ukazatel EBIT, tj. zisk před zdaněním a úroky (položky Kalkulace výsledné ceny „zisk“ a „úroky“),
- tržby odpovídají součtu tržeb vykázaných na jednotlivých úrovních předání, na kterých účastník řízení dodává tepelnou energii (tj. bez vlastní spotřeby),
- prodej tepelné energie (v GJ) odpovídá součtu vykázaných dodávek na jednotlivých úrovních předání (tj. bez vlastní spotřeby).

#### **Tabulka č. 8**

Ukazatel rentabilita tržeb je označován též jako zisková marže a vyjadřuje procentuální podíl výsledku hospodaření na tržbách za prodej zboží, výrobků a služeb (obecně popisováno jako % podíl zisku na 1 Kč tržeb). Na vývoj trendu ukazatele rentability tržeb má vliv především změna ceny (prodejní marže), změna nákladů, výše tržeb, kurzové rozdíly a změna struktury prodejního sortimentu.

<sup>2</sup> údaje ke dni vydání tohoto usnesení dostupné na adrese: <https://www.czso.cz/documents/10180/32955076/150141-1604.pdf/1e82e0dc-0ebc-4539-a7c7-fbf0a36016d2?version=1.0>

#### **IV. II. Cenová lokalita [REDAKCE] 2015**

Účastník řízení podnikal v roce 2015 na území města [REDAKCE] na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310100551 a na základě licence na rozvod tepelné energie č. 320100548. Účastník řízení podniká na území města [REDAKCE] také na základě uděleného koncesovaného živnostenského oprávnění na „Výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“.

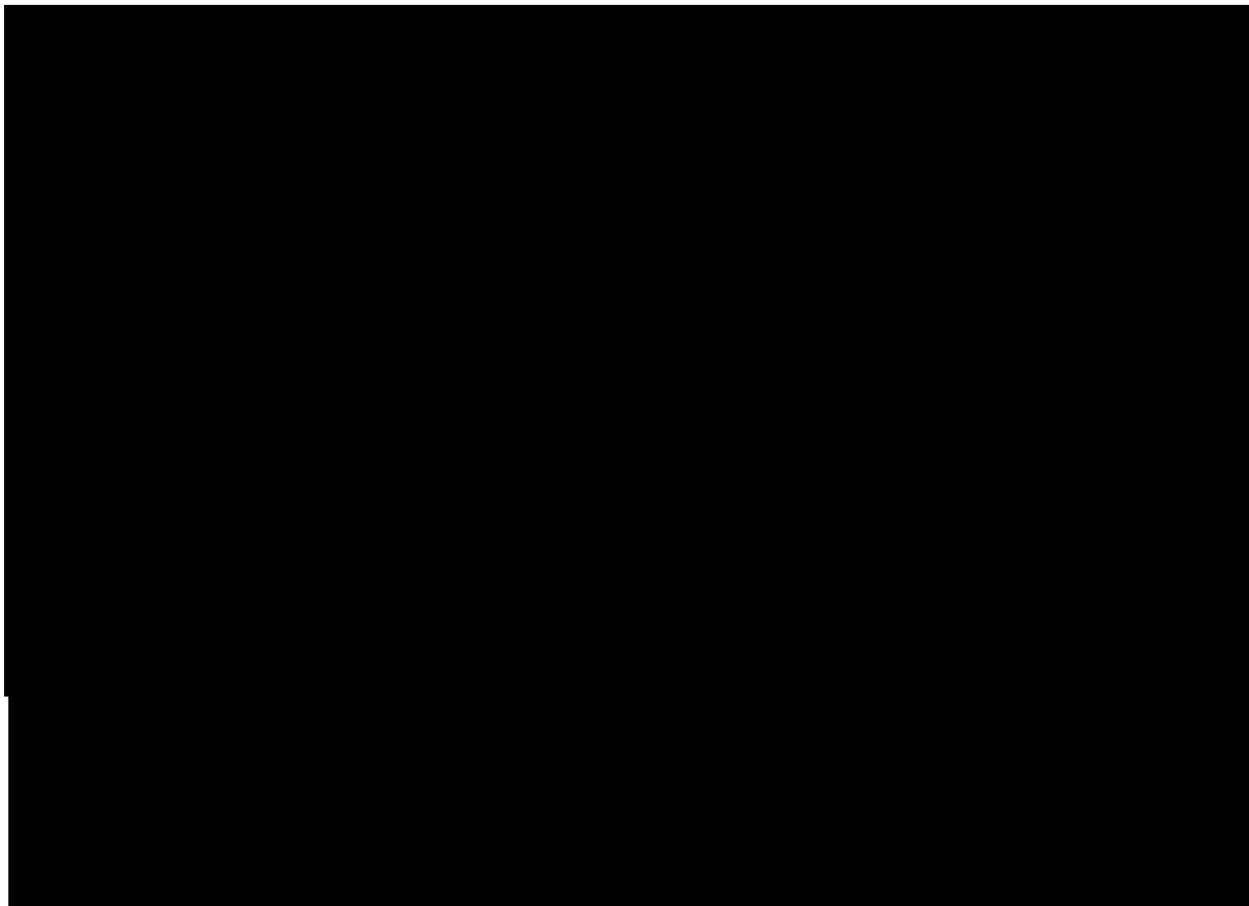
#### **IV. II. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie**

Účastník řízení uskutečňoval v roce 2015 v cenové lokalitě [REDAKCE] dodávky tepelné energie do [REDAKCE] odběrných míst, pro [REDAKCE] odběratelů tepelné energie na čtyřech úrovních předání:

- na výstupu ze zdrojů (označeno jako „ze zdroje“),
- na výstupu z primárního rozvodu soustavy centrálního zásobování teplem (označeno jako „z primáru“),
- na výstupu ze sekundárních rozvodů pro centrální přípravu teplé vody na centrální výměňkové stanici (označeno jako „ze sekundáru TUV“),
- na výstupu ze sekundárních rozvodů tepelné energie, z domovní předávací stanice (označeno jako „ze sekundáru, z domovní předávací stanice“).

Účastník řízení předložil dne 7. listopadu 2017 pro jednotlivé úrovně předání tepelné energie následující kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2015 pro cenovou lokalitu [REDAKCE] (Tabulka č. 9).

#### **Tabulka č. 9**



Účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2015 pro cenovou lokalitu [redacted] na úrovni předání „ze zdroje“ uplatnil [redacted] rozdílné ceny tepelné energie [redacted]. Na úrovni předání „z primáru“ uplatnil [redacted] rozdílných cen tepelné energie [redacted]. Na úrovni předání „ze sekundáru TUV“ uplatnil [redacted] rozdílných cen tepelné energie [redacted]. Na úrovni předání „ze sekundáru, z domovní předávací stanice“ uplatnil [redacted] rozdílných cen tepelné energie [redacted].

Ke každé sazbě na příslušné úrovni předání tepelné energie byla doložena účastníkem řízení kalkulace této ceny tepelné energie. Účastníkem řízení byly předloženy smlouvy o dodávce tepelné energie s cenovým ujednáním pro rok 2015 pro všechny uplatněné výše uvedené sazby ceny tepelné energie. Účastníkem řízení byly předloženy také účetní doklady (faktury) za dodávky tepelné energie v roce 2015 vystavené jednotlivým odběratelům tepelné energie.

#### **IV. II. II. Zisk**

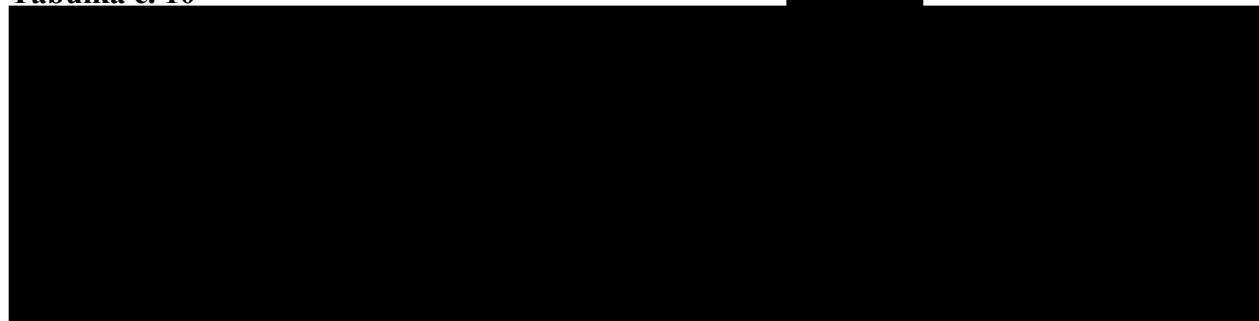
Účastník řízení v cenové lokalitě [redacted] podle předložených podkladů v rámci cenové kontroly vyčíslil a uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2015 zisk v celkové výši [redacted] Kč bez DPH. Uvedená výše zisku při ročním prodeji [redacted] GJ tepelné energie představuje jednotkovou výši [redacted] Kč/GJ bez DPH. Tržby za dodávky tepelné energie v cenové lokalitě „[redacted]“ byly za kontrolovaný rok 2015 ve výši [redacted] Kč bez DPH, podíl zisku (rentabilita tržeb – ROS) pak v tržbách činil [redacted] %.

##### ***IV. II. II. I. Pořizovací cena provozních aktiv účastníka řízení***

Při posuzování přiměřené výše zisku je nutné vycházet z uplatněného zisku za rok 2015 v cenové lokalitě [redacted] ve vztahu k použitému majetku, který účastník řízení provozoval na základě vlastnického anebo užívacího práva k výkonu licencované činnosti v předmětné cenové lokalitě.

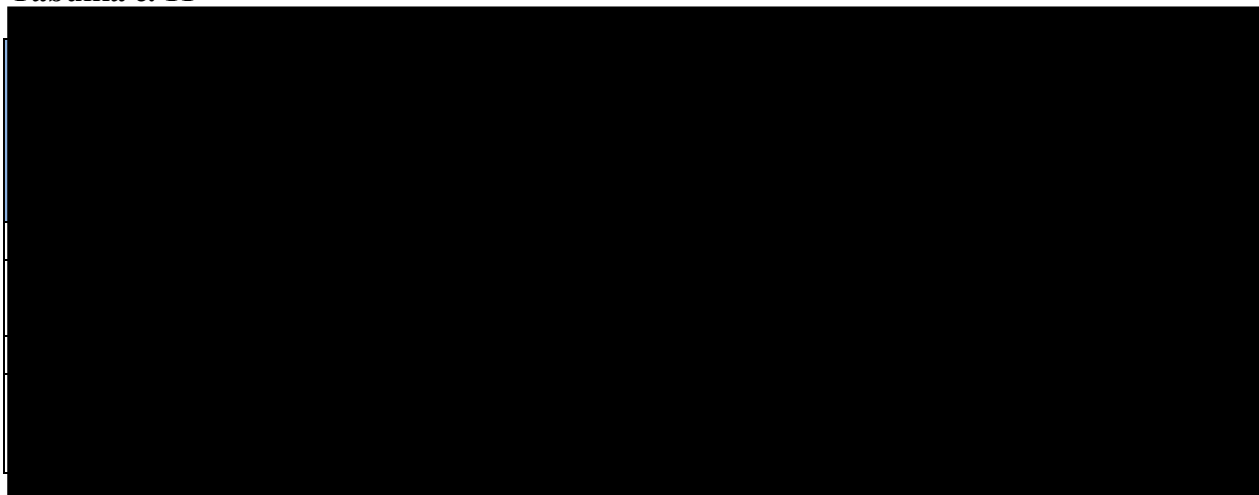
V Tabulce č. 10 je zobrazen přehled pořizovacích cen provozních aktiv – vlastního majetku účastníka řízení vztahujících se k cenové lokalitě [REDAKCE] v kontrolovaném roce 2015, který vyplývá z podkladů doručených Úřadu účastníkem řízení dne 8. července 2020, vedených pod č. j. 09251-67/2018-ERU. Ve sloupci nazvaném „Součet dle účastníka řízení“ jsou uvedeny jednotlivé součty pořizovacích cen majetku vypočtené účastníkem řízení, které jsou uvedeny přímo v účastníkem řízení zaslaném přehledu. Správní orgán však po přepočtu uvedených hodnot dospěl k součtům odlišným, uvedeným ve sloupci nazvaném „Součet podle správního orgánu“. Rozdíl mezi dotčenými součty pak činí celkem [REDAKCE] Kč. Správní orgán poté za použití alokačních koeficientů uvedených účastníkem řízení v zaslaném přehledu (koeficient pro dělení majetku na teplo, koeficient pro dělení majetku mezi cenové lokality [REDAKCE] a koeficient pro dělení majetku mezi cenové lokality společnosti – [REDAKCE] a součtů provedených správním orgánem dospěl, jak uvádí poslední sloupec tabulky, k podílu pořizovacích cen majetku vztahujících se k cenové lokalitě [REDAKCE] v roce 2015 přímo použitého pro výrobu a rozvod tepelné energie.

#### Tabulka č. 10

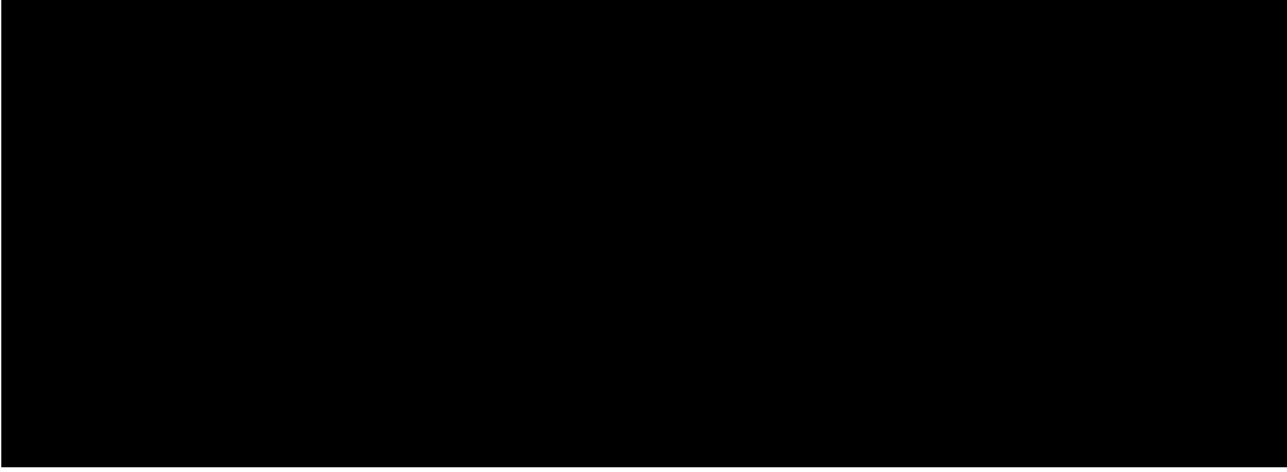
The content of Table 10 is completely redacted with a large black rectangle.

Tabulka č. 11 zobrazuje přehled cizího majetku (sopsis pronajímatelů a pronajatého majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie, vč. pořizovacích cen pronajatého majetku a výše zisku uplatněného pronajímatelem), který účastník řízení provozoval v cenové lokalitě [REDAKCE] na základě užívacího práva a které vychází z uzavřených nájemních a podnájemních smluv (v jednom případě smlouvy o pachtu) zaslaných účastníkem řízení a dále z informací, jež poskytli jednotliví pronajímatelé majetku. K tomuto (pronajatému) majetku bylo dále Úřadem v rámci kontroly ověřeno, jak vyplývá z vyjádření účastníka řízení ze dne 31. května 2017 (č. j. 12283-83/2016-ERU), že výše zisku zahrnutého v nájemném nebyla v roce 2014 v cenové lokalitě [REDAKCE] předmětem dohody mezi účastníkem řízení a jednotlivými pronajímateli.

#### Tabulka č. 11

The content of Table 11 is completely redacted with a large black rectangle.





Tabulka č. 12 pak zobrazuje podíl pořizovací ceny provozních aktiv účastníka řízení v cenové lokalitě [redacted] v roce 2015 vč. pořizovací ceny pronajatého majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, kdy v konečném důsledku ve prospěch účastníka řízení byl tento podíl navýšen o celkovou hodnotu rozdílu součtů pořizovacích cen majetku (celkem [redacted] Kč, blíže Tabulka č. 10).



#### *IV. II. II. II. Průměrná výše ceny tepelné energie v ČR*

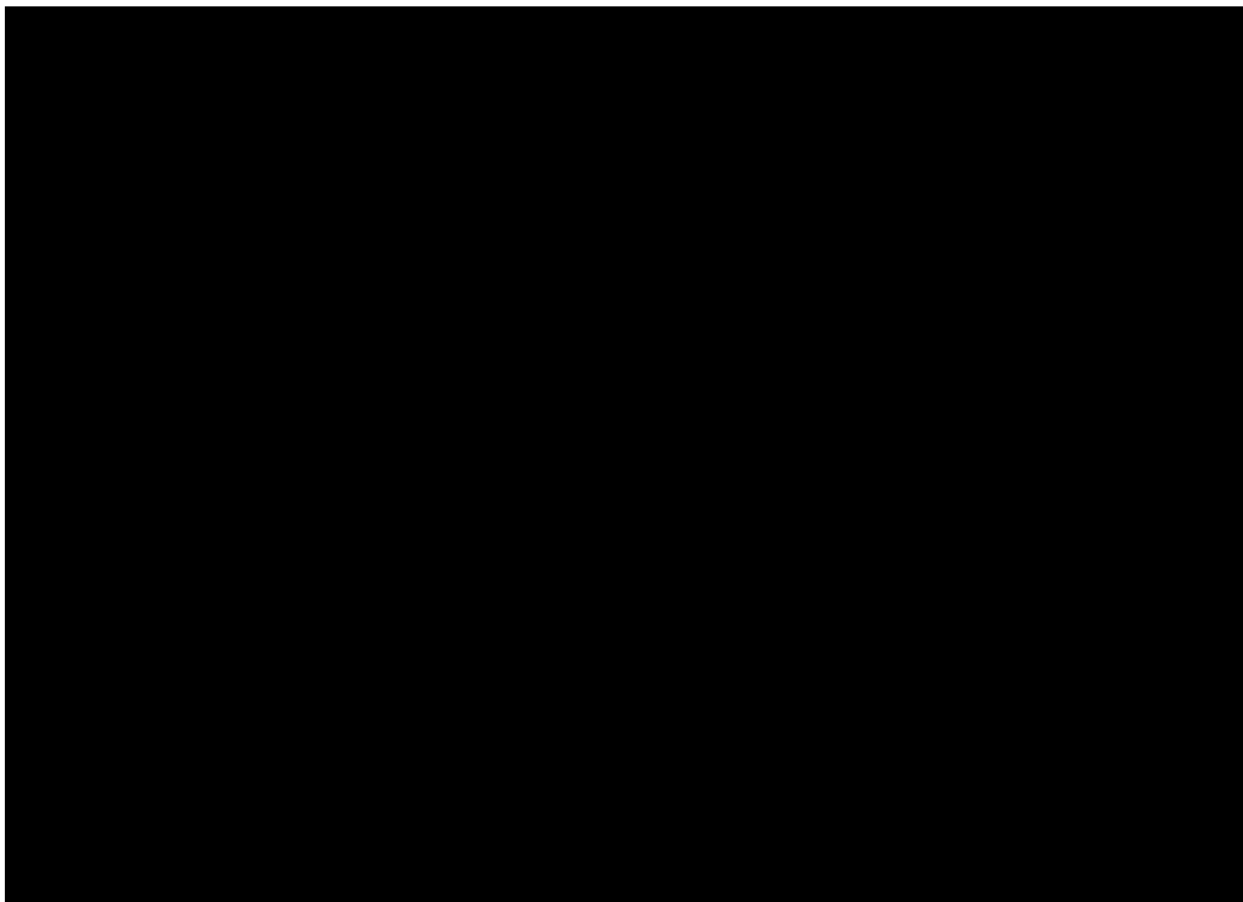
Tabulka č. 13 obsahuje porovnání průměrné ceny účastníka řízení s průměrnou cenou tepelné energie v České republice vypočtenou váženým průměrem podle úrovně předání a použitého paliva z vyhodnocení cen tepelné energie ve vztahu ke kontrolovanému roku, jak je konkrétně popsáno v následujících tabulkách.

#### **Tabulka č. 13**



Průměrná cena tepelné energie v roce 2015 (předposlední sloupec předchozí tabulky) pak byla Úřadem zjištěna z údajů v předložených regulačních výkazech držiteli licencí, přičemž výpočet v jednotlivých letech a hodnoty, ze kterých Úřad vycházel, jsou zaznačeny v Tabulce č. 14.

## Tabulka č. 14



### ***IV. II. II. III. Použití zisku na výplatu dividend***

Co se týče přehledu použití zisku na výplatu dividend, odkazuje správní orgán na část IV. I. II. III. odůvodnění tohoto rozhodnutí, neboť se jedná o údaje za celou společnost účastníka řízení.

### ***IV. II. II. IV. EBIT, rentabilita tržeb***

V Tabulce č. 15 je zachycen vývoj absolutní výše EBIT (zisk před zdaněním a úroky, tj. položky Kalkulace výsledné ceny „zisk“ a „úroky“) účastníka řízení ve vztahu k dotčené cenové lokalitě za období let 2011 až 2015 a dále přepočten na rentabilitu tržeb účastníka řízení a její porovnání s rentabilitou tržeb vykazovanou Českým statistickým úřadem v katalogu produktů v Ekonomických výsledcích průmyslu České republiky v odvětví Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu.

Výpočet rentability tržeb byl proveden následujícím způsobem:

- posuzován byl ukazatel EBIT, tj. zisk před zdaněním a úroky (položky Kalkulace výsledné ceny „zisk“ a „úroky“),
- tržby odpovídají součtu tržeb vykázaných na jednotlivých úrovních předání, na kterých účastník řízení dodává tepelnou energii (tj. bez vlastní spotřeby),
- prodej tepelné energie (v GJ) odpovídá součtu vykázaných dodávek na jednotlivých úrovních předání (tj. bez vlastní spotřeby).

## Tabulka č. 15

Ukazatel rentabilita tržeb je označován též jako zisková marže a vyjadřuje procentuální podíl výsledku hospodaření na tržbách za prodej zboží, výrobků a služeb (obecně popisováno jako % podíl zisku na 1 Kč tržeb). Na vývoj trendu ukazatele rentability tržeb má vliv především změna ceny (prodejní marže), změna nákladů, výše tržeb, kurzové rozdíly a změna struktury prodejního sortimentu.

## V. Právní hodnocení

Podle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Podle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty ode dne nabytí tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona, přičemž odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jelikož v posuzovaném případě není zákon o odpovědnosti za přestupky pro posouzení odpovědnosti za správní delikty pro obviněného příznivější než zákon o cenách (ve znění účinném do 28. února 2017), byla odpovědnost za předmětné správní delikty posouzena podle zákona o cenách. Úřad dospěl k tomuto závěru s přihlédnutím k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. června 2018, č. j. 4 As 114/2018-49, ve kterém soud mimo jiné uvedl, že „výhodnost právní úpravy pro pachatele je sice třeba posoudit komplexně, avšak zároveň s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu a námitkám pachatele, tedy nikoli

<sup>3</sup> údaje ke dni vydání tohoto usnesení dostupné na adrese: <https://www.czso.cz/documents/10180/32955076/150141-1604.pdf/1e82e0dc-0ebc-4539-a7c7-fbf0a36016d2?version=1.0>

hypoteticky a teoreticky s ohledem na všechny možné i nemožné okolnosti“. Z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu je tedy zřejmé, že možnost aplikování nové právní úpravy nelze posuzovat pouze obecně, ale vždy hlavně také konkrétně s ohledem na okolnosti daného případu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 5. června 2018, č. j. 4 As 96/2018-45, pak „za změnu ve prospěch stěžovatele nelze považovat ani přepracování ustanovení o určení druhu a výměry sankce (nově „správního trestu“; viz § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky) a podrobnější vymezení kritérií pro uložení pokuty (§ 38 až § 40 téhož zákona)“. Vzhledem k tomu, že účastník řízení měl spáchat správní delikty ještě předtím, než nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky, posoudil Úřad v tomto případě v souladu s ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky možnost aplikování nové úpravy. Úřad zkoumal, zda by v daném případě byla nová právní úprava pro obviněného výhodnější, a dospěl k názoru, že s ohledem na povahu a závažnost správních deliktů by novou úpravu Úřad v žádném směru nevyužil. K přitěžujícím a polehčujícím okolnostem měl Úřad možnost přihlídnout i za dřívější úpravy. Proto Úřad aplikoval pro posouzení odpovědnosti obviněného za správní delikty úpravu obsaženou v zákoně o cenách.

## V. I. Obecný právní rámec

Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, Úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2015 bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie (tj. cenové rozhodnutí).

Z ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí vyplývá, že se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákona o dani z přidané hodnoty).

Podle ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách se za přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou

návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

V ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí je dále stanoveno, že přiměřeným ziskem v ceně tepelné energie je přiměřený zisk, který přímo souvisí s dodávkou tepelné energie a splňuje podmínky uvedené v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí.

Výše uplatňovaného zisku před zdaněním v ceně tepelné energie je podle ust. bodu (4.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí uplatňována s ohledem na výši ceny tepelné energie, dosahované technické a finanční ukazatele při porovnání s dodavateli se srovnatelnými podmínkami při výrobě anebo rozvodu tepelné energie a obvyklou výnosnost použitého kapitálu, který je v obvyklé výši pro zajištění dodávek tepelné energie, a to bez ohledu na vlastnictví majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, pokud zisk ve výši přiměřeného zisku není vytvářen již vlastníkem tohoto majetku.

## V. II. Právní posouzení skutků

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2015 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenových lokalitách [REDAKCE] přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.

V rámci správního řízení bylo také zjištěno a prokázáno, že účastník řízení v průběhu roku 2015 a v některých případech i po jeho skončení vyúčtoval jednotlivým odběratelům dodávky tepelné energie za rok 2015, kdy jednotlivá vyúčtování jsou součástí kontrolních spisů, které tvoří nedílnou součást spisu správního.

Správní orgán konstatuje, že přiměřený zisk je bezpochyby oprávněnou položkou, kterou lze do ceny tepelné energie v kalendářním roce promítnout, nicméně je nutné zkoumat také jeho výši, aby tato byla v souladu s cenovými předpisy.

Správní orgán má za to, že je nejprve nutné provést výklad ustanovení zákona o cenách a cenového rozhodnutí, jelikož pojmy užívané v dotčených ustanoveních se mohou jevit jako neurčité, případně do určité míry nekorespondující.

Zákon o cenách ve svém ust. § 2 odst. 7 písm. b) vymezuje přiměřený zisk jako zisk i) spojený s výrobou a prodejem daného zboží, ii) odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, iii) který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

Pojem „návratnost“ užitý v textu zákona o cenách je do značné míry zavádějící, přesnější je v tomto ohledu hovořit o výnosnosti investovaného kapitálu, což vyjadřuje podstatu zisku, kterou je zohlednění míry rizikovosti uskutečněné investice. Ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách lze tedy interpretovat tak, že přiměřeným ziskem bude takový zisk, který subjektu zajistí přiměřené výnosy s ohledem na rozsah investice se zohledněním míry rizika podnikání v konkrétním odvětví, a to v takové výši, která mu umožní za přiměřené období akumulaci prostředků ve výši, kterou investoval (dle textu zákona „návratnost použitého kapitálu“).

Podle znění zákona o cenách lze tedy pro oblast zjišťování přiměřené výše zisku v ceně tepelné energie dospět k závěru, že přiměřený je takový zisk, jenž souvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie, je obvyklý v odvětví teplárenství a zajišťuje přiměřenou výnosnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

Podle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona Úřad rozhoduje o regulaci cen podle zákona o cenách a dle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, dále:

- a) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky,
- b) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky,
- c) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.

Výsledkem regulace cen v oblasti energetiky (konkrétně teplárenství) je právě cenové rozhodnutí, ve kterém Úřad mimo jiné pro oblast posuzování zisku v cenách tepelné energie upřesňuje podmínky stanovené v zákoně o cenách.

Ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se zákonem o cenách koresponduje a pouze jej rozvádí pro oblast teplárenství, když vymezuje, že se musí jednat o přiměřený zisk, který přímo souvisí s dodávkou tepelné energie.

Podle ust. bodu (4.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí je pak výše uplatňovaného zisku před zdaněním v ceně tepelné energie uplatňována s ohledem na (i) výši ceny tepelné energie, (ii) dosahované technické a finanční ukazatele při porovnání s dodavateli se srovnatelnými podmínkami při výrobě anebo rozvodu tepelné energie a obvyklou výnosnost použitého kapitálu, který je v obvyklé výši pro zajištění dodávek tepelné energie, a to bez ohledu na vlastnictví majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, pokud zisk ve výši přiměřeného zisku není vytvářen již vlastníkem tohoto majetku.

Z ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách vyplývá, že pro účely posouzení výše zisku je nutné stanovit jeho obvyklost. Tato obvyklost byla v rámci kontrol Úřadu i v rámci prvního projednání věci stanovována správním orgánem prostřednictvím horní výše výnosnosti střední hodnoty pořizovací ceny dosud odpisovaných provozních aktiv použitých pro výrobu anebo rozvod tepelné energie držiteli licencí na výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce. Tato hodnota pak byla Úřadem stanovena na 11,23 %.

Krajský soud v Brně ve svém rozsudku č. j. 30 A 17/2017 – 400 ze dne 7. března 2019 však tento způsob posouzení přiměřenosti zisku bez dalšího shledal nedostatečným, kdy z uvedeného rozsudku (odst. 98) vyplývá, že posouzení přiměřenosti zisku se v souladu s ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách neobejde bez provedení úvahy v tom smyslu, jaká aktiva konkrétní subjekt pro výkon licencované činnosti používá a jaká je jejich struktura, např. z hlediska délky jejich použitelnosti. Při posuzování přiměřené výše zisku by pak měla být vzata do úvahy i celková výše ceny tepelné energie, která je účtována odběratelům, nehledě na možný vliv časové hodnoty peněz, neboť ke generování výnosů prostřednictvím zisku dochází v delším časovém období.

Požadavek Krajského soudu v Brně pak konkretizovalo rozhodnutí odvolacího orgánu č. j. 09251-57/2018-ERU ze dne 7. ledna 2020, podle kterého součástí úvahy o přiměřenosti zisku v ceně tepelné energie musí být provedení individuálního posouzení, tj. stanovení přiměřeného výnosu prostřednictvím zisku ve vztahu ke konkrétním aktivům držitele licence. Správní orgán by měl ve věci zadat znalecký posudek za účelem stanovení přiměřené výnosnosti pro jednotlivé cenové lokality.

Správní orgán k uvedenému dodává, že s ohledem na požadavek Krajského soudu v Brně vyplývající z výše uvedeného rozsudku na ocenění metodou CAPM, tj. že posouzení by mělo řešit objektivní stanovení průměrných vážených nákladů kapitálu podle standardně používaného modelu oceňování kapitálových aktiv, neshledal v řízení jinou možnost, jak dostat závaznému právnímu názoru, než zadat v řízení zpracování znaleckého posudku.

Závěrem Znaleckého posudku č. [REDAKCE] ze dne 20. srpna 2020 je, že indikovaná přiměřená hodnota vážených průměrných nákladů kapitálu před zdaněním ( $WACC_{Pre-Tax}$ ) použitého kapitálu pro výkon licencované činnosti (výroba a rozvod tepelné energie) pro cenové lokality [REDAKCE] v roce 2015 pro účastníka řízení je stanovena na 8,588 %. Znalecký ústav však při stanovení hodnoty  $WACC_{Pre-Tax}$  vycházel z odhadu hodnoty vlastního a cizího kapitálu vycházejícího z dat databáze prof. Damodarana, a to na základě jím uvedených hodnot poměru tržní hodnoty vlastního a cizího kapitálu. Konkrétní hodnoty vlastního a cizího kapitálu se pak dle Znaleckého posudku odvozují z tržních hodnot, a nikoliv z hodnot účetně evidovaných. Majetek účastníka řízení je však v cenových lokalitách [REDAKCE] veden v původních (nepřeceněných) hodnotách a jejich tržní ocenění není k dispozici. Rovněž nejsou známy informace o závazcích explicitně navázaných na majetek v daných cenových lokalitách. Není tedy znám tržní D/E v daných cenových lokalitách účastníka řízení. Podle Znaleckého posudku by optimálním způsobem mohlo být stanovení tržní hodnoty vlastního kapitálu účastníka řízení prostřednictvím ocenění celé společnosti, což by však ve výsledku rovněž neposkytlo detail o poměru kapitálové struktury k jednotlivým cenovým lokalitám, ale právě pouze k celé společnosti.

Podle názoru správního orgánu tudíž Znalecký ústav vyhodnotil, že nemůže stanovit hodnotu  $WACC_{Pre-Tax}$  pro jednotlivé cenové lokality, a proto stanovil hodnotu obecnou, vycházející z hodnot v příbuzných oborech. Znalecký ústav tedy vyhodnotil, že z důvodu nepřecenění majetku účastníka řízení nemůže provést individuální posouzení ve vztahu ke konkrétním aktivům držitele licence, a to k aktivům vázaným na konkrétní cenovou lokalitu. Správní orgán k tomuto dodává, že i s ohledem na rozsáhlost a stáří majetku účastníka řízení (rok zařazení 1928 – 2015, resp. 1953 - 2015) Znalecký ústav nebyl schopen v omezeném čase tuto otázku přezkoumatelně posoudit.

V této souvislosti je pak nutno uvažovat i v souladu se závazným právním názorem odvolacího orgánu nad vymezením pojmu použitý kapitál, neboť chtěl-li by správní orgán stanovovat hranici přiměřeného zisku prostřednictvím hodnoty  $WACC_{Pre-Tax}$ , byl by ve své podstatě povinen nade vší pochybnost tento pojem nejen vymežit, ale rovněž hodnotu použitého kapitálu účastníka řízení v konkrétní cenové lokalitě zjistit.

Správní orgán musí při stanovení rozsahu použitého kapitálu ve smyslu ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách vycházet ze skutečnosti, že ani samotný zákon o cenách ani cenové rozhodnutí jeho definici nenabízejí. Podle názoru správního orgánu je pak nutné vycházet z nejbližší právní úpravy, kdy podle ust. § 2 písm. d) vyhlášky č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů, se provozními aktivy rozumí dlouhodobý majetek

nezbytný k zajištění licencované činnosti. Obdobně pak vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. ledna 2016 uvádí ve svém ust. § 2 odst. 1 písm. a), že provozními aktivy se rozumí dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek nezbytný k zajištění licencované činnosti. Co se pak rozumí dlouhodobým hmotným a nehmotným majetkem definují ust. § 26 a § 32a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Ve vztahu ke konkrétní výsledné ceně tepelné energie (v případě účastníka řízení výsledným cenám tepelné energie) je pak nutno při stanovení rozsahu použitého kapitálu uvažovat pouze o té části dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, který přímo souvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie v dotčené cenové lokalitě ve smyslu ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí a bodu (4.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Za tímto účelem správní orgán požádal v rámci nového projednání účastníka řízení (částečně opětovně) o předložení sestav použitého majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie za rok 2015 v dotčených cenových lokalitách, s uvedením data pořízení, zařazení do odpisových skupin, doby odpisování, pořizovací ceny, výše účetních odpisů, účetních opravek, zůstatkové ceny, vyčíslení technických zhodnocení, alokačního klíče, a to jak pro odpisovaný majetek za rok 2015, tak i pro provozovaný již odepsaný majetek. Účastník řízení pak požadované sestavy předložil a správní orgán z nich dále vychází, jak popisuje v částech IV. I. II. I. a IV. II. II. I. odůvodnění tohoto usnesení.

Ne nepodstatnou skutečností pro účely stanovení přiměřené výše zisku v ceně tepelné energie je však rovněž způsob ocenění použitého kapitálu, kdy je nutno opět konstatovat, že ani zákon o cenách ale zejména pak ani samotné cenové rozhodnutí pro svou vágnost ve vztahu k posuzování přiměřenosti zisku v ceně tepelné energie tento způsob jednoznačně nestanovují a ani se o to nepokoušejí. V této souvislosti správní orgán poznamenává, a to i s odkazem na odst. 88. rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 30 A 17/2017 – 400 ze dne 7. března 2019, že se nejví vhodným v případě teplárenství vycházet z účetní zůstatkové hodnoty aktiv.

Správní orgán má zejména s ohledem na zásady správního trestání za to, že je v daném případě povinen zvolit ocenění nejvýhodnější pro účastníka řízení, tj. obviněného. S ohledem na strukturu, stav odepsanosti a zejména stáří majetku (rok zařazení 1928 – 2015, resp. 1953 - 2015) se pak podle správního orgánu nabízejí dvě možnosti stanovení hodnoty použitého kapitálu, které by se mohly jevit pro účastníka řízení jako nejvýhodnější. První z možností je právě jeho ocenění prostřednictvím původních (historických) pořizovacích cen, tj. ocenění, které správnímu orgánu předložil sám účastník řízení. Jak již však bylo uvedeno výše v rámci hodnocení závěrů Znaleckého posudku pro individualizaci hodnoty WACC<sub>Pre-Tax</sub> ve vztahu ke konkrétní cenové lokalitě účastníka řízení by bylo nutné znát rovněž tržní hodnotu použitého kapitálu, tj. provést jeho přecenění na reprodukční pořizovací cenu. Správní orgán má za to, že by teprve poté mohl porovnat u každého dílčího majetku účastníka řízení jeho hodnotu (historickou a tržní) a až následně stanovit hodnotu použitého kapitálu pro účastníka řízení nejvýhodnějším způsobem.

Na základě dosavadních zjištění a rovněž postupu v intencích závazného právního názoru odvolacího orgánu je však správní orgán nucen konstatovat, že výše uvedené porovnání není schopen provést a není tedy sto stanovit hranici přiměřenosti zisku v ceně tepelné energie v konkrétních cenových lokalitách účastníka řízení, k čemuž bezesporu přispívá i celkový rozsah použitého majetku účastníka řízení, kdy dotčené cenové lokality jsou svým rozsahem jedny z největších v České republice, a blížící se zánik odpovědnosti za spáchání správních



deliktů. Zároveň je nutno, a to v neposlední řadě, podotknout, že ani v případě, kdy by správní orgán byl tohoto porovnání schopen, nemohl by zřejmě pro zjištění hranice přiměřenosti zisku aplikovat bez dalšího znalecky zjištěnou hodnotu  $WACC_{Pre-Tax}$ , neboť znalecky zjištěná hodnota je spíše hodnotou obvyklou, neindividualizovanou na konkrétní kapitál účastníka řízení použitý v roce 2015 v cenových lokalitách [REDACTED]. Správní orgán by tedy ani v tomto směru nebyl schopen dostát závaznému právnímu názoru odvolacího orgánu.

V tomto ohledu má správní orgán za vhodné poukázat na nález Ústavního soudu sp. zn. II.ÚS 2929/18, ze dne 6. března 2020, v rámci kterého Ústavní soud České republiky uvedl, že princip presumpce nevinu a z něj plynoucí princip in dubio pro reo dle čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod vyžadují, aby stát prokazoval vinu obviněného, a nikoli aby obviněný prokazoval svou nevinu. Při hodnocení shromážděných důkazů přitom nesmějí orgány činné v trestním řízení vycházet z předem pojatého přesvědčení, že obviněný spáchal čin, jenž je mu kladen za vinu. Pakliže i po provedení dokazování přetrvávají důvodné pochybnosti o existenci relevantních skutkových okolností případu nebo lze rozumně dospět k vícerym verzím skutkového děje, přičemž tyto pochybnosti nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, orgány činné v trestním řízení jsou povinny rozhodnout ve prospěch obviněného.

Z nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 558/01 ze dne 25. listopadu 2003 vyplývá, že pravidla liberálního demokratického právního státu vyžadují, aby vina pachatele byla autoritativně konstatována jen ohledně takového jednání, o němž mohl pachatel v době, kdy se ho dopouštěl, důvodně předpokládat, že jde o jednání trestné, a to s ohledem na obsah tehdy účinného trestního zákona, nebo tam, kde je to třeba s ohledem na ustálenou a obecně dostupnou judikaturu obecných soudů. Obdobně pak tentýž soud ve svém nálezu sp. zn. II. ÚS 566/05 ze dne 20. září 2006 konstatoval, že princip právní jistoty vede k závěru, že jednotlivec veden důvěrou v právo, by měl mít vždy alespoň rámcovou představu o tom, zda jednání, kterého se dopouští, je jednáním právně dovoleným nebo zakázaným.

Správní orgán z uvedených nálezů Ústavního soudu týkajících se aplikace čl. 39 Listiny základních práv a svobod ve vztahu k posuzování přiměřenosti zisku v ceně tepelné energie dovozuje, že v daném případě, kdy je skutková podstata formulována velmi neurčitě, je jediným způsobem, jak postavit najisto otázku spáchání správního deliktu, individualizace posouzení a učinění si spolehlivého odborného názoru na to, jaký nejvýše mohl být přiměřený zisk účastníka řízení, k čemuž nicméně nedošlo ani po znaleckém posouzení, jak správní orgán konstatuje výše. S uvedeným pak koresponduje i názor Krajského soudu v Brně uvedený v již několikrát citovaném rozsudku ze dne 7. března 2019, kde soud uvedl, že v situaci, kdy je zákon o cenách naprosto obecný a vágní, kdy neexistují žádná jednoznačná pravidla ani podrobnější právní úprava a metodika, jak přiměřený zisk a jeho výši určovat, nachází se správní orgán v nelehké situaci a volba konkrétních postupů je ponechána na jeho správním uvážení. Bylo by vhodné v tomto ohledu apelovat na zákonodárce stran náležité úpravy podrobnějších pravidel pro určování výše přiměřeného zisku tak, aby i adresáti cenových předpisů (dodavatelé) vůbec měli možnost reálně své jednání upravit způsobem, který bude s cenovými předpisy v souladu.

Správní orgán tedy konstatuje, že přestože některé zjištěné ekonomické ukazatele ukazují na skutečnost, že účastník řízení mohl v roce 2015 v cenových lokalitách [REDACTED] a [REDACTED] uplatnit do cen tepelné energie vyšší než přiměřený zisk, nelze tuto skutečnost v případě účastníka řízení nade vše pochybnost prokázat. Správní orgán zároveň poukazuje i na to, že zahrnutí nepřiměřené výše zisku v cenách tepelné energie naopak nesvědčí jeho posouzení s ohledem na výši ceny tepelné energie ve smyslu ust. bodu (4.1) přílohy č. 1

cenového rozhodnutí, kdy účastníkem řízení uplatňovaná výsledná cena (ceny) je spíše podprůměrná.

S ohledem na výše uvedené správnímu orgánu nezbyvá, než správní řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit, neboť spáchání skutků, o nichž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
ředitel odboru sankčních řízení