

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17826/2023-ERU

V Ostravě dne 2. listopadu 2023

Č. j. 17826-3/2023-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-17826/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ENFIPO s.r.o.**,

se sídlem Bělehradská 858/23, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 176 84 153,

ve věci podezření ze spáchání přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, společnost ENFIPO s.r.o.**, se sídlem Bělehradská 858/23, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 176 84 153 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne

23. října 2023 k žádostem č. j. 12908-4/2023-ERU ze dne 24. srpna 2023 a č. j. 12908-5/2023-ERU ze dne 11. října 2023,
30. října 2023 k žádostem č. j. 13324-4/2023-ERU ze dne 24. srpna 2023 a č. j. 13324-6/2023-ERU ze dne 12. října 2023,

požadované podklady a informace.

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34223.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „ERÚ“ či „správní orgán“). Žádosti č. j. 12908-4/2023-ERU ze dne 24. srpna 2023, č. j. 12908-5/2023-ERU ze dne 11. října 2023, č. j. 13324-4/2023-ERU ze dne 24. srpna 2023 a č. j. 13324-6/2023-ERU ze dne 12. října 2023 včetně doručenek datové zprávy byly vloženy do správního spisu.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-17826/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že ERÚ zaslal účastníkovi řízení dne 25. srpna 2023 Žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 12908-4/2023-ERU podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena dne 28. srpna 2023. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o informace a podklady, jež měly sloužit k vyřízení podnětu paní [REDAKCE] bytem [REDAKCE] konkrétně o vyjádření se k jednání účastníka řízení ze dne 25. července 2023, kdy podatelka podnětu měla navštívit paní [REDAKCE] a přimět ji k podpisu Smlouvy o energetickém poradenství s účastníkem řízení a plné moci k zastupování ve věcech komplexních jednání a záležitostech právně - administrativních, procesních i exekutivních, potřebných v rámci procesu optimalizace v oblasti dodávek elektrické energie a zemního plynu, za což měla podatelce podnětu vystavit fakturu č. 0223072501 a požadovat okamžitou úhradu částky ve výši 4 500 Kč.
- [4] Účastník řízení na doručenou žádost nikterak nereagoval, proto ERÚ dne 11. října 2023 zaslal účastníku řízení Opakovanou žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 12908-5/2023-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti předložil ERÚ informace a podklady specifikované v předešlé žádosti. Lhůta k dodání podkladů a informací účastníku řízení uplynula dne 23. října 2023. Účastník řízení však ani na tuto žádost nereagoval.
- [5] Správním orgánem bylo dále zjištěno, že ERÚ zaslal účastníkovi řízení dne 25. srpna 2023 Žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 13324-4/2023-ERU podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena dne 28. srpna 2023. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o informace a podklady, jež měly sloužit k vyřízení podnětu pana [REDAKCE] bytem [REDAKCE] konkrétně o vyjádření se k jednání účastníka řízení ze dne 8. srpna 2023, kdy podatele podnětu měl navštívit pa [REDAKCE] pod záminkou zrušení plné moci pro společnost AUCTION ENERGIA s.r.o., přimět ho k podpisu Smlouvy o energetickém poradenství s účastníkem řízení a plné moci k zastupování ve věcech komplexních jednání a záležitostech právně - administrativních, procesních i exekutivních, potřebných v rámci procesu optimalizace v oblasti dodávek elektrické energie a zemního plynu, za což měl podateli podnětu vystavit fakturu č. 0123080802 a požadovat okamžitou úhradu částky ve výši 4 000 Kč.
- [6] Účastník řízení na doručenou žádost nikterak nereagoval, proto ERÚ dne 12. října 2023 zaslal účastníku řízení Opakovanou žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 13324-6/2023-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 18. října 2023 a v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení této výzvy předložil ERÚ informace a podklady specifikované v předešlé žádosti. Lhůta k dodání podkladů a informací účastníku řízení uplynula dne 30. října 2023. Účastník řízení však ani na tuto žádost nereagoval.
- [7] Podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu nebo ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.
- [8] Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo ERÚ právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.
- [9] ERÚ účastníkovi řízení ve všech dotčených žádostech uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů. Účelem, pro který ERÚ vyžadoval informace od účastníka řízení jako podnikající fyzické osoby, byl výkon působnosti ERÚ podle ust. § 17 odst. 4 energetického zákona, tedy ochrana zájmů

zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích, konkrétně pak získání potřebných informací pro posouzení stavu věci v rozsahu nezbytném k prošetření obdrženeho podnětu. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona.

- [10] Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení jako právnická osoba neposkytl ERÚ ve stanovené lhůtě – do dne 23. října 2023 a 30. října 2023, tj. ve 2 případech, požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [11] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť neposkytnutím požadovaných informací ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace a nebyl schopen řádně prošetřit podněty podatelů. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [12] Jednání, kterým se účastník řízení dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy účastník řízení více činy naplnil totožné skutkové podstaty přestupků.
- [13] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [14] Jestliže byl přestupek spáchán opakovaným naplňováním téže skutkové podstaty (tedy přesněji řečeno se jedná o 2 přestupky stejného druhu), nelze mnohdy v takových případech ani dost dobře vybrat ten, který by byl nejzávažnější, když je jednáním spáchán stejný (obdobný) přestupek se stejnou horní hranicí sazby pokuty. Při ukládání pokuty je pak správní orgán vázán pouze rozpětím výše sankce.
- [15] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91a odst. 8 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [16] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [17] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých informací, které ERÚ dále při své působnosti podle ust. § 17 energetického zákona využívá. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, byť si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení.
- [18] Správní orgán jako přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzované přestupky spáchal ve vícečinném souběhu.
- [19] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení nebyl v posledních

5 letech evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

- [20] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
ředitel odboru sankčních řízení

Obdrží: ENFIPO s.r.o.