

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07667/2023-ERU
Č. j. 07667-6/2023-ERU

V Ostravě dne 2. listopadu 2023

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07667/2023-ERU, zahájeném dne 20. května 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

Rigoletto Moravia s.r.o.

se sídlem náměstí Míru 1774, 696 42 Vracov, IČO: 054 63 653,

ve věci podezření ze pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, právnická osoba Rigoletto Moravia s.r.o., se sídlem náměstí míru 1774, 696 40 Vracov, IČO: 054 63 653 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se dopustil 2 dílčími útoky tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 311734542, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021 nevyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

a)

b)

neboť nevystavil jednotlivé doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, ale provedl pouze rozúčtování dodávek tepelné energie na jednotlivé uživatele bytových jednotek.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34123.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34123.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 15628/2022-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu tepelné energie nedodržel povinnosti dané ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 energetického zákona, když nevyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie, ale provedl pouze rozúčtování dodávek tepelné energie na jednotlivé uživatele bytových jednotek.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. [REDACTED] ze dne 14. prosince 2022, č.j. 15628-12/2022-ERU, nepodal účastník řízení námitky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán převzal do správního spisu dne 12. května 2023 kontrolní spis sp. zn. 15628/2022-ERU, o čemž vyhotovil Záznam o vložení do spisu, č.j. 07667-2/2023-ERU.
- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole Energetický regulační úřad (dále též jen „ERÚ“, „Úřad“ nebo „správní orgán“) vydal podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu příkaz č.j. 07667-3/2023-ERU, ze dne 18. května 2023, který byl účastníku řízení doručen dne 20. května 2023 (dále jen „příkaz“).
- [5] Dne 26. května 2023 zaslal účastník řízení správnímu orgánu odpor vůči příkazu označený jako „Odpor vůči příkazu Energetického regulačního úřadu Č.j. 07667-3/2023-ERU“ ze dne 25. května 2023 (dále jen „odpor proti příkazu“). Podáním odporu se příkaz dle ust. 150 odst. 3 správního řádu ruší a správní řízení pokračuje.
- [6] Dne 30. května 2023 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a doložit své majetkové poměry, které bylo účastníku řízení doručeno dne 5. června 2023.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následně vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně v oddíle C, vložka 95494.
- [9] Účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 311734542. Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie spravuje provozovnu označenou jako „[REDACTED]“ na adrese ul. Tyršova, 698 01 Veselí nad Moravou, s celkovým tepelným výkonem 0,180 MW.
- [10] Z obsahu kontrolního spisu a z vyjádření účastníka řízení v odporu proti příkazu vyplývá, že účastník řízení nevystavil doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie pro odběratele tepelné energie společnost [REDACTED] a

odběratele tepelné energie fyzickou podnikající osobu [REDAKCE] (dále společně jen „*odběratelé tepelné energie*“). Z dokumentů obsažených ve spise pod č.j. 15628-7/2022-ERU vyplývá, že účastník řízení vystavil pouze vyúčtování záloh na služby spojené s užíváním bytové/nebytové jednotky jednotlivým uživatelům bytů, které mimo jiné (vyúčtování za úklid a osvětlení společných prostor, užívání výtahu, aj.) obsahovalo i vyúčtování dodávky teplé vody a ústředního vytápění (dále jen „*rozúčtování tepelné energie*“).

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [11] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [12] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [13] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykána jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [14] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 1. února 2022. Energetický zákon byl novelizován naposledy s účinností ode dne 1. července 2023.
- [15] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, stejně tak energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykána jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [16] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo držitel licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [17] Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [18] Dle ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem vyhláška č. 70/2016 Sb. o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „*Vyhláška*“), kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [19] Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021 dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.
- [20] Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie nevyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie podle ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 téhož zákona, ale pouze vystavil rozúčtování tepelné energie jednotlivým uživatelům bytových jednotek.
- [21] Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. tím že u 2 odběratelů tepelné energie neprovedl vyúčtování dodávek tepelné jednal v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, čímž spáchal přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [22] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, když nevyúčtoval dodávky tepelné energie dvěma odběratelům tepelné energie.
- [23] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí následující. Pokračující přestupek zákon o odpovědnosti za přestupky definuje v ust. § 7 jako jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele.
- [24] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona má kumulativně za splněné, když (i) 2 dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku (předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplňoval vždy nevyúčtováním dodávek tepelné energie, (iii.) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení (nevystavením dokladů o vyúčtování dodávek tepelné energie) a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnost plynoucí mu nejen z držby licence, ale také z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny).
- [25] V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.
- [26] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské

nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

- [27] K materiální stránce přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona správní orgán uvádí, že účastník řízení nevyúčtoval 2 odběratelům tepelné energie dodávky tepelné energie. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a řádném vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť odběratelé tepelné energie neměli vyúčtování dodávek tepelné energie vůbec k dispozici, a nebyli tak seznámeni se základními informacemi o dodávce tepelné energie podle Vyhlášky. Přičemž tyto informace jsou pro odběratele tepelné energie klíčové například při podávání případných reklamací vyúčtování.
- [28] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [29] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [30] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktivní odpovědnosti z pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení (ani v rámci kontroly) nevedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení vytýkaných ustanovení.
- [31] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákony a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.
- [32] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení se výše popsáním jednáním dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, za který je také odpovědný.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [33] Správní orgán považuje za důležité vypořádat se také s námítkami účastníka řízení vznesenými v rámci správního řízení, příp. v rámci kontroly.
- [34] Účastník řízení zaslal správnímu orgánu dne 26. května 2023 odpor proti příkazu, ve kterém namítá, že je pověřen odběrateli tepelné energie provádět rozúčtování tepelné energie, jakož i dodávku služeb pro oba domy.

- [35] K této námitce správní orgán uvádí, že smluvní vztah mezi účastníkem řízení a odběrateli tepelné energie o dodávkách služeb do bytových domů nezabývá účastníka řízení povinnosti podle ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona v návaznosti na ust. § 76 odst. 2) téhož zákona provést jednotlivým odběratelům tepelné energie řádné vyúčtování dodávek tepelné energie, které by splňovalo náležitosti podle Vyhlášky. Účastník řízení byl povinen jako dodavatel tepelné energie na základě energetického zákona provést vyúčtování dodávek tepelné energie odběratelům tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie, které by splňovaly náležitosti Vyhlášky, a až poté případně provést rozúčtování dodávek tepelné energie jednotlivým uživatelům bytových jednotek na základě smluvního ujednání mezi ním a odběrateli tepelné energie.
- [36] Účastník řízení dále v odporu proti příkazu uvádí, že způsob vyúčtování dodávek tepelné energie je definován ve smluvním vztahu s odběrateli tepelné energie, kdy z vlastního rozúčtování bytových jednotek na byty A) a B) je stanoven cílový podklad pro vyúčtování, kterým je součet položek pro byty A) tj. pro odběratele tepelné energie společnost [redacted] pro odběratele tepelné energie fyzickou podnikající osobu [redacted]. Dále uvádí, že existuje smluvní vztah mezi ním a jednotlivými uživateli [redacted] jeho vyúčtování automaticky přechází od odběratelů tepelné energie na uživatele bytových jednotek.
- [37] K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že zákonná úprava veřejnoprávní povahy stanovuje účastníku řízení jako dodavatel tepelné energie povinnost vyúčtovat dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie podle ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona v návaznosti na ust. § 76 odst. 2) téhož zákona, v kvalitách stanovených Vyhláškou, a účastník řízení nemůže její aplikaci vyloučit smluvním ujednáním. Zákon definuje vztah mezi dodavatelem tepelné energie a odběratelem tepelné energie a stanovuje povinnost dodavatele tepelné energie provádět vyúčtování pouze odběrateli tepelné energie (nikoliv jiným subjektům např. nájemníkům aj.). Odběratel tepelné energie díky vyúčtování dodávek tepelné energie získá přístup k informacím o dodávce tepelné energie a tím i možnost se případně proti vyúčtování bránit prostřednictvím reklamací.

V. Uložení správního trestu

- [38] Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [39] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchaným přestupkům přílehlavý, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [40] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [41] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [42] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupků a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení, resp. k jeho majetkovým poměrům.

- [43] Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vůbec nevyúčtoval dodávku tepelné energie dvěma odběratelům tepelné energie, ale dodávku tepelné energie pouze rozúčtoval na jednotlivé uživatele bytových jednotek. Správní orgán předmětný přestupek hodnotí jako méně závažný, a to vzhledem ke skutečnosti že se jedná o formální porušení povinnosti, které nemělo za důsledek poškození odběratelů tepelné energie ani obohacení účastníka řízení.
- [44] Správní orgán dále jako značně polehčující okolnost posoudil skutečnost, že účastník řízení a odběratel tepelné energie podnikající fyzická osoba [REDAKCE] jsou provázané osoby, kdy pan [REDAKCE] je jednatelem účastníka řízení.
- [45] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako výrazně polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [46] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [47] Co se týče osoby pachatele, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout, což také správní orgán činí.
- [48] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [49] Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2021 obsaženém ve veřejném rejstříku, ze kterého vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši 80 000 Kč a výsledku hospodaření po zdanění ve výši 60 000 Kč.
- [50] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje pokutu ve výši 10 000 Kč, ukládanou podle ust. 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tato výše je zcela přiměřená a je na samé spodní hranici z maximální možné výše pokuty, kterou je za spáchání přestupku možné uložit. Správní orgán při stanovení pokuty vycházel zejména ze skutečností, že účastník řízení protiprávní stav sám napravil.
- [51] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení likvidační.
- [52] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovená tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Jedná se o nižší

výměru než ve zrušeném příkaze, protože správní orgán nově vyhodnotil jako polehčující okolnost skutečnost, že odběratel tepelné energie [REDAKCE] jednatelem účastníka řízení. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1% z maximální zákonné výše pokuty a s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení ji správní orgán nepovažuje za likvidační. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [53] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

VI. Náklady řízení

- [54] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.
- [55] Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Rigoletto Moravia s.r.o., se sídlem náměstí Míru 1774, 696 42, Vracov