

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07501/2021-ERU
Č. j. 07501-3/2021-ERU

V Ostravě dne 7. září 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07501/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **MND a.s.**,

se sídlem Hodonín, Úprkova 807/6, PSČ 69501, IČO: 284 83 006,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost MND a.s., se sídlem Hodonín, Úprkova 807/6, PSČ 69501, IČO: 284 83 006 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241017820, tj. obchodník s plynem, v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb“), neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi – společnosti **Tenisová hala Nová Paka s.r.o.**, se sídlem F. M. Hilmara 1658, 509 01 Nová Paka, IČO: 053 01 076, odběrné místo [redacted] na adrese [redacted], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad – konečná fakturace č. [redacted]), doručené účastníkovi řízení dne 10. února 2021, jelikož účastník řízení po uplatnění reklamace vyúčtování u příslušného provozovatele distribuční soustavy společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „PDS“) dne 25. února 2021, který zaslal účastníkovi řízení vyřízení reklamace dne 4. března 2021, písemně vyřídil reklamaci až dne 10. března 2021, tj. za 6 dní po lhůtě, nikoliv nejpozději dne 4. března 2021.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

3 000 Kč (slovy: tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34021.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě podkladů shromážděných Energetickým regulačním úřadem (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) v rámci spisu šetření vedeného pod sp. zn. 02566/2021-ERU, který byl dne 7. září 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-07501/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 07501-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-07501/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 241017820 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. prosince 2010.
- [4] Dne 24. října 2019 uzavřel zákazník - společnost Tenisová hala Nová Paka s.r.o., se sídlem F. M. Hilmarů 1658, 509 01 Nová Paka, IČO: 053 01 076 (dále jen „zákazník“), s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky plynu č. [REDAKCE], pro odběrné místo na adrese [REDAKCE].
- [5] Účastník řízení vystavil dne 8. února 2021 zákazníkovi Daňový doklad – Konečná fakturace č. [REDAKCE], kterým mu byla vyúčtována dodávka plynu za období od 10. dubna 2020 do 1. února 2021.
- [6] Dne 10. února 2021 zákazník zaslal účastníku řízení prostřednictvím e-mailu reklamaci uvedeného vyúčtování. Tuto reklamaci účastník řízení téhož dne přijal. Zákazník reklamoval vyúčtování v jeho regulované části týkající se zařazení odběrného místa do pásma odběru podle přepočtené roční spotřeby.
- [7] Účastník řízení dne 25. února 2021 reklamaci vyúčtování dodávky plynu č. [REDAKCE] postoupil k řešení PDS, který danou reklamaci vyřídil jako neoprávněnou, přičemž účastníku řízení zaslal písemné vyřízení reklamace dne 4. března 2021.
- [8] Písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu č. [REDAKCE], přijaté účastníkem řízení dne 10. února 2021, zaslal účastník řízení zákazníkovi dne 10. března 2021.
- [9] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [10] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [11] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek plynu.
- [12] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [13] Ust. § 16 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb stanoví, že spočívá-li důvod reklamace vyúčtování dodávky plynu ve vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu a dodavatel nebo dodavatel sdružené služby ve lhůtě podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) reklamuje

vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu podle ust. § 14, lhůty podle ust. § 16 odst. 1 po dobu vyřizování reklamace podle ust. § 14 neběží.

- [14] V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že dne 8. února 2021 vystavil účastník řízení zákazníkovi vyúčtování dodávky plynu č. [REDAKCE], které následně zákazník u účastníka řízení prostřednictvím e-mailu reklamoval.
- [15] Rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb je den 10. února 2021 (den přijetí reklamace zákazníka účastníkem řízení). Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb by tak lhůta pro vyřízení reklamace účastníkem řízení uplynula dne 25. února 2021. Účastník řízení však dne 25. února 2021 postoupil reklamaci vyúčtování PDS, který ji vyřídil dne 4. března 2021. V tomto případě se použije ust. § 16 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, jelikož dodavatel, tj. účastník řízení, v rámci řešení reklamace uplatnil reklamaci vyúčtování distribuce plynu u PDS, tedy lhůta po dobu vyřízení reklamace u PDS (od 25. února 2021 do 4. března 2021) neběží. Lhůta pro písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu č. [REDAKCE] účastníkovi řízení tak uplynula dne 4. března 2021.
- [16] Písemným vyřízením vyúčtování dodávky plynu zákazníka bylo vyjádření zaslané účastníkem řízení až dne 10. března 2021, tj. 6 dní po uplynutí lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.
- [17] Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení nedodržel v případě zákazníka standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, tj. porušil povinnost danou mu ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, tj. že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.
- [18] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [19] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [20] Účastník řízení svým jednáním překročil lhůtu k zaslání písemného vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu, když byla reklamace vyřízena během 21 dnů, namísto 15 dnů stanovených vyhláškou o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb. V tomto jednání účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníka, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Tímto jednáním došlo k narušení práva zákazníka na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněné reklamace vyúčtování dodávky plynu.
- [21] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).
- [22] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ohledně vytýkaného přestupku.

- [23] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy bylo věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnost danou energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.
- [24] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.
- [25] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [26] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [27] Překročení lhůty k zaslání písemného vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny o relativně krátkou dobu (6 dnů) považoval správní orgán za okolnost závažnost přestupku snižující.
- [28] Ust. § 61 odst. 2 energetického zákona stanovuje základní povinnosti držitelů licencí na obchod s plynem, kdy jednou z těchto povinností uvedenou v písm. h) dotčeného ustanovení je dodržování stanovených kvalit dodávek a služeb dle vyhlášky o kvalitě dodávek plynu. Ve správním řízení pak bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb vůči jednomu zákazníkovi, z čehož lze usuzovat na nižší závažnost přestupku.
- [29] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti ERÚ poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [30] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [31] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost MND a.s., se sídlem Hodonín, Úprkova 807/6, PSČ 69501, IČO: 284 83 006