



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad

Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 19540-13/2022-ERU

V Jihlavě dne 6. února 2024

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **ELGAS Energy, s.r.o.**, se sídlem Dobronická 1257, 148 00 Praha 4, IČ: 293 21 638 (dále též „účastník řízení“), zastoupené společností [REDAKCE], advokátní kancelář, se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 19540-8/2022-ERU ze dne 20. července 2023 (sp. zn. OSR-19540/2022-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 30. listopadu 2022, kterého se dopustil tím, že závažně ztížil výkon dozoru podle § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť v rozporu s § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když nejpozději dne 18. listopadu 2022 neposkytl požadované informace a podklady dle Opakované žádosti o poskytnutí podkladů a informací ze dne 2. listopadu 2022, č. j. 17271-4/2022-ERU, doručené mu dne 3. listopadu 2022, a to:

- seznam odběrných míst, u kterých účastník řízení zaslal v měsíci září 2022 zákazníkům oznámení o zvýšení zálohových plateb, resp. nový rozpis zálohových plateb a zároveň oznámení, že od 17. září 2022 bude cena za dodávku elektřiny či plynu účtována na základě denního velkoobchodního trhu,

- kopie vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu za účtovací období 2021/2022, pro odběrná místa EIC [REDAKCE] a EIC [REDAKCE],

- pro odběrná místa EAN [REDAKCE], EAN [REDAKCE], EAN [REDAKCE], EIC [REDAKCE], EIC [REDAKCE], EIC [REDAKCE], EIC [REDAKCE], EIC [REDAKCE] a EIC [REDAKCE] informaci, na základě jakého ujednání ve smlouvě účastník řízení zákazníkům zaslal oznámení, že od 17. září 2022 bude cena za dodávku elektřiny či plynu účtována na základě denního velkoobchodního trhu (spotové ceny) nebo prokazatelně doložil, kteří zákazníci s touto změnou účtování ceny souhlasili (**výrok I.**),

za což uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 200 000 Kč (**výrok II.**) a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (**výrok III.**),

Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 tohoto zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) a odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), po projednání v rozkladové komisi, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

I. Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 19540-8/2022-ERU ze dne 20. července 2023 (sp. zn. OSR-19540/2022-ERU) se v části výroku I. spočívající v neposkytnutí Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 18. listopadu 2022 dle Opakované žádosti o poskytnutí podkladů a informací ze dne 2. listopadu 2022, č. j. 17271-4/2022-ERU, doručené dne 3. listopadu 2022, kopie vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu za účtovací období 2021/2022 pro odběrné místo EIC [REDAKCE], zrušuje a řízení se v této části zastavuje.

II. Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 19540-8/2022-ERU ze dne 20. července 2023 (sp. zn. OSR-19540/2022-ERU) se ve výroku II. mění tak, že se nahrazuje následujícím zněním:

„Podle § 91a odst. 8 energetického zákona, ve znění účinném do 30. listopadu 2022, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 30. listopadu 2022, ukládá pokuta ve výši 190 000 Kč (slovy: sto devadesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33822.“

III. Ve zbylé části se rozklad společnosti ELGAS Energy, s.r.o., se sídlem Dobronická 1257, 148 00 Praha 4, IČ: 293 21 638, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 19540-8/2022-ERU ze dne 20. července 2023 (sp. zn. OSR-19540/2022-ERU) zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění:

I. Průběh správního řízení

Energetický regulační úřad zahájil vydáním příkazu č. j. 19540-3/2022-ERU ze dne 30. listopadu 2022, doručeném účastníkovi řízení téhož dne, správní řízení, a to na základě skutečností známých mu z jeho činnosti, obsažených ve spise sp. zn. OSR-19540/2022-ERU. Příkazem byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že závažně ztížil výkon dozoru neposkytnutím požadovaných informací.

Účastník řízení podal proti příkazu dne 7. prosince 2022 odpor. V rámci odůvodnění odporu uvedl, že opakovaná výzva mu byla doručena dne 25. listopadu 2022, tedy ještě před vydáním příkazu a podle této výzvy mu byla uložena lhůta k předložení příslušných dokumentů do 9. prosince 2022. V této lhůtě účastník řízení příslušné dokumenty předložil a svou povinnost splnil. Současně účastník řízení upozornil, že od původně stanovené lhůty pro předložení dokumentů do vydání příkazu uplynulo pouhých 12 dní. Po původní výzvě účastník řízení dle svých slov velkou část požadovaných dokumentů předložil a nepředložil

pouze část z důvodu větší náročnosti na přípravu těchto dokumentů. Druhá výzva datovaná 3. listopadu 2022 navíc nebyla totožnou jako výzva původní. Ve vztahu k některým požadovaným informacím se tak jednalo o výzvu první. Účastník řízení potom uzavřel, že nebyla naplněna materiální stránka přestupku.

V rámci podání doručeného dne 6. dubna 2023 potom účastník řízení předložil za účelem doložení svých majetkových poměrů rozvahu ke dni 31. prosince 2022 a výkaz zisku a ztrát ke dni 31. prosince 2022.

II. Napadené rozhodnutí

Energetický regulační úřad rozhodnutím č. j. 19540-8/2022-ERU ze dne 20. července 2023 uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 30. listopadu 2022, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Energetický regulační úřad v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že po účastníkovi řízení požadoval předložit podklady související s výkonem a předmětem kontroly, tudíž účastník řízení byl povinen poskytnout součinnost spočívající v předložení požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nezbytných pro posouzení, zda skutečný stav (stanovení zálohových plateb) odpovídá stavu předpokládanému právními předpisy (zda byly zálohové platby na dodávku elektřiny/plynu stanoveny v souladu se zákonem). Povinnosti stanovené v § 10 odst. 2 kontrolního řádu pak mají v první řadě vést k dosažení účelu kontroly, což se v posuzovaném případě nestalo. Účastník řízení sice na výzvy v rámci kontroly reagoval, ale jím předkládané podklady se vztahovaly pouze ke konkrétně požadovaným odběrným místům. Seznam odběrných míst, u kterých účastník řízení zaslal v měsíci září 2022 zákazníkům oznámení o zvýšení zálohových plateb, však účastník řízení na základě ani jedné z výzev neposkytl ani nevyvinul snahu o prodloužení lhůty k doložení předmětného seznamu. Energetický regulační úřad má za to, že si účastník řízení tím, že poskytl jen podklady, které se vztahovaly ke konkrétním odběrným místům, musel být vědom, že v těchto případech s vysokou mírou pravděpodobnosti Energetický regulační úřad obdržel podnět ze strany zákazníků, kterých se odběrná místa týkala, a tyto podklady by si Energetický regulační úřad byl případně schopen zajistit i od nich. Podle Energetického regulačního úřadu lze důvodně předpokládat, že účastník řízení nedoložením dotčeného seznamu může svou nečinností zastírat porušení zákonných povinností v mnohem větším rozsahu, což lze dovodit i z nezanedbatelného množství podnětů zákazníků, které Energetický regulační úřad obdržel. Účastník řízení dále nedoložením seznamu odběrných míst, u kterých zaslal zákazníkům oznámení o zvýšení zálohových plateb, porušil svoji povinnost poskytnout kontrolnímu orgánu veškerou součinnost tak, aby mohlo být v plném rozsahu zkontrolováno, zda účastník řízení dodržel povinnosti držitele licence. Z důvodu neposkytnutí součinnosti nemůže být dostatečně realizován výkon působnosti Energetického regulačního úřadu, když nemohlo být v plném rozsahu vyhodnoceno, zda účastník řízení dodržel povinnosti držitele licence, tj. zda stanovil zálohové platby nejvýše dle důvodně předpokládané spotřeby v následujícím účtovacím období. Energetický regulační úřad v této souvislosti připomíná, že existuje zájem na řádném, rychlém a efektivním výkonu kontroly.

Energetický regulační úřad se dále zabýval námitkami účastníka řízení uplatněnými v odůvodnění odporu. Opakovaná žádost zmiňovaná účastníkem řízení je druhou opakovanou

žádostí ze dne 25. listopadu 2022. Projednávalo je však neposkytnutí součinnosti ve vztahu k opakované žádosti ze dne 2. listopadu 2022, přičemž k neposkytnutí součinnosti postačí první výzva k doložení informací, i když je označena jako opakovaná žádost. K pozdějšímu doložení některých informací bylo přihlédnuto při ukládání výše sankce.

K uloženému trestu Energetický regulační úřad uvedl, že v období po zrušení příkazu byla rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 07664-5/2022-ERU ze dne 4. května 2022 (potvrzeném rozhodnutím Rady) uložena účastníkovi řízení pokuta ve výši 100 000 Kč za spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2021. Účastník řízení projednávaný přestupek spáchal ještě předtím, než byl pravomocně potrestán za jiné protiprávní jednání. Proto Energetický regulační úřad aplikoval absorpční zásadu a zohlednil dříve uložený trest. Za přiměřenou tak Energetický regulační úřad označuje úhrnnou pokutu ve výši 300 000 Kč, od níž s ohledem na zásadu absorpce odečítá dříve uloženou pokutu ve výši 100 000 Kč.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 19540-8/2022-ERU ze dne 20. července 2023, které mu bylo doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 4. srpna 2023 rozklad.

Účastník řízení namítá, že Energetický regulační úřad nesprávně zhodnotil předložené důkazy a skutečnosti jím uvedené a věc nesprávně právně posoudil. Napadené rozhodnutí je nesprávné, zmatečné a nepřezkoumatelné. Energetický regulační úřad nezohledňuje fakt doručení výzev s velmi obdobným obsahem ve velmi krátkém časovém úseku za sebou. Opakovaná výzva je sice v napadeném rozhodnutí označována jako druhá opakovaná výzva, nicméně ze samotného kontextu této výzvy nevyplývá, že by se jednalo o druhou opakovanou výzvu a svým obsahem se jen velmi málo liší od první opakované výzvy doručené 14 dní po výzvě z 2. listopadu 2022. Právě poskytnutí patnáctidenní lhůty v opakované výzvě ze dne 25. listopadu 2022 způsobilo, že ze strany účastníka řízení byly dokumenty předloženy 8. prosince 2022. Od původně stanovené lhůty pro předložení dokumentů do vydání příkazu pak uplynulo pouhých 12 dní, což nepředstavuje nijak závažné ohrožení společenských zájmů chráněných kontrolní činností ze strany Energetického regulačního úřadu. Samotné obdržení podnětu pak není důvodem pro posuzování případné nebezpečnosti jednání účastníka řízení při doložení vyžádaných dokumentů.

Energetický regulační úřad napadené rozhodnutí odůvodňuje spekulací, z níž předem předjímá vinu účastníka řízení, kdy je s ním nakládáno již ve vztahu k doložení požadovaných dokladů jako s vinným bez toho, aby byl řádně projednán obsah jednotlivých stížností. Energetický regulační úřad nijak relevantně nehodnotí ani fakt, že po vydání výzvy ze dne 19. října 2022 účastník řízení velkou část požadovaných dokumentů předložil a nepředložil pouze část, a to z důvodu větší náročnosti na přípravu těchto dokumentů. Je pravdou, že účastník řízení nepožádal o stanovení dodatečné lhůty k předložení dokumentů, na tuto možnost však nebyl ze strany Energetického regulačního úřadu upozorněn. Zmatečnost jednotlivých výzev způsobila nepřehlednost jednotlivých povinností uložených účastníku řízení. V opakovaných výzvách je vždy uložena nová povinnost, která však není snadno rozeznatelná od předchozí. Výzva ze dne 3. listopadu 2022 byla ve vztahu k požadovaným seznamům odběrných míst první výzvou, a tedy nikoli opakovanou výzvou. Tato výzva

znamenal změnu v systému dohledávání dokumentů účastníkem řízení. Opakovaná výzva ze dne 25. listopadu 2022 pak navazovala nikoli na první výzvu ze dne 19. října 2022, ale na výzvu ze dne 3. listopadu 2022. Přes vydání a doručení opakované výzvy ze dne 25. listopadu 2022, u které běžela lhůta k doložení dokumentů do 9. prosince 2022, vydal Energetický regulační úřad příkaz celých 9 dní před koncem stanovené lhůty. Tímto postupem došlo k zásadnímu narušení práv účastníka řízení, neboť ten se v dobré víře řídil tím, že mu byla poskytnuta dodatečná lhůta k plnění ve vztahu k výzvě ze dne 3. listopadu 2022 a tedy že dokumenty mohl poskytnout do 9. prosince 2022.

Energetický regulační úřad též nedostatečně odůvodňuje závěr, že již relativně krátká doba prodlení účastníka řízení znamená takovou intenzitu závažnosti jeho jednání. Ve vztahu k uloženému trestu účastník řízení uvádí, že napadené rozhodnutí je zcela nepřezkoumatelné. I kdyby došlo ke spáchání přestupku, nebyl by naplněn princip proporcionality mezi údajnou škodlivostí jednání a uloženým trestem. Při průměrné délce trvání řízení u Energetického regulačního úřadu je vůbec otázkou, co údajné prodlení v délce 12 dnů skutečně způsobilo.

IV. Rozhodnutí o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Rada proto musí plně přezkoumat zákonnost napadeného rozhodnutí i jeho věcnou správnost, a to z úřední povinnosti.

Přestupku se podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 30. listopadu 2022, dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že „*znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle § 18 odst. 1 tím, že neumožní Energetickému regulačnímu úřadu výkon jeho oprávnění podle § 18 odst. 5 nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.*“

Podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba „*povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určení kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.*“

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí Rada konstatuje, že obecně jeho odůvodnění vykazuje jisté nedostatky, avšak ty jsou takové intenzity, že je lze při zachování zásady dvojinstančnosti odstranit v rámci řízení o rozkladu. Žádná z vad odůvodnění nezakládá napadeného rozhodnutí nezakládá. Současně Rada podotýká, že se neztotožňuje s podaným rozkladem účastníka řízení a v něm uvedenou argumentací, když účastník řízení značně odbočuje od samotného přestupku, za který je postihován, a věnuje se nerelevantním skutečnostem.

Podstatné pro řízení je, že účastník řízení byl Energetickým regulačním úřadem Opakovanou žádostí o poskytnutí podkladů a informací ze dne 2. listopadu 2022 (dále jen

„Výzva ze dne 2. listopadu 2022“) vyzván k předložení seznamu odběrných míst, u kterých zaslal v měsíci září 2022 zákazníkům oznámení o zvýšení zálohových plateb; resp. nový rozpis zálohových plateb a zároveň oznámení, že od 17. září 2022 bude cena za dodávku elektřiny či plynu účtována na základě denního velkoobchodního trhu; kopii vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu pro odběrná místa EIC [redacted] a EIC [redacted]; a předložení informací k odběrným místům EAN [redacted], EAN [redacted], EAN [redacted], EIC [redacted], EIC [redacted], EIC [redacted], EIC [redacted], EIC [redacted] a EIC [redacted], na základě jakého smluvního ujednání účastník řízení zákazníkům zaslal oznámení, že od 17. září 2022 bude cena za dodávku elektřiny či plynu účtována na základě denního velkoobchodního trhu (spotové ceny), anebo prokazatelně doložil, kteří zákazníci s touto změnou účtování ceny souhlasili.

Předmětem tohoto řízení je potom neposkytnutí součinnosti účastníkem řízení právě v souvislosti s předložením výše uvedených informací a podkladů, které byly Energetickým regulačním úřadem požadovány Výzvou ze dne 2. listopadu 2022, a v jeho důsledku ztížení výkonu kontroly, což je skutkem, který je napadeným rozhodnutím postihován.

Jestliže účastník řízení část podkladů předložil, ať už na základě oznámení o zahájení kontroly č. j. 17271-1/2022-ERU ze dne 14. října 2022 nebo později po uplynutí lhůty stanovené Výzvou ze dne 2. listopadu 2022, je potom zcela nepodstatné, pokud se nejednalo o podklady a informace požadované Energetickým regulačním úřadem ve Výzvě ze dne 2. listopadu 2022. Nesoučinnost účastníka řízení, tak jak je vymezena v napadeném rozhodnutí, totiž spočívala v neposkytnutí konkrétních požadovaných informací a podkladů ve stanovené lhůtě. Jestliže potom účastník řízení do vydání napadeného rozhodnutí některé informace či podklady vůbec nepředložil, nepředstavují jeho poukazy na údajnou zmatečnost postupu Energetického regulačního úřadu okolnosti prokazující, že se přestupku nedopustil, přičemž z Výzvy ze dne 2. listopadu 2022 vyplývá, jaké informace a podklady Energetický regulační úřad požadoval.

Pokud některé podklady a informace byly Energetickým regulačním úřadem požadovány opakovaně a účastník řízení je navzdory tomu nepředložil, není zřejmé, jak nepředložení těchto podkladů mělo být způsobeno vytýkanou zmatečností řízení. Naopak se jedná o liknavý přístup účastníka řízení k jeho povinnosti součinnosti, který nelze obhajovat postupem správního orgánu spočívajícím v opakovaném požadování těchto informací a podkladů. Jestli byly požadavky Energetického regulačního úřadu postupně v rámci jednotlivých výzev doplňovány, jednalo se o prostý projev postupu správního orgánu jako orgánu vykonávajícího kontrolu v rámci jeho kompetence. Není to však důvodem pro neposkytnutí informací a podkladů požadovaných už dříve.

Zároveň Rada spatřuje v posouzení věci Energetickým regulačním úřadem dílčí pochybení, a to ve vztahu k požadavku na předložení kopie vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu za účtovací období 2021/2022 pro odběrné místo EIC [redacted], který sám je formulován poměrně nesrozumitelně v části „účtovacího období 2021/2022“. Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že účastník řízení vyúčtování k tomuto odběrnému místu předložil Energetickému regulačnímu úřadu dne 8. prosince 2022. Ze spisového materiálu Rada zjistila, že v rámci podkladů předložených v reakci na oznámení o zahájení kontroly byla

předložena faktura č. [REDAKCE] vztahující se k uvedenému odběrnému místu a zahrnující období dodávek od 24. června 2021 do 29. června 2022, potažmo též vyúčtování za plyn č. [REDAKCE] zahrnující období dodávek od 18. června 2020 do 23. června 2021. Tytéž faktury byly potom předloženy dne 8. prosince 2022 a Energetickým regulačním úřadem, jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, uznány jako splnění požadavku na kopii vyúčtování za účtovací období 2021/2022. Účastník řízení tak svoji povinnost ve vztahu k odběrnému místu EIC [REDAKCE] splnil ještě předtím, než mu byla zaslána Výzva ze dne 2. listopadu 2022. Vzhledem k této skutečnosti je namísto částečné zastavení řízení ve smyslu § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Pokud jde o zbývající požadované informace a podklady, které účastník řízení nepředložil, potažmo nepředložil včas, pak ovšem nelze dát účastníkovi řízení za pravdu, že by Energetický regulační úřad nesprávně zhodnotil předložené podklady a uváděné skutečnosti či věc nesprávně právně posoudil. Doručení Výzvy ze dne 2. listopadu 2022 bylo prokázáno. Ani samotný účastník řízení pak nezpochybňuje, že informace a podklady ve stanovené lhůtě nepředložil. Nepředložení předmětných informací a podkladů Energetický regulační úřad vyhodnotil jako neposkytnutí součinnosti, v důsledku něhož nemohlo být v plném rozsahu vyhodnoceno, zda účastník řízení stanovil zálohové platby na dodávku elektřiny/plynu nejvýše dle důvodně předpokládané spotřeby v následujícím zúčtovacím období, tj. zda postupoval v souladu s právními předpisy. Informace a podklady požadované Energetickým regulačním úřadem za účelem výkonu popsané kontroly považuje Rada za relevantní. Obdobně dává Rada za pravdu Energetickému regulačnímu úřadu ve zhodnocení závažnosti spáchaného přestupku, byť označení závažnosti za relativní není z hlediska přesvědčivosti vhodnou formulací. Z napadeného rozhodnutí je však patrné, že závažnost neposkytnutí součinnosti účastníkem řízení spočívá ve ztížení či nevytvoření podmínek pro výkon kontroly. S tímto závěrem Rada souhlasí, když předložení informací a podkladů téměř měsíc po uplynutí lhůty k jejich předložení v okamžiku, kdy účastník řízení se ani nepokusil požádat o prodloužení lhůty, brání řádnému výkonu kontroly správním orgánem.

Účastník řízení dále namítá nerespektování presumpce nevinu, když Energetický regulační úřad podle něj předem předjímá vinu účastníka řízení (myšleno patrně za porušení právních předpisů, které je předmětem výkonu dozorové činnosti samotné). K tomuto Rada opětovně uvádí, že relevantní pro projednávaný přestupek je reakce účastníka řízení na kontrolní úkony správního orgánu, když ze spisového materiálu jednoznačně vyplývá odeslání i doručení Výzvy ze dne 2. listopadu 2022 účastníkovi řízení, z této výzvy vyplývá, jaké informace a podklady Energetický regulační úřad požadoval, a stejně tak je s výjimkou kopie vyúčtování za účtovací období 2021/2022 k odběrnému místu EIC [REDAKCE] evidentní, že účastník řízení svoji povinnost součinnosti nesplnil ve lhůtě stanovené Výzvou ze dne 2. listopadu 2022. To bylo Energetickým regulačním úřadem vyhodnoceno jako ztížení výkonu kontroly a bylo shledáno naplnění skutkové podstaty přestupku vymezené v § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 30. listopadu 2022. Žádný jiný skutek není napadeným rozhodnutím postihován, tudíž Rada neshledává námitku nerespektování zásady presumpce nevinu důvodnou. Rada uznává, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je do jisté míry značně spekulativní ve vztahu k vyhodnocení, zda účastník řízení dodržel povinnosti držitele licence, tedy ve vztahu k vyhodnocení výsledků kontroly, když tyto úvahy se pohybují již nad rámec toho, o čem bylo napadeným rozhodnutím rozhodováno,

a z hlediska jejich obsažení v napadeném rozhodnutí jsou nevhodné, na což účastník řízení naráží svou námitkou. Zároveň ale z napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by v souvislosti s výsledky kontroly činil Energetický regulační úřad jakýkoliv pro účastníka řízení nepříznivý závěr.

V bodech 31 až 33 napadeného rozhodnutí se Energetický regulační úřad zabývá otázkou možného zproštění odpovědnosti účastníka řízení za přestupek ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tato část odůvodnění napadeného rozhodnutí, ačkoli se Rada ztotožňuje se závěrem Energetického regulačního úřadu o odpovědnosti účastníka řízení za přestupek, vyžaduje doplnění, resp. upřesnění. Podstatné totiž z hlediska § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky je, že ze spisového materiálu nevyplývá prokázání jakéhokoli úsilí účastníka řízení, které by po něm bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Účastník řízení nedoložil požadované informace a podklady ve stanovené lhůtě, ani nevyvinul jakoukoli snahu o prodloužení této lhůty. Za značně nedůvěryhodné považuje Rada tvrzení účastníka řízení, že další výzvu ze dne 25. listopadu 2022 účastník řízení pochopil jako dodatečné prodloužení lhůty, když nelze opomenout, že tato výzva je datována až několik dní po uplynutí lhůty stanovené Výzvou ze dne 2. listopadu 2022, tedy po 18. listopadu 2022, stejně tak nelze opomenout, že ani po výzvě ze dne 25. listopadu 2022 nebylo ze strany účastníka řízení vše požadované doloženo. Ve vztahu k posouzení odpovědnosti účastníka řízení za přestupek je potom rozhodující, že nebyla prokázána jakákoli snaha o zabránění přestupku, jak vyžaduje § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ani nebyl shledán jakýkoli jiný důvod ke zproštění účastníka řízení odpovědnosti podle § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Konečně pak účastník řízení namítá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí ve vztahu k uloženému trestu, neboť uložený trest podle jeho názoru není relevantně zdůvodněn. Energetický regulační úřad se otázce uložení trestu věnuje v bodech 43 až 67 napadeného rozhodnutí, když se zabývá též přitěžujícími i polehčujícími okolnostmi, aby nakonec aplikoval zásadu absorpce s ohledem na rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07664-5/2022-ERU ze dne 4. května 2022 (potvrzeném rozhodnutím Rady č. j. 07664-10/2022-ERU ze dne 7. února 2023) a snížil vyměřenou pokutu z 300 000 Kč na 200 000 Kč. Rada neshledává v posouzení polehčujících a přitěžujících okolností Energetickým regulačním úřadem ani v aplikaci absorpční zásady žádné vady způsobující nezákonnost uložení pokuty, byť závažnost spáchaného přestupku a její dopady na výměru uložení pokuty by podle názoru Rady měly být podrobněji odůvodněny. Energetický regulační úřad zhodnotil spáchaný přestupek za „relativně“ závažný (nad užitou formulací se Rada pozastavuje již výše), k čemuž Rada podotýká, že především při kontrole dodržování povinnosti držitelem licence stanovit zálohové platby na dodávku elektřiny nebo plynu nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby v následujícím zúčtovacím období, jsou požadovaný seznam odběrných míst, u kterých došlo v měsíci září 2022 k oznámení o zvýšení zálohových plateb zákazníkům, resp. novému rozpisu zálohových plateb, a oznámení o nové ceně, stejně jako informace, na základě jakého ujednání došlo ke změně ceny či důkaz o souhlasu zákazníků se změnou účtování ceny, pro výkon kontroly podstatnými informacemi či podklady. Z hlediska závažnosti předmětného přestupku je namístě zhodnotit potenciální význam kontrolní činnosti z hlediska ochrany veřejného zájmu a míru narušení výkonu kontrolní činnosti (též z hlediska toho, zda informace nebylo možno získat jiným způsobem). V daném případě se jednalo o výkon dozoru týkající se potenciálně vyššího počtu dotčených

zákazníků, když v případě prvního požadavku disponoval Energetický regulační úřad indicií, že u zákazníků mohlo dojít k neoprávněné jednostranné změně uplatňované ceny, což představuje potenciálně závažné porušení. V případě požadavku druhého a třetího bylo do jisté míry myslitelné obstarání podkladů jiným způsobem, nicméně takový postup by výrazně více zatěžoval jak správní orgán, tak především zákazníky, přičemž by nebylo možno zajistit úplnost a spolehlivost zjištěných informací z hlediska toho, že zákazníci by nemuseli být schopni dohledat či poskytnout veškerá obdržena oznámení o jednostranné změně ceny (pak by nebylo možno s jistotou zjistit stav věci).

Oproti tomu je ale potřeba zohlednit, že kopie vyúčtování za účtovací období 2021/2022 k odběrnému místu EIC [REDAKCE] byla účastníkem řízení doložena včas. Rada proto přistoupila ke snížení uložené pokuty (po uplatnění zásady absorpce) o částku 10 000 Kč, když pokutu ve výši 190 000 Kč považuje Rada za přiměřenou povaze a závažnosti spáchaného přestupku.

V. Závěr

Po přezkumu napadeného rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací správní orgán dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí částečně postihuje přestupek, který nebyl spáchán (nedoložení kopie vyúčtování za účtovací období 2021/2022 k odběrnému místu EIC [REDAKCE]), a proto napadené rozhodnutí v této části zrušila a řízení zastavila. Ve zbytku ovšem zhodnotila Rada napadené rozhodnutí za správné a zákonné, byť přistoupila k doplnění či upřesnění odůvodnění, to však při zachování zásady dvojinstančnosti řízení. Konečně pak Rada v návaznosti na částečné zastavení řízení poměrně snížila uloženou pokutu, která odpovídá povaze a závažnosti spáchaného přestupku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v.r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

ELGAS Energy, s.r.o., prostřednictvím [REDAKCE], advokátní kancelář