

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10091/2015-ERU

V Ostravě dne 9. listopadu 2015

Č. j. 10091-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-10091/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Vodohospodářské stavby Javorník-CZ s.r.o.**, se sídlem Veselí nad Moravou, Benátky 17, PSČ 69801, IČ: 26229455, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Vodohospodářské stavby Javorník-CZ s.r.o., se sídlem Veselí nad Moravou, Benátky 17, PSČ 69801, IČ: 26229455, (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Králův Dvůr, část Levín, č. p. 12, zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Králův Dvůr – Levín – splašková kanalizace“, při kterých došlo prostřednictvím lžice bagru k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 33 750 Kč** (slovy: třicet tři tisíc sedm set padesát korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33615.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33615.

Odůvodnění

Dne 24. dubna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 68 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 21. května 2015 Protokol o kontrole č. K020215, č. j. 03617-7/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. KO-03617/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 9. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě vodního díla „Králov Dvůr – Levín – splašková kanalizace“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE], ze dne 25. března 2014. Objednatel tohoto díla bylo Město Králov Dvůr, se sídlem Náměstí Míru 139, 267 01 Králov Dvůr, IČ: 00509701. Účastník řízení převzal staveniště 30. června 2014, což vyplývá z Protokolu o předání a převzetí staveniště ze stejného dne.

Dne 30. dubna 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. K vytyčení polohy plynárenského zařízení v místě následného poškození došlo dne 4. června 2014 hledačem a vedení trasy bylo v terénu vyznačeno barvou, jak vyplývá z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 4. června 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 30. srpna 2014 došlo ve městě Králov Dvůr, část Levín, č. p. 12, zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Králov Dvůr – Levín – splašková kanalizace“ k poškození plynárenského zařízení. K okolnostem poškození účastník řízení při jednání v rámci kontroly dne 6. května 2015 uvedl, že nejprve provedl ruční výkop sondy, při níž byl odhalen středotlaký plynovod v místě napojení plynovodní přípojky pro dům č. p. 12. Kanalizace v těchto místech byla prováděna v souběhu se středotlakým plynovodem. Při následném strojním výkopu rýhy pro kanalizaci v blízkosti plynárenského zařízení došlo vlivem poruchy bagru (prasklá hadice hydrauliky) k zasažení obnaženého plynárenského zařízení v místě napojovacího T-kusu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu poškození plynárenského zařízení ze dne 30. srpna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 8. září 2014, únik 46 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut a přerušení dodávky plynu deseti konečným zákazníkům.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu ve výši [REDAKCE] Kč byly účastníkem řízení bezezbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil kopií výpisu z účtu ze dne 24. října 2014.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení v rámci řízení nepředložil ani neoznačil důkaz, který by prokázal jeho tvrzení, že k poškození plynárenského zařízení došlo vlivem poruchy bagru, kterou nemohl nijak ovlivnit. Navíc je nutno uvést, že účastník řízení měl těžení zeminy v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět ručně s maximální opatrností (viz podmínka č. ■ stanoviska správce plynárenského zařízení), což nerespektoval.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, se současným přerušением dodávek plynu deseti konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

V řízení bylo dále prokázáno, že účastník řízení v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemní práce strojně, přestože bylo v podmínce č. ■ stanoviska zn. ■ ze dne 30. dubna 2014 vydaného správcem plynárenského zařízení jasně uloženo, že těžení zeminy v ochranném pásmu plynárenského zařízení smí být prováděno pouze ručně. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky správního deliktu byly v tomto konkrétním případě vyšší, neboť v důsledku jednání účastníka řízení došlo při následné opravě plynárenského zařízení k přerušení dodávek plynu deseti konečným zákazníkům, což správní orgán vyhodnotil jak okolnost, která závažnost spáchaného správního deliktu zvyšuje.

Naopak jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody.

Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že se účastník řízení dopustil porušení energetického zákona opakovaně i před vydáním tohoto příkazu, a to konkrétně dvou porušení stejného ustanovení jako v tomto případě, když tato porušení byla Úřadem projednána pod sp. zn. KO-07916/2014-ERU a KO-08132/2014-ERU.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. stále ještě u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení