

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17604/2023-ERU
Č. j. 17604-3/2023-ERU

V Ostravě dne 31. října 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-17604/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Europe Easy Energy a.s.**,
se sídlem 28. října 767/12, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 286 03 001,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku, společnost Europe Easy Energy a.s., se sídlem 28. října 767/12, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 286 03 001 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 141016116 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb“), neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (konečné vyúčtování č. [REDAKCE]), doručené účastníkovi řízení dne 14. listopadu 2021, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákazníkovi zaslal až dne 10. února 2022, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 29. listopadu 2021.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

2 000 Kč (slovy: dva tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33523.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě podkladů shromážděných Energetickým regulačním úřadem (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) v rámci spisu šetření vedeného pod sp. zn. 03992/2022-ERU, který

byl dne 31. října 2023 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-17604/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 17604-2/2023-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-17604/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že účastník řízení byl do dne 6. května 2022 držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141016116.
- [4] V rámci šetření bylo zjištěno, že:
- dne 18. prosince 2020 uzavřel účastník řízení se zákazníkem [REDAKCE] (dále jen „zákazník“) Dodatek ke smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE], pro odběrné místo na adrese [REDAKCE], EAN [REDAKCE];
 - dne 14. listopadu 2021 účastník řízení vystavil za sdružené služby dodávky elektřiny do dotčeného odběrného místa zákazníka za období od 18. března 2021 do 13. října 2021 konečné vyúčtování elektřiny č. [REDAKCE];
 - dne 14. listopadu 2021 uplatnil zákazník u účastníka řízení reklamaci konečného vyúčtování č. [REDAKCE], kdy důvodem reklamací byl nesouhlas zákazníka s konečným stavem měřidla;
 - reklamaci vyúčtování účastník řízení přijal dne 14. listopadu 2021;
 - účastník řízení dne 16. prosince 2021 reklamaci vyúčtování postoupil k řešení provozovateli distribuční soustavy společnosti PREDistribuce, a.s., IČO: 273 76 516 (dále jen „PDS“), který danou reklamaci po urgenci účastníka řízení ze dne 29. prosince 2021 vyřídil jako oprávněnou, přičemž účastníku řízení zaslal písemné vyřízení reklamací dne 9. února 2022;
 - dne 10. února 2022 zaslal účastník řízení zákazníkovi písemné vyjádření k reklamaci, že v nejbližších dnech bude zaslána opravná faktura;
 - dne 11. února 2022 zaslal účastník řízení zákazníkovi Oznámení o vystavení opravné faktury – VS [REDAKCE], v rámci kterého zákazníkovi sdělil, že mu byl vystaven opravný daňový doklad k faktuře č. [REDAKCE].
- [5] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.
- [6] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [7] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v elektroenergetice, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [8] Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamací vyúčtování dodávky elektřiny zaslání písemného vyřízení reklamací zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamací.
- [9] Ust. § 20 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb stanoví, že spočívá-li důvod reklamací vyúčtování dodávky elektřiny ve vyúčtování distribuce elektřiny a dodavatel nebo dodavatel sdružené služby ve lhůtě podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) reklamuje vyúčtování distribuce elektřiny podle ust. § 17, lhůty podle ust. § 20 odst. 1 po dobu vyřizování reklamací vyúčtování distribuce elektřiny neběží.

- [10] V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že dne 14. listopadu 2021 přijal účastník řízení od zákazníka reklamaci vyúčtování elektřiny č. [REDACTED].
- [11] Rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je den 14. listopadu 2021 (den přijetí reklamace zákazníkem účastníkem řízení). Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb 15denní lhůta pro vyřízení reklamace účastníkem řízení uplynula dne 29. listopadu 2021. Účastník řízení postoupil reklamaci vyúčtování PDS dne 16. prosince 2021, tj. až po 32 dnech po přijetí reklamace. V tomto případě se nepoužije ust. § 20 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, jelikož dodavatel, tj. účastník řízení, neuplatnil reklamaci vyúčtování distribuce elektřiny u provozovatele distribuční soustavy ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, ale až po 32 dnech po přijetí reklamace.
- [12] Za písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny zákazníka lze považovat vyjádření k reklamaci ze dne 10. února 2022, v rámci kterého účastník řízení zákazníkovi sdělil, že v nejbližších dnech bude zaslána opravná faktura.
- [13] Ze strany účastníka řízení tak v souvislosti s řešením podané reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDACTED]) nebyl dodržen standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny stanovený ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, jelikož nevyřídil reklamaci zákazníka ve lhůtě 15 dnů od doručení reklamace, tedy nejpozději dne 29. listopadu 2021, ale až dne 10. února 2022, tedy 73 dní po uplynutí stanovené lhůty.
- [14] Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost dodržet standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny, tj. povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona a tímto svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.
- [15] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [16] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [17] Účastník řízení svým jednáním nedodržel lhůtu (15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace) k zaslání písemného vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny, když reklamaci písemně vyřídil až po zákonem stanovené lhůtě. V tomto jednání účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníka na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněné reklamace vyúčtování dodávky elektřiny.
- [18] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).
- [19] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

- [20] V daném případě je nutno zohlednit, že účastníkovi řízení byla rozhodnutím č. j. 14976-6/2022-ERU ze dne 4. listopadu 2022 (potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 15. srpna 2023, které nabylo právní moci dne 17. srpna 2023), uložena úhrnná pokuta ve výši 900 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání pokračujícího podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022, a pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 5. ledna 2023.
- [21] Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci ještě před tím, než byl pravomocně potrestán za jiná protiprávní jednání uvedená v pravomocném rozhodnutí č. j. 14976-6/2022-ERU uplatní se zásada absorpční.
- [22] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán.
- [23] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [24] Správní orgán tedy dále postupoval tak, že uvedené správní řízení sp. zn. OSR-14976/2022-ERU posuzoval ve spojení s vedeným řízením, jako by se jednalo o jedno společné řízení a posuzoval, který ze spáchaných přestupků byl nejpřísněji trestný, potažmo nejzávažnější. Správní orgán dospěl k závěru, že nejzávažnější z nejpřísněji trestných je pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona o němž bylo rozhodnuto v rámci výroku II. rozhodnutí č. j. 14976-6/2022-ERU, jelikož se jej účastník řízení dopustil 2 dílčími útoky (skutky) tím, že nedodržel lhůtu (15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace) k zaslání písemného vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a lhůtu (30 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace) k vypořádání rozdílu v platbách, oproti přestupku uvedeném ve výroku I. tohoto příkazu, kterého se účastník řízení dopustil 1 skutkem. Skutečnost, že se účastník řízení projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími přestupky správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.
- [25] Ke stanovení sankce správní orgán uvádí, že výše ukládané pokuty je výrazně snížena jednak tím, že přestupky podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona týkající se nedodržení standardu kvality dodávek v elektroenergetice, považuje správní orgán za méně závažné, neboť se jedná o pochybení relativně zanedbatelné z pohledu typové materiální stránky přestupku, u kterého je mnohem významnější náprava prostředky práva soukromého (prostřednictvím poskytování finančních náhrad za nedodržení standardu), a dále také tím, že účastník řízení již více než rok není držitelem licence na obchod s elektřinou a správní trest ukládaný v tomto řízení již velmi obtížně bude působit vůči účastníkovi řízení preventivně.
- [26] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Europe Easy Energy a.s.