

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-18388/2022-ERU
Č. j. 18388-3/2022-ERU

V Ostravě dne 8. listopadu 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-18388/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

právnická osoba **IGB Holding, a.s.**

se sídlem Stodolní 851/4, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 607 92 434,

ve věci podezření ze spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. ledna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, právnická osoba IGB Holding, a.s., se sídlem Stodolní 851/4, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 607 92 434 (dále jen „účastník řízení“) **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil 4 dílčími útoky, tím že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320103067, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

1. [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
2. [redacted], se sídlem [redacted], IČO [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
3. [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie [redacted]
4. [redacted], se sídlem [redacted], IČO [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]

přičemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie v rozporu s vyhláškou č. 207/2021 Sb. o vyúčtování dodávek a služeb v energetických odvětvích ve znění účinném do 16. září 2022 (dále jen „Vyhláška“), neobsahovaly:

- podle ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- podle ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- podle ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky informace o použité skladbě zdrojů energie a souvisejících ročních emisích skleníkových plynů za poslední kalendářní rok, za které jsou

dostupné, pokud se jedná o dodávku tepelné energie ze soustav dálkového vytápění o jmenovitém příkonu nad 20 MW, to provozovatelem zařízení na základě povolení podle zákona upravujícího podmínky obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů,

- podle ust. § 14 odst. 2 písm. h) Vyhlášky popis jednotlivých daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění zahrnutých v ceně tepelné energie, které se přímo vztahují k množství dodané tepelné energie.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se dopustil 4 dílčími útoky, tím že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320103067, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona odběratelům tepelné energie,

1. [redacted] se sídlem J [redacted] 1 [redacted], IČO [redacted]
2. [redacted] se sídlem [redacted]
3. [redacted] se sídlem [redacted] 1 [redacted] CO: [redacted]
4. [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted]

kterí požádali o poskytování dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie za období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021 ve zkráceném rozsahu podle ust. § 4 odst. 1 Vyhlášky nezpřístupnil ostatní části dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie způsobem umožňující dálkový přístup, když zbývající části dokladu pouze uložil u správce objektů, konkrétně u společnosti [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] y podnikají [redacted] IČO: [redacted] (dále jen sou [redacted] objektů“)

III.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání dvou pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32422.

Odůvodnění

- [1] Dne 23. června 2022 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. září 2022 Protokol o kontrole č. [redacted] j. 11561-8/2022-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení námitky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 11561/2022-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 4. listopadu 2022 dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti,

a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

- [4] Účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320103067. Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje vymezené území pod názvem „PS J. Opletala 970, 738 01 Frýdek–Místek“ s přenosovou kapacitou 0,600 MWt a s celkovou délkou teplovodního rozvodu 0,073 Km.
- [5] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021 vyúčtoval dodávku tepelné energie, odběratelům tepelné energie:

1. [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted], dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
2. [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted], dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
3. [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted], dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
4. [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted], dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]

přičemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie v rozporu s Vyhláškou neobsahovaly:

- podle ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- podle ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- podle ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky informace o použité skladbě zdrojů energie a souvisejících ročních emisích skleníkových plynů za poslední kalendářní rok, za které jsou dostupné, pokud se jedná o dodávku tepelné energie ze soustav dálkového vytápění o jmenovitém příkonu nad 20 MW, to provozovatelem zařízení na základě povolení podle zákona upravujícího podmínky obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů,
- podle ust. § 14 odst. 2 písm. h) Vyhlášky popis jednotlivých daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění zahrnutých v ceně tepelné energie, které se přímo vztahují k množství dodané tepelné energie.

- [6] V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že dne 14. října 2021 odběratele tepelné požádali o zpracování dokladů o vyúčtování dodávek tepelné energie podle ust. § 4 odst. 1 Vyhlášky ve zkrácené podobě. Načež účastník řízení provedl dne 24. ledna 2022 vyúčtování dodávek tepelné energie pouze v rozsahu základní části, přičemž ostatní částí dokladu uložil u správce objektů k nahlédnutí.
- [7] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [8] Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [9] Podle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky.

- [10] Vyhláška dále v ust. § 4 odst. 1 stanovuje, že pokud o to zákazník písemně požádá, může být doklad o vyúčtování poskytovaný podle § 3 odst. 1 poskytnut pouze v rozsahu základní části, popřípadě základní části a podrobné části. Současně osoba, která vyúčtování provádí, zpřístupní zákazníkovi ostatní části dokladu o vyúčtování způsobem umožňujícím dálkový přístup. Přičemž správní orgán uvádí, že slovní spojení „dálkový přístup“ je opisné označení pro zveřejnění informace prostřednictvím datové sítě nebo služby elektronických komunikací.
- [11] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.
- [12] Správní orgán tak má rovněž na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.
- [13] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení vystavil odběratelům tepelné energie na jejich žádost doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie ve zkrácené podobě pouze v základní části dokladu o vyúčtování, aniž by zpřístupnil odběratelům tepelné energie ostatní části dokladu způsobem umožňující dálkový přístup, tedy přístup prostřednictvím datové sítě nebo služby elektronických komunikací, když ostatní části dokladu uložil k nahlédnutí u správce objektů.
- [14] Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.
- [15] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [16] V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil 2 pokračujících přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.
- [17] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [18] Správní orgán vyhodnotil pokračující přestupek podle výroku I. tohoto rozhodnutí jako závažnější, než pokračující přestupek podle výroku II. tohoto rozhodnutí, protože v prvním zmíněném případě se jednalo o náležitosti vyúčtování dodávek tepelné energie, které v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie zcela chyběly, zatímco v druhém případě se jedná o nedodržení formy zveřejnění, kdy účastník řízení ostatní části dokladu uložil u správce objektů, kam odběratele tepelné energie měli přístup, společenská škodlivost je tedy nižší, než kdyby účastník řízení doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie nevystavil vůbec.
- [19] Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny náležitosti podle Vyhlášky. Z podkladů ve spise nevyplývá,

že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Přímý negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat celkovou nižší závažnost přestupku.

- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [21] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná,
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

obdrží: IGB Holding, a.s., se sídlem Stodolní 851/4, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 607 92 434