

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09448/2019-ERU

V Ostravě dne 9. ledna 2020

Č. j. 09448-6/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09448/2019-ERU a zahájeném dne 30. září 2019 s obviněným z přestupku, společností **VIDEST s.r.o.**, se sídlem Mostecká 377, 360 01 Otovice, IČO: 279 95 771, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost VIDEST s.r.o., se sídlem Mostecká 377, 360 01 Otovice, IČO: 279 95 771 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 4. srpna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Cheb, v ulici Dolnická prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 43 000 Kč** (slovy: čtyřicet tři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32419.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 32419.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 30. září 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 09448-3/2019-ERU ze dne 30. září 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 05265/2019-ERU zahájené dne 17. května 2019 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 05265/2019-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. července 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05265-6/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 4. srpna 2018 v obci Cheb, v ulici Dolnická prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále také „plynárenské zařízení“ či středotlaký plynovod“), v důsledku kterých došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Dne 24. září 2019 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 05265/2019-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 09448-2/2019-ERU.

Dne 30. září 2019 vydal Úřad příkaz č. j. 09448-3/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 43 000 Kč.

Dne 3. října 2019 byl Úřadu do datové schránky doručen přípis účastníka řízení nazvaný jako „Žádost o zmírnění uložené pokuty“, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen podle svého obsahu jako odpor proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu mimo jiné uvedl, že uložená výše pokuty není likvidační, nicméně oproti jeho očekávání a konzultací v průběhu řízení (součinnost, vysvětlování, doložení veškerých podkladů), není z jeho pohledu výše uložené pokuty ani symbolická, jak velmi doufal. Účastník řízení dále uvedl, že k porušení plynárenského zařízení došlo „nešťastnou náhodou“. Plynárenské zařízení odkryl, zabezpečil, choval se šetrně, avšak při manipulaci stroje v blízkosti plynárenského zařízení došlo k jeho poškození. Inženýrské stavby realizuje již řadu let resp. desetiletí a ke stávajícím

plynárenským zařízením je vždy více než ostražitý, pracuje v jejich blízkosti dnes a denně a toto může klasifikovat jako zcela ojedinělý případ. Závěrem účastník řízení požádal o přehodnocení uložené výše pokuty a její možné ponížení.

Dne 7. října 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání“, č. j. 09448-5/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení již žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Zemní práce související s realizací části stavby s názvem „Zlatá Louka II – výstavba komunikací a inženýrských sítí pro individuální bytovou výstavbu“ (dále jen „stavba“) v obci Cheb, v ulici Dolnická, prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o generálním dodavatelství ze dne 8. března 2018. Objednatelem stavby byla společnost CZECHKONEKT s.r.o., se sídlem Cheb, Blanická 66/32, PSČ 35002, IČO: 252 34 404 (dále jen „společnost CZECHKONEKT s.r.o.“).

Dne 11. dubna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „ZLATÁ LOUKA II“ stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 22. února 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení neplatné.

Dne 4. srpna 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Cheb, v ulici Dolnická prováděním zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu k poškození plynárenského zařízení.

Z fotodokumentace místa poškození plynárenského zařízení je zřejmé, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 9. dubna 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděl zemním strojem značky CAT 313 jeho zaměstnanec pan [REDAKCE]. Účastník řízení dále uvedl, že dle kopie denního výkonu

ze stavebního deníku je patrné, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo přímým zásahem, ale manipulací techniky.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 25. května 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že dne 4. srpna 2018 byla prováděna demontáž stávajícího betonového septiku mimo plynárenské zařízení, kdy před zahájením demontáže byly provedeny ručním výkopem sondy plynárenského zařízení. K poškození plynárenského zařízení došlo, když zemní stroj pracoval mimo plynárenské zařízení a při manipulaci s vybouranou hmotou (otoč při nakládce) upadl kus betonového prvku, který plynárenské zařízení poškodil.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 289 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k přerušení dodávky plynu 25 konečným zákazníkům po dobu 180 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 4. srpna 2018, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 6. srpna 2018.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

V. Právní hodnocení

V. I Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován dvakrát, kdy poslední novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, kdy poslední novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE], kdo prováděl činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitce účastníka řízení, že výše uložené pokuty vzhledem k jeho součinnosti, vysvětlování, doložení veškerých podkladů v průběhu řízení (kontroly), není z jeho pohledu ani symbolická, správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Skutečnosti, že účastník řízení po celou dobu provádění kontroly poskytoval potřebnou součinnost, vysvětloval, dokládal veškeré podklady, jej nezbuývají odpovědnosti za přestupek. Poskytování součinnosti Úřadu při prováděné kontrole není v rozhodovací praxi Úřadu považováno za polehčující okolnost při ukládání pokuty ve správním řízení. Dle ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, je kontrolovaná osoba naopak povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost.

K námitkám účastníka řízení, že k poškození plynárenského zařízení došlo nešťastnou náhodou, kdy plynárenské zařízení odkryl, zabezpečil a choval se šetrně, avšak při manipulaci zemního stroje v blízkosti plynárenského zařízení došlo k jeho poškození, a dále, že ke stávajícím plynárenským zařízením je více než ostražitý, pracuje v jejich blízkosti dnes a denně a v daném případě to může klasifikovat jako zcela ojedinělý případ, správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob je skutečnost,

že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věci účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečné a spolehlivé dodávce plynu konečným zákazníkům. V případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení i mimo ně je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení měl při manipulaci se zemním strojem postupovat s maximální opatrností a počínat si tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Správní orgán tak nemůže přihlídnout k tvrzením účastníka řízení, že k poškození plynárenského zařízení došlo nešťastnou náhodou při manipulaci zemního stroje, neboť v daném případě bylo porušeno energetické zařízení a zákonem chráněné zájmy. Nadto správni uvádí, že si je vědom toho, že nedošlo k přímému poškození plynárenského zařízení strojem, ale při manipulaci s vybouranou hmotou (betonu), což také zohlednil při ukládání výše pokuty. Tato skutečnost však účastníka řízení nezbujuje odpovědnosti za přestupek.

V. V. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správni orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 289 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k přerušení dodávky plynu 25 konečným zákazníkům po dobu 180 minut. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

V. VI. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. S ohledem na uvedené v části V. IV. „Vypořádání námitek účastníka řízení“ správni orgán činí závěr, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s dostatečnou opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (zemní stroj značky CAT 313), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.) než např. plynovodní přípojky. Tudíž poškození takovéhoho plynárenského zařízení lze považovat za závažnější.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 289 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 25 konečným zákazníkům. Obě tyto skutečnosti správní orgán honil jako značně přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií.

Skutečnosti, že účastník řízení uhradil způsobenou škodu provozovateli distribuční soustavy, a že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti.

Správní orgán nehodnotil neplatnost vytyčení plynárenského zařízení ani provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu jako přitěžující okolnosti. Účastník řízení v daném místě před zahájením demontáže betonového septiku provedl ručně kopané sondy plynárenského zařízení, tudíž věděl, kde se plynárenské zařízení nachází a navíc k samotnému poškození plynárenského zařízení nedošlo přímým kontaktem strojního mechanismu (např. proražením nebo překopnutím), nýbrž při manipulaci s vybouranou hmotou (otoč při nakládce), kdy upadl kus betonového prvku na plynárenské zařízení a poškodil jej. Neplatnost vytyčení plynárenského zařízení v rozhodné době tedy neměla na poškození plynárenského zařízení faktický vliv.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 1 814 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 57 984 000 Kč.

