

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08072/2022-ERU
Č. j. 08072-6/2022-ERU

V Ostravě dne 4. listopadu 2022

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08072/2022-ERU, zahájeném dne 25. dubna 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost

ENESA a.s.,

se sídlem U Voborníků 852/10, Vysočany, 190 00 Praha 9 IČO: 273 82 052,

zast. JUDr. Františkem Divíškem, advokátem,

se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, e.č. 12395

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ENESA a.s., se sídlem U Voborníků 852/10, Vysočany, 190 00, Praha 9, IČO: 273 82 052 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách,** kterého se dopustil jakožto prodávající tím, že v cenové lokalitě „Letiště Ostrava a.s., Mošnov“ požadoval po svých odběratelích výslednou cenu tepelné energie za rok 2019, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí č. 4/2015 k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019:

- a) v položce „Oprava a údržba“ neodděloval náklady na tepelnou energii od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla věrohodným a kontrolovatelným způsobem ve smyslu ust. bodu (2.8.1.) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, v důsledku čehož [REDAKCE] l do kalkulace výsledné ceny tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč vyplývající z „PŘÍKAZNÍ SMLOUVY na provozování kotelny“ uzavřené dne 14. listopadu 2018 (dále jen „Příkazní smlouva“),
- b) uplatnil v rozporu s ust. bodu (2.6.) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Úroky z úvěru“ náklad na úrok ze smlouvy označené jako „SMLOUVA O VZÁJEMNÝCH ÚVĚROVÝCH RÁMČÍCH V NÁVAZNOSTI NA DOHODU O POSKYTOVÁNÍ VÍCEÚVĚROVÝCH FLEXI ON-LINE CESH-POOLINGU REALNĚHO OBOUSTRANNĚHO V KČ PRO EKONOMICKY SPJATOU SKUPINU“ uzavřenou dne 16. května 2016 (dále jen „Smlouva o úvěrových rámcích“) ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, přičemž tento náklad nelze považovat za ekonomicky oprávněný, neboť výše uvedená smlouva byla uzavřena po 31. prosinci 2012 a úroky z ní neměly být do ceny tepelné energie v roce 2019 vůbec zahrnuty.

II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31922.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31922.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 02913/2021-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení v cenové lokalitě „Letiště Ostrava a.s., Mošnov“ v roce 2019 sjednal a požadoval cenu tepelné energie, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, resp. cenového rozhodnutí, a to tím že:
- neodděloval náklady na tepelnou energii od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla věrohodným a kontrolovatelným způsobem ve smyslu ust. bodu (2.8.1) cenového rozhodnutí, v důsledku čehož uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč vyplývající z Příkazní smlouvy, a to v položce „Oprava a údržba“.
 - uplatnil v rozporu s ust. bodu (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Úroky z úvěru“ náklad na úrok ze Smlouvy o úvěrových rámcích ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, přičemž uvedená smlouva byla uzavřena po 31. prosinci 2012 a úroky z ní neměly být do ceny tepelné energie v roce 2019 vůbec uplatněny.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 25. listopadu 2021, č.j. 02913-28/2021-ERU, podal účastník řízení námítky, které byly posouzeny jako nedůvodné a byly v plném rozsahu zamítnuty.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán převzal do správního spisu dne 4. dubna 2022 kontrolní spis sp. zn. 02913/2021-ERU, o čemž vyhotovil Záznam o vložení do spisu, č.j. 08072-2/2022-ERU.
- [4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole Energetickým regulačním úřadem (dále též jen „ERÚ“, „Úřad“ nebo „správní orgán“) zahájil podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 22. dubna 2022, č.j. 08072-3/2022-ERU, jež bylo účastníkovi doručeno dne 25. dubna 2022, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

- [5] Dne 5. května 2022 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a doložit své majetkové poměry, které bylo účastníku řízení doručeno téhož dne.
- [6] Dne 13. května 2022 bylo správnímu orgánu doručeno „oznámení obviněného o převzetí právního zastoupení, vyjádření obviněného k podkladům pro vydání rozhodnutí“ z téhož dne, č.j. 08072-5/2022-ERU, ve kterém zástupce účastníka řízení doložil plnou moc k zastupování účastníka řízení, a jeho jménem se vyjádřil k podkladům rozhodnutí.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Účastník řízení, v pozici dodavatele tepelné energie, podnikal v roce 2019 v cenové lokalitě „Letiště Ostrava a.s., Mošnov“, a to na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 311935370, licence na rozvod tepelné energie č. 321935371 a licence na výrobu elektřiny 111935368.
- [9] Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie v roce 2019 vykazoval cenovou lokalitu označenou jako „Letiště Ostrava a.s., Mošnov“, a v rámci této cenové lokality vedl provozovnu pod označením „Letiště Ostrava - Mošnov“, jejíž celkový tepelný výkon byl [REDAKCE] MW a s celkovým elektrickým výkonem [REDAKCE] MW se zdrojem [REDAKCE] a. Dále účastník řízení provozoval v předmetné cenové lokalitě „Hlavní kotelnu“ s číslem provozovny 1012485471, „Kotelnu L20“ číslo provozovny č. 101248548 a „Kotelnu HZS“ číslo provozovny 1012485498, s celkovým tepelným výkonem [REDAKCE] MW.

III. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

- [10] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení v roce 2019 na základě uzavřené „Smlouvy o optimalizaci, provozu tepelného hospodářství a poskytování služeb“ ze dne 10. ledna 2018, obsažené ve spise pod č.j. 02913-5/2021-ERU (dále jen „smlouva o optimalizaci“) dodával tepelnou energii odběrateli tepelné energie Letiště Ostrava, a.s., se sídlem č.p. 401, 742 51 Mošnov, IČO: 268 27 719 (dále též jen „odběratel tepelné energie“).
- [11] Ze smlouvy o optimalizaci vyplývá, že účastník řízení v roce 2019 s odběratelem tepelné energie sjednal předběžnou cenu tepelné energie a vyúčtoval odběrateli tepelné energie dodávku tepelné energie za rok 2019 za jednotlivé kalendářní měsíce podle skutečného odebraného množství tepelné energie za cenu předběžnou. Po ukončení kalendářního roku provedl účastník řízení za kalendářní měsíc prosinec konečné vyúčtování skutečně dodaného množství tepelné energie za cenu výslednou.
- [12] Z předloženého interního předpisu účastníka řízení označeného jako „Středisko provozování č. 600 (44200000)“ obsaženého ve spise pod č.j. 02913-3/2021-ERU vyplývá, že náklady uplatněny v položkách „Výrobní režie“, „Správní režie“ a „Zisk“ byly děleny v poměru 75 % na kogenerační jednotku a 25 % pro kotle. Ostatní náklady byly děleny v souladu s přílohou č. 4 cenového rozhodnutí. Účastník řízení předložil kalkulaci společných nákladů uvedenou v Tabulce č. 1.

Tabulka č. 1: Kalkulace společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla

Kalkulace společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla v roce 2019 cenová lokalita „Letiště Mošnov – Ostrava“					
Položka	Celkové výrobní náklady	Náklady na teplo kotle	Náklady na teplo KGJ	Náklady na elektřinu KGJ	Náklady na teplo KGJ + kotle
Palivo					
Elektrická energie					
Voda technologická					
Voda chladicí					
Ekologie (emise, odpady)					
Popeloviny (odstranění tuhých zbytků)					
Ostatní proměnné náklady					
Mzdy a zákonité pojištění					
Opravy a údržba					
Odpisy					
Nájem					
Leasing					
Zákonné rezervy					
Výrobní režie					
Správní režie					
Úroky z úvěru					
Ostatní stálé náklady (KVET)					
Zisk					
Celkové výrobní náklady					

- [13] Účastník řízení po ukončení kalendářního roku sestavil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 pro cenovou lokalitu „Letiště Ostrava a.s., Mošnov“, obsaženou ve spise pod č.j. 02913-3/2021-ERU, shrnutou v Tabulce č. 2.

Tabulka č. 2: Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2019

Kalkulace výsledné ceny tepelné energie cenová lokalita „Letiště Mošnov a.s., Mošnov“ pro rok 2019		
Název položky	Kč bez DPH	Kč/GJ
1. Proměnné náklady		
1.1 Palivo		
1.2 Nákup tepelné energie		
1.3 Elektrická energie		
1.4 Technologická voda		
1.5 Ostatní proměnné náklady		
2. Stálé náklady		
2.1 Mzdy a zákonné pojištění		
2.2 Opravy a údržba		
2.3 Odpisy		
2.4. Nájem		
2.5 Leasing		
2.6 Zákonné rezervy		
2.7 Výrobní režie		
2.8 Správní režie		
2.9 Úroky z úvěru		
2.10 Ostatní stálé náklady		
3. Zisk		
Stálé náklady a zisk celkem		
Celkem náklady a zisk		
Množství tepelné energie (GJ)		
Cena bez DPH (Kč/GJ)		
Cena včetně DPH (Kč/GJ)		

- [14] Účastník řízení v roce 2019 dosáhl při prodeji tepelné energie v cenové lokalitě „Letiště Mošnov a.s., Mošnov“ tržeb ve výši [redacted] Kč bez DPH za prodej celkem [redacted] GJ tepelné energie za výslednou cenu ve výši [redacted] Kč bez DPH.

III. II. Náklady v položce „Oprava a údržba“

- [15] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 v položce „Opravy a údržba“ náklady v celkové výši [redacted] Kč bez DPH.
- [16] Převážnou část položky „Oprava a údržba“ tvořily náklady plynoucí z Příkazní smlouvy obsažené ve spise pod č.j. 02913-5/2021-ERU v celkové výši [redacted] Kč. Příkazní smlouva byla uzavřena se společností ČEZ Energetické služby, s.r.o. IČO: 278 04 721 a předmětem smlouvy bylo provádět činnosti související s provozováním tepelných zdrojů. Za tuto činnost poskytoval účastník řízení společností ČEZ Energetické služby, s.r.o. měsíční odměnu ve výši [redacted] Kč bez DPH.

III. III. Náklady v položce „Úroky z úvěru“

- [17] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 v položce „Úroky z úvěru“ náklady v celkové výši ████████ Kč bez DPH.
- [18] Z podkladů obsažených ve spise pod č.j. 02913-24/2021-ERU a pod č.j. 02913-26/2021-ERU vyplývá, že účastník řízení za rok 2019 uplatnil v položce „Úroky z úvěru“ výsledné kalkulace ceny tepelné energie náklady na úrok ze Smlouvy o úvěrových rámcích uzavřené dne 16. května 2016 ve výši ████████ Kč bez DPH, přičemž do ceny tepelné energie zahrnul tento náklad poměrem připadajícím na výrobu tepelné energie při kombinované výrobě elektřiny a tepla ve výši 69,8 %.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [19] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [20] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [21] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.
- [22] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 1. února 2022. Zákon o cenách byl novelizován naposledy s účinností ode dne 1. července 2017.
- [23] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, stejně tak zákona o cenách a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [24] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [25] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [26] Podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout

do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování průměrného zisku do ceny.

- [27] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2019, bylo účinné cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2018 ze dne 6. listopadu 2018, kterým se mění cenové rozhodnutí č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí č. 4/2015 k cenám tepelné energie (tj. cenové rozhodnutí).
- [28] Z ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí vyplývá, že se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, průměrný zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákon o dani z přidané hodnoty).
- [29] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (dle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“). Zároveň jsou v příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.
- [30] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.
- [31] Z cenového rozhodnutí dále vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.
- [32] Podle ust. bodu (2.8.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí se při kombinované výrobě elektřiny a tepla oddělují přímo přiřaditelné ekonomicky oprávněné náklady na tepelnou energii. Od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla se oddělují náklady na tepelnou energii postupem podle přílohy č. 4 cenového rozhodnutí, nebo jiným věrohodným a kontrolovatelným způsobem. Do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze přímo přiřaditelné náklady a část společných nákladů, která souvisí s výrobou tepelné energie.
- [33] Podle ust. bodu (2.6) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie nejvýše promítnout obvyklou výši úroků z úvěru, půjčky a jiné výpomoci, které jsou uzavřeny do 31. prosince 2012 a které jsou nezbytné a přímo souvisejí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, maximálně ve výši odpovídajícím úrokům z bankovních úvěrů

IV. III. Právní posouzení skutku

- [34] Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v kontrolovaném roce 2019 v cenové lokalitě „Letiště Ostrava a.s., Mošnov“ dodavatelem tepelné energie, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči odběrateli tepelné energie vystupoval účastník řízení ve smyslu znění zákona o cenách jako prodávající.

IV. III. I. Náklady v položce „Oprava a údržba“

- [35] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 v položce „Opravy a údržba“ náklady z Příkazní smlouvy v celkové výši ██████████ Kč bez DPH.

- [36] Podle ust. bodu (2.8.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí se oddělují společné náklady na výrobu elektřiny a tepla postupem podle přílohy č. 4 cenového rozhodnutí nebo jiným věrohodným a kontrolovatelným způsobem.
- [37] Účastník řízení náklady plynoucí z Příkazní smlouvy zahrnul do ceny tepelné energie v plné výši, přičemž byl povinen podle ust. bodu (2.8.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí tyto náklady dělit mezi výrobu elektřiny a výrobu tepla postupem buď podle přílohy č. 4 cenového rozhodnutí nebo jiným kontrolovatelným a věrohodným způsobem.
- [38] Účastník řízení měl ve svých interních předpisech nastaven pro rok 2019 způsob dělení společných nákladů pro položku „Opravy a údržba“ postup podle přílohy č. 4 cenového rozhodnutí, a tedy měl postupovat při dělení společných nákladů podle části A bodu 1.2 přílohy č. 4 cenového rozhodnutí, pomoci rozdělovacího koeficientu β_t^0 ve výši 69,8 % pro tepelnou energii a koeficientem β_e^0 ve výši 30,2 % pro elektřinu.
- [39] Náklad z Příkazní smlouvy ve výši ██████████ Kč bez DPH měl být tedy na základě rozdělovacích koeficientů ve výši 69,8 % pro tepelnou energii a ve výši 30,2 % pro elektřinu rozdělen ve výši ██████████ Kč bez DPH na tepelnou energii a ve výši ██████████ Kč bez DPH pro elektřinu. Do ceny tepelné energie v roce 2019 tak mohl účastník řízení uplatnit v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2019 v položce „Opravy a údržba“ pouze poměrnou část nákladu vyplývajícího z Příkazní smlouvy v celkové výši ██████████ Kč bez DPH.
- [40] Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí uplatnil v ceně tepelné energie v položce „Opravy a údržba“ v roce 2019 ekonomicky neoprávněný náklad připadající na výrobu elektřiny v celkové výši ██████████ Kč bez DPH.

IV. III. II. Náklad v položce „Úroky z úvěru“

- [41] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2019 do položky „Úroky z úvěru“ náklad v celkové výši ██████████ Kč bez DPH.
- [42] Podle ust. bodu (2.6) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie promítnout pouze obvyklou výši úroků z úvěru, půjčky a jiné výpomoci, které jsou uzavřeny do 31. prosince 2012.
- [43] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2019 náklad ve výši ██████████ Kč bez DPH na úrok vyplývající ze Smlouvy o úvěrových rámcích, přičemž Smlouva o úvěrových rámcích byla uzavřena dne 16. května 2016 a náklad na úrok z ní nemohl být podle ust. bodu (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí do ceny tepelné energie zahrnut, neboť předmětná smlouva byla uzavřena po 31. prosinci 2012.
- [44] Z hlediska ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a ust. bodu (2.6) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí je náklad na úrok ze Smlouvy o úvěrových rámcích uzavřený po 31. prosince 2012 poměrně uplatněný v ceně tepelné energie za rok 2019 v celkové výši ██████████ Kč bez DPH nutné považovat za ekonomicky neoprávněný náklad v ceně tepelné energie.
- [45] Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení v rozporu s ust. bodu (1.1) a ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí uplatnil v ceně tepelné energie za rok 2019 ekonomicky neoprávněný náklad v celkové výši ██████████ Kč bez DPH, čímž spáchal přešůpek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Tento ekonomicky neoprávněný náklad je pak nutno považovat za nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení ve smyslu ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách.

IV. IV. Formální a materiální stránka přešůpku

- [46] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky přešůpku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné

energie za rok 2019 uplatnil a výsledně též vyúčtoval náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, neboť požadoval cenu, jejíž výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí v dotčené cenové lokalitě uplatnil v položce „Oprava a údržba“ a v položce „Úroky z úvěru“ neoprávněné náklady v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH.

- [47] V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného přestupku.
- [48] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [49] V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před vyúčtováním odběratelům.
- [50] Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.
- [51] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [52] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívá v narušení zájmu společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie tím, že účastník řízení v roce 2019 porušil cenové rozhodnutí, když v rozporu s cenovým rozhodnutím kalkuloval cenu tepelné energie v dotčené cenové lokalitě, do které zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady. A následně o ekonomicky neoprávněné náklady navýšenou cenu tepelné energie požadoval po svých odběratelích tepelné energie.
- [53] Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie a účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [54] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [55] Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho deliktivní odpovědnosti dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Nicméně žádné okolnosti, které by bylo možné pod toto ustanovení podřadit, účastník řízení v rámci správního řízení (ani v rámci kontroly) neuvedl. Správní orgán má tedy i nadále za to, že pokud by si účastník řízení počínal dostatečně bděle, nedošlo by k porušení výtýkaných ustanovení.
- [56] Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil svým jednáním přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, a to jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
- [57] Pro úplnost správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákony a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.
- [58] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení se výše popsáním jednáním dopustil spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, za který je také odpovědný.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [59] Správní orgán považuje za důležité vypořádat se také s námitkami účastníka řízení vznesenými v rámci správního řízení, příp. v rámci kontroly.
- [60] Účastník řízení zaslal správnímu orgánu dne 9. prosince 2021 přípis označený jako „Námítky proti kontrolním zjištěním dle § 13 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole“, ve kterém uvádí, že na základě Příkazní smlouvy se příkazce zavázal provádět pro účastníka řízení činnosti spojené s provozováním tepelných zdrojů. Primárním účelem těchto zdrojů je výroba tepelné energie, proto byly náklady vzniklé z Příkazní smlouvy logicky zahrnuty do nákladů na výrobu tepla.
- [61] K této námitce správní orgán uvádí, že účastník řízení provozoval jako zdroj rovněž kogenerační jednotku [REDAKCE] ro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, přičemž byl povinen vzniklé společné náklady dělit mezi výrobu tepla a elektřiny podle ust. bodu (2.8.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí. Účastník řízení si pro rok 2019 zvolil jako způsob dělení společných nákladů podle přílohy č. 4 cenového rozhodnutí, podle kterého byl povinen postupovat. Viz kapitola IV.III. I. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- [62] Účastník řízení dále namítá že, se jedná o ryze formální pochybení bez přímého dopadu na souhrnné výdaje ze strany odběratele tepelné energie. Navíc se jedná podle účastníka řízení jen o porušení v důsledku nedbalosti a administrativního pochybení, kdy neměl v úmyslu poškodit odběratele tepelné energie.
- [63] K této námitce správní orgán uvádí, že není schopen určit, zda zahrnutí neoprávněných nákladů do ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo

o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení. Správní orgán nesouhlasí s účastníkem řízení, že porušení právní povinnosti nemělo přímý dopad na výdaje odběratele tepelné energie, neboť odběratel tepelné energie zaplatil účastníku řízení ekonomicky neoprávněný náklad v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH v ceně tepelné energie za rok 2019, viz kapitola IV.III.I a kapitola IV.III.II. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

- [64] Účastník řízení dále uvádí, že v dané cenové lokalitě poskytoval odběrateli tepelné energie jak tepelnou energii, tak i elektrickou energii, takže náklady, které zahrnul do ceny tepelné energie následně logicky zahrnul do ceny elektrické energie, a že v důsledku došlo k ponížení ceny elektrické energie, do které tyto náklady zahrnuty nebyly. Účastník řízení tedy nemohl získat žádný majetkový prospěch.
- [65] K této námitce správní orgán uvádí, že cena elektrické energie je tvořena značně odlišnými principy oproti ceně tepelné energie, která je věcně usměřňována, a náklady jsou do nich uplatňovány jinými mechanismy a v jiné výši.
- [66] Účastník řízení dne 13. května 2022 zaslal správnímu orgánu přípis označený jako „*Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí*“, ve kterém uvádí, že napravil protiprávní stav, když vystavil opravný daňový doklad č. 305210014 ze dne 20. prosince 2021, ve kterém vrátil odběrateli tepelné energie ekonomicky neoprávněný náklad v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Dále účastník řízení uvádí, že správní orgán je povinen zkoumat jak formální, tak i materiální stránku spáchaného přestupku.
- [67] K této námitce správní orgán uvádí, že se formální a materiální stránkou přestupku zabýval v kapitole IV.IV. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Ke skutečnosti že účastník řízení protiprávní stav sám napravil správní orgán přihlédl při ukládání správního trestu, kdy snížil pokutu na samotnou spodní hranici zákonné sazby, viz kapitola V. odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- [68] Účastník rozhodnutí dále uvádí rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 24/2011-79 ze dne 7. dubna 2011, podle kterého má správní orgán rozhodovat podle skutkového stavu v době vydání rozhodnutí. Podle účastníka řízení je tedy správní orgán povinen zjišťovat skutečnosti nejen v době před zahájením správního řízení, ale musí přihlížet ke všem skutečnostem až do vyhlášení rozhodnutí. Podle účastníka řízení je významné že povinnost byla splněna, a že porušení povinností nadále netrvá. Účastník řízení má dále za to, že uložení jakékoliv sankce postrádá racionální smysl, jelikož nedošlo na straně účastníka řízení k žádnému majetkovému prospěchu, přičemž vytýkána pochybení pak byla administrativního charakteru, a navíc došlo k jejich nápravě. Pokud tedy správní orgán konstatuje spáchání přestupku ze strany účastníka řízení, pak by mělo být postupováno v souladu s ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a mělo by být od uložení správního trestu upuštěno, jelikož vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě obviněného lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem je v daném případě zcela postačující.
- [69] K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že posuzoval skutkový stav v době vydání rozhodnutí, a přihlédl k opravnému daňovému dokladu č. [REDAKCE], kterým účastník řízení vrátil odběrateli tepelné energie neoprávněné náklady uplatněné v ceně tepelné energie a neuložil opatření k nápravě. Správní orgán opakuje, že uložil pokutu jen v symbolické výši na spodní hranici možné sazby. Správní orgán dodává, že účastník řízení sice napravil protiprávní stav, když odběrateli tepelné energie vrátil v opravném daňovém dokladu neoprávněné uplatněné náklady, ale učinil tak, až po provedené cenové kontrole a po téměř dvou letech, přičemž se nejedná se o zanedbatelnou částku. Dále viz kapitola V. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

- [70] Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

- [71] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchaným přestupkům přílehavý, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [72] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [73] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [74] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupků a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení, resp. k jeho majetkovým poměrům.
- [75] Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie uplatnil do ceny tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši ██████████ Kč, a takto navýšenou cenu požadoval po odběratelích tepelné energie. Účastník řízení tedy požadoval cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Tyto ekonomicky neoprávněné náklady je tak ve smyslu výše uvedeného ustanovení nutno chápat jako nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení, kdy díky promítnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do ceny došlo k navýšení ceny tepelné energie za rok 2019 v dané cenové lokalitě. Správní orgán uzavírá, že v případě protiprávního jednání účastníka řízení byl nepřiměřený majetkový prospěch v rámci vedeného správního řízení prokazatelně zjištěn ve výši ██████████ Kč bez DPH.
- [76] Správní orgán dále jako značně polehčující okolnost posoudil skutečnost, že účastník řízení napravil porušení cenových předpisů a vystavil odběrateli tepelné energie opravný daňový doklad č. ██████████ a to ještě před zahájením tohoto správního řízení.
- [77] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.
- [78] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [79] Co se týče osoby pachatele, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také správní orgán činí.

- [80] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [81] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [82] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [83] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [84] Účastník řízení je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestance osoby.
- [85] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58). Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení ke dni 31. prosince 2021 zjistil, že účastník řízení dosáhl v účetním období výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] 0 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Tržby za prodej zboží činily [REDAKCE] Kč. Z doložených výkazů zisku a ztráty nelze učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení, nicméně i pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).
- [86] Z účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se v důsledku uložení pokuty v řádech tisíců Kč stalo jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, proto není možné pokutu při spodní hranici zákonného rozpětí považovat za likvidační.
- [87] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje pokutu ve výši 10 000 Kč, ukládanou podle ust. 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tato výše je zcela přiměřená a je na samé spodní hranici z maximální možné výše pokuty, kterou je za spáchání přestupku možné uložit.

Správní orgán při stanovení pokuty vycházel zejména ze skutečností, že účastník řízení protiprávní stav sám napravil.

- [88] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení likvidační.
- [89] Podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [90] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 90 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [91] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [92] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou.
- [93] Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: ENESA a.s., prostřednictvím právního zástupce JUDr. Františka Divíška