

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06188/2020-ERU

V Ostravě dne 6. srpna 2020

Č. j. 06188-4/2020-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06188/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 30. března 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Petrov na parcele rodinného domu č. p. [REDAKCE] dal pokyn panu [REDAKCE], aby prováděl prostřednictvím zemního stroje značky CAT M 315 zemní práce související s přesazením trvalého porostu, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II. Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31720.

Odůvodnění

Dne 8. června 2020 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také jen „Úřad“ či „správní orgán“) spolu se spisem doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územního odboru Blansko, Obvodního oddělení Letovice (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 30. března 2020 v obci Petrov na parcele rodinného domu č. p. [REDAKCE] dal pokyn panu [REDAKCE], aby provedl prostřednictvím zemního stroje zemní práce související s přesazením trvalého porostu,

čímž došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“). Věc byla postoupena Úřadu z důvodu podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Dne 29. července 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-06188/2020-ERU Záznamem č. j. 06188-3/2020-ERU kopii části spisu Úřadu týkající se předmětného poškození plynárenského zařízení, sp. zn. 05516/2020-ERU, konkrétně:

- kopii Protokolu o narušení ochranného a bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] ze dne 30. března 2020,
- kopii potvrzení o úhradě škody účastníkem řízení,
- kopii fotografické dokumentace z místa poškození plynárenského zařízení,
- kopii Protokolu o ověření osoby v registru obyvatel ze dne 11. června 2020,
- kopii e-mailové zprávy (vyjádření) účastníka řízení ze dne 25. června 2020.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-06188/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Prostudováním podkladů zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce** související s přesazením trvalého porostu, v důsledku nichž došlo dne 30. března 2020 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Petrov na parcele rodinného domu č. p. [REDAKCE], **prováděl** zemním strojem značky CAT M 315 pan [REDAKCE], kterému dal pokyn k provádění prací **účastník řízení**,
- **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění zemních prací, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **nebylo** správcem plynárenského zařízení **vydáno**, neboť o něj účastník řízení nežádal,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu **nebylo provedeno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 17 m³** plynu do ovzduší za dobu 2 minut a byla **přerušena** dodávka plynu **13** konečným zákazníkům (kategorie Domácnost) po dobu 4 hodin.

Účastník řízení do úředního záznamu o podání vysvětlení Policie ČR č. j. [REDAKCE] ze dne 24. dubna 2020 mimo jiné uvedl, že předmětný den měl s panem [REDAKCE] domluvené provádění bouracích prací. Při provádění bouracích prací pana [REDAKCE] požádal o strojní vykopání keře, protože keř měl hluboké kořeny. Pan [REDAKCE] přijel na místo zemním strojem a prvním zabráním lžící zemního stroje poškodil plynárenské zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že si nevyžádal vytyčení plynárenského zařízení. Panu [REDAKCE] dal pokyn, ať vykope keř růže. Plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií.

Účastník řízení ve svém vyjádření doručeném Úřadu prostřednictvím e-mailové zprávy dne 25. června 2020 mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při přesazování keře. Ústně se domluvil se svým známým, že mu keř pomocí zemního stroje přesadí. Žádné smlouvy nemá k dispozici. Účastník řízení dále uvedl, že přesně nevěděl, kde se plynárenské zařízení nachází. Plynárenské zařízení nebylo označeno a nacházelo se poměrně nízko pod povrchem půdy (asi 50 cm).

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení], nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale provedení zemních prací souvisejících s vykopáním trvalého porostu.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo v souvislosti s přesazením trvalého porostu dal pokyn panu [redacted] ke strojnímu provedení prací, v důsledku nichž došlo k poškození plynárenského zařízení. Uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť nežádal o vydání vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění zemních prací, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Účastník řízení ani nežádal správce plynárenského zařízení o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Účastníkovi řízení však nebránily žádné objektivní okolnosti v tom, aby výše uvedené činnosti před zahájením zemních prací provedl a tím přesně zjistil, zda se v místě provádění zemních prací plynárenské zařízení nachází či nenachází. Účastník řízení tedy jednal v nevědomé nedbalosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobním poměrům účastníka řízení.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.) než např. plynovodní přípojky. Tudíž poškození takového plynárenského zařízení lze považovat za závažnější.

Jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení nežádal správce plynárenského zařízení o vydání vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění zemních prací a nežádal o provedení vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Správní orgán má za to, že účastník řízení měl přípravě podmínek pro provádění zemních prací věnovat více pozornosti, zejména zjistit si informace o existenci podzemních staveb technické infrastruktury a zajistit jejich ochranu.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 17 m³ a k přerušení dodávky plynu 13 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnosti.

Skutečnost, že účastník řízení dal pokyn k provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje, správní orgán nehodnotí jako přitěžující okolnost, neboť účastník řízení z důvodu absence výše uvedeného vyjádření správce plynárenského zařízení a neprovedení vytyčení plynárenského zařízení v terénu přesně nevěděl, že práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií ani pískovým obsypem a nacházelo se nízko pod povrchem půdy.

Jako polehčující okolnosti hodnotí správní orgán úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy a skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Uložená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava