

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09508/2017-ERU

Ostrava 15. září 2017

Č. j. 09508-4/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09508/2017-ERU s obviněným z přestupku, společností **E. W. B. Servis s. r. o.**, se sídlem Lipenská 1170/45, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 277 96 728, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost E. W. B. Servis s. r. o.**, se sídlem Lipenská 1170/45, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 277 96 728 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. srpna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rajhrad, ulice [REDAKCE] [REDAKCE] strojně zemní práce v souvislosti s bouráním domu, při kterých došlo k poškození ocelové středotlaké plynovodní přípojky DN 25, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31417.

### Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen Úřad).

Dne 11. září 2017 Úřad vložil do spisu sp. zn. OSR-09508/2017-ERU kopie níže citovaných listin, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09508-2/2017-ERU.

Dne 12. září 2017 Úřad vložil do spisu sp.zn. OSR-09508/2017-ERU Úplný výpis z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě oddíl C, vložka 52063 ze dne 12. září 2017, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09508-3/2017-ERU.

Po prostudování níže citovaných listin, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Z přípisu účastníka řízení ze dne 21. srpna 2017, který zaslal do správního spisu sp. zn. OSR-05856/2016-ERU bylo zjištěno, že práce na demolici domu v obci Rajhrad prováděl účastník řízení, který byl dodavatelem prací na základě smlouvy o dílo. Společnost RECYDO ULEHLA, s.r.o., byla na této akci subdodavatelem účastníka řízení. Pokyny strojníkovi dával [REDAKCE] na základě informací od vlastníka nemovitostí.

Z e-mailových zpráv ze dne 1. března 2016, č. j. 01792-3/2016-ERU a 29. března 2016, č. j. 01792-6/2016-ERU, zaslaných Úřadu společností RECYDO ULEHLA, s.r.o. v souvislosti s oznámením o zahájení kontroly č. j. 01792-1/2016-ERU správní orgán zjistil, že společnost RECYDO ULEHLA, s.r.o. zapůjčila společnosti E. W. B. Servis s. r. o. stroj Volvo EC 360 a strojníka [REDAKCE] viz příloha objednávka. Pracovníci společnosti E. W. B. Servis s. r. o. přímo strojníkovi řekli, že přípojka je odpojená a v objektu není žádný plyn, že ji může zbourat.

Z emailové zprávy ze dne 2. července 2015 zaslané společností E. W. B. Servis s. r. o. společnosti RECYDO ULEHLA, s.r.o. správní orgán zjistil, že se jedná o objednání „práce na demolici v Rajhradu“ v termínu „cca 30.7.-15.8. traktor-bagr, odvoz odpadu z demolice“. Práce si objednala společnost E. W. B. Servis s. r. o.

Ze Smlouvy o dílo ze dne 9. června 2015, správní orgán zjistil, že tato byla uzavřena mezi objednatelem [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a účastníkem řízení jako zhotovitelem.

Z faktury – daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 30. října 2015 správní orgán zjistil, že společnost. RECYDO ULEHLA, s.r.o., jako dodavatel fakturuje účastníku řízení práci na demolici v obci Rajhrad strojem Volvo na částku [REDAKCE] Kč.

Z Úplného výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě oddíl C, vložka 52063 ze dne 12. září 2017 správní orgán zjistil, že [REDAKCE] je od 13. srpna 2014 společníkem účastníka řízení.

Dne 17. srpna 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rajhrad, ulice [REDAKCE], na parcele [REDAKCE] při provádění zemních prací souvisejících s bouráním domu k poškození ocelové středotlaké plynovodní přípojky DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“) účastníkem řízení. Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. srpna 2015 vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo strojně.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 54 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 10 minut, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. srpna 2015 a z protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 18. srpna 2015. Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení vyplývá, že v důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Z emailové zprávy ze dne 11. dubna 2016 zaslané Úřadu [REDAKCE], technikem správy DS-Morava jih, RWE GasNet, s.r.o., správní orgán zjistil, že v příloze zasílá požadovanou fakturu ([REDAKCE]), která byla uhrazena 31. března 2016.

Z faktury – daňového dokladu č. [REDAKCE] správní orgán zjistil, že tímto dokladem vyúčtovala společnost RWE GasNet, s.r.o., IČO: 272 95 567, náhradu škody za opravu poškozené středotlaké přípojky Rajhrad, [REDAKCE] ze dne 17. srpna 2015 celkem v částce [REDAKCE]

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo byl dodavatelem zemních prací a kdo dával pokyny strojníkovi (zaměstnanci subdodavatele) při provádění demoličních prací, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti (informace měl od vlastníka nemovitosti).

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku 54 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 10 minut.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ne vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje jako přitěžující okolnost. Účastník řízení, kterým je společnost, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, si měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností, tedy bez použití zemního stroje. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 54 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost. Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí rovněž to, že při poškození plynárenského zařízení nedošlo k odpojení konečných zákazníků. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře

a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení