

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16427/2023-ERU
Č. j. 16427-6/2023-ERU

V Ostravě dne 24. října 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16427/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SaM silnice a mosty a.s.**,
se sídlem Máchova 1129/6, 470 01 Česká Lípa, IČO: 250 18 094,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost SaM silnice a mosty a.s., se sídlem Máchova 1129/6, 470 01 Česká Lípa, IČO: 250 18 094 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. května 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení [REDAKCE] prostřednictvím stroje najatého s obsluhou od společnosti JDK Dopravní a Železniční stavby s.r.o., se sídlem Revoluční 762/13, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 247 24 009 (dále jen „společnost JDK Dopravní a Železniční stavby s.r.o.“), zemní práce související se stavbou chodníku, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

18 000 Kč (slovy: osmnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 31323.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. [REDAKCE] který byl vložen dne 11. října 2023 do správního spisu sp. zn. OSR-16427/2023-ERU záznamem, [REDAKCE] z téhož dne. Kontrola vedená pod [REDAKCE] byla vedena se společností JDK Dopravní a Železniční stavby s.r.o.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-16427/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 19. května 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení [REDAKCE] **prostřednictvím zemního stroje zaměstnanec společnosti JDK Dopravní a Železniční stavby s.r.o.** [REDAKCE]
 - dne 15. února 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. 5002555614** spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 25. dubna 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
 - účastník řízení si na základě objednávky [REDAKCE] najal společnost JDK Dopravní a Železniční stavby s.r.o. na výpomoc mechanizací podle požadavku [REDAKCE]
 - k předání staveniště mezi účastníkem řízení a společností JDK Dopravní a Železniční stavby s.r.o. nedošlo,
 - **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení jsou hrazeny formou splátkového kalendáře zaměstnancem společnosti JDK Dopravní a Železniční stavby s.r.o. [REDAKCE]
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k [REDAKCE] plynu do ovzduší za dobu [REDAKCE] minut, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu žádným konečným zákazníkům,
 - plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií a bylo uloženo v nevhodné hloubce.**
- [4] Společnost JDK Dopravní a Železniční stavby s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 5. května 2023 uvedla, že byla najata účastníkem řízení na výpomoc mechanizací strojem a vozidlem podle požadavků stavbyvedoucího účastníka řízení. Plynárenské zařízení bylo poškozeno zaměstnancem společnosti JDK Dopravní a Železniční stavby s.r.o. a to pod dohledem účastníka řízení.
- [5] V Úředním záznamu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Územního odboru [REDAKCE] uvedl stavbyvedoucí účastníka řízení [REDAKCE] že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v nevhodné hloubce. Stavbyvedoucí účastníka řízení [REDAKCE] dále uvedl, že práci dělníkům rozvrhuje [REDAKCE] (také stavbyvedoucí) každé ráno, který je prakticky na stavbě celý den, ale dne, kdy došlo k poškození plynárenského zařízení, z místa odjel kvůli jednání o předmětné stavbě.
- [6] V Úředním záznamu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Územního odboru [REDAKCE] uvedl stavbyvedoucí účastníka řízení [REDAKCE] že v den poškození plynárenského zařízení dával pokyny k práci zaměstnanci společnosti JDK Dopravní a Železniční stavby s.r.o., kdy měl zasypat jámu za první opěrou, která se nacházela cca 70 m od plynárenského zařízení, které bylo následně poškozeno. Materiál na zasypání měl [REDAKCE] (bagrista) vzít na místě, kde byl na to složený materiál, a to u autobusových zastávek. Stavbyvedoucí účastníka řízení [REDAKCE] neví, proč potřeboval bagrista jemnější materiál, který si jel nabrat k plynárenskému zařízení, kdy došlo k jeho poškození. Plynárenské zařízení bylo cca 30 cm pod zemí. Stavbyvedoucí účastníka řízení [REDAKCE] připustil, že již předtím (asi 3 dny zpátky) kopali v daném místě a na plynárenské zařízení nenarazili a měli v daném místě znovu kopat, a určitě by tak jako tak na plynárenské zařízení narazili.

[7] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 24. května 2023 mj. uvedl, že zaměstnanec společnosti JDK Dopravní a Železniční stavby s.r.o. [redacted] neměl provádět v daném úseku zemní práce, měl jednat proti příkazu stavbyvedoucího a být pod vlivem alkoholu. Účastník řízení dále uvedl, že výkopové práce byly prováděny jako kompletní služba a bylo předáno staveniště.

[9] Na žádost Úřadu o doplnění poskytnutých informací o doložení předání a převzetí staveniště účastník řízení reagoval písemným vyjádřením ze dne 8. června 2023, kdy mj. uvedl, že předání pracoviště u liniových staveb je velice problematické. Z toho důvodu byl ustanoven koordinátor BOZP, který vypracoval plán BOZP, a seznámil s ním všechny zúčastněné pracovníky a koordinoval práce na staveništi. S tímto plánem BOZP byl seznámen zaměstnanec společnosti JDK Dopravní a Železniční stavby s.r.o.

[10] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl [redacted] kdo strojně prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. [redacted] prováděl zemní práce pro účastníka řízení, kdy účastník řízení byl zodpovědný za předmětné staveniště. Jednání [redacted] je proto přičitatelné účastníkovi řízení, když [redacted] vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[11] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

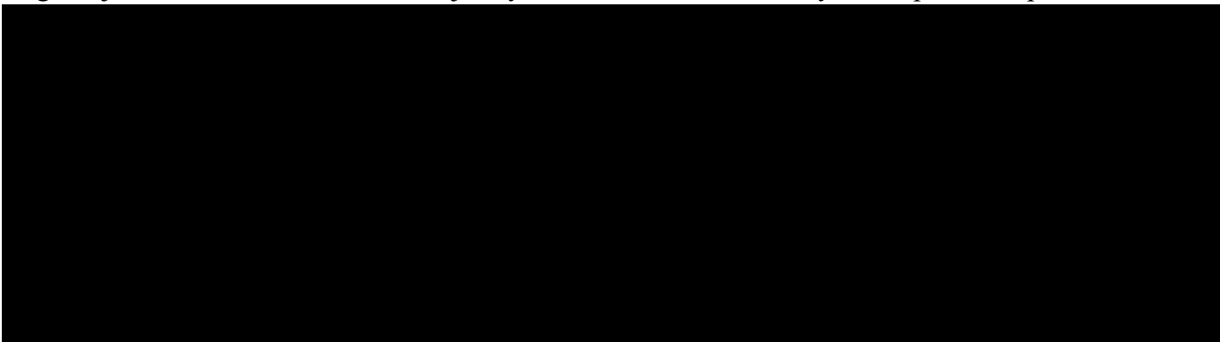
[13] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku [redacted] plynu do ovzduší.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

[16] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán hodnotil také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů



K těmto potrestáním správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžujícím okolnostem.

[17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:

- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií a bylo uloženo v nevhodné hloubce**.

[18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

[19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost SaM silnice a mosty a.s.